

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 19P/229/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419201488  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5419201488.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka C.. P. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. D. XXXX/X, M. E., t. č. bytom N. XXXX/X-X, Z. a otec S. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX, S., zastúpený JUDr. Zuzanou Tomášovou, advokátkou so sídlom Železničná 90/12, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 36 123 692, v konaní o návrhu otca o zmenu úpravy styku, takto

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným na Okresný súd Dolný Kubín dňa XX.XX.XXXX otec maloletého dieťaťa žiadal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/173/2018 zo dňa 12.04.2019 a upravil styk otca s maloletou bez prítomnosti matky každý párnny piatok v roku od 16.00 hod., kedy si dieťa prevezme pred bytom matky, do každej párnej nedele v roku do 18.00 hod., kedy dieťa k rukám matky pred jej bytom odovzdá. Ďalej počas vianočných sviatkov v každom roku od 25.12. od 16.00 hod., kedy si dieťa prevezme pred bytom matky, do 27.12. do 18.00 hod., kedy dieťa k rukám matky pred jej bytom odovzdá.
2. V konaní vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín o návrhu matky na zvýšenie výživného, na nariadenie neodkladného opatrenia a na zmenu úpravy styku pod sp. zn. 2P/40/2019 súd preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Martin. Spis o návrhu otca o zmenu úpravy styku vedený pod sp. zn. 2P/43/2019 súd dňa 22.11.2019 postúpil Okresnému súdu Martin ako súdu miestne príslušnému.
3. Uznesením č. k. 19P/229/2019-43 zo dňa 26.11.2019 súd ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.
4. Dňa XX.XX.XXXX otec doručil na Okresný súd Dolný Kubín späťvzatie návrhu, v ktorom zobral návrh v celom rozsahu späť a konanie žiadal zastaviť. Matke ani kolíznemu opatrovníkovi súd nezaslal späťvzatie návrhu na vyjadrenie, či s ním súhlasia, nakoľko im nebol doposiaľ doručený ani návrh otca zo dňa XX.XX.XXXX.
5. Podľa § 29 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
7. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Vzhľadom na späťvzatie návrhu matkou v súlade s ustanovením § 29 ods. 1 CMP konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností zastavil, nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by mal v konaní pokračovať.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko účastníkom žiadne trovy konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý uznesenie vydal, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku / ďalej len „CSP“/ a § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.