

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Csp/132/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618205680
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618205680.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému 1/ C. N., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, štátny občan SR a žalovanej 2/ E. C., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom X, štátna občianka SR, v konaní o zaplatenie 1 724,17 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd vo zvyšku žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalovaní 1/ a 2/ s ú spoločne a nerozdielne **p o v i n n í n a h r a d i ť** žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky trov konania žalovaných 1/ a 2/. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením prvostupňového súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou dňa 19.12.2018 domáhal zaplatenia istiny Eur spolu s úrokom 57,59 Eur, úrokom z omeškania 4,76 Eur, úrokom 9,90 % ročne z nezaplatennej istiny 1.724,17 Eur od 29.11.2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny 1.724,17 Eur od 29.11.2018 až do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzavrel Úverovú zmluvu 000000000132792 (ďalej „zmluva“) dňa 18.06.2014, na základe ktorej žalovaným poskytol úver vo výške 8.500,- Eur. Úver sa žalovaní zaviazali splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach do 24.05.2019. Podľa bodu 1.1 zmluvy sa vzájomné práva a povinnosti neupravené v zmluve riadia Obchodnými podmienkami pre úvery a Všeobecnými obchodnými podmienkami. Niektoré z náležitostí v zmysle právnych predpisov, ktoré má zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať sú v samotnom texte zmluvy o úvere a niektoré sú v obchodných podmienkach. Zmluva v článku 1.2 upravuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k) a l) zákona č. 129/2010 Z. z., z ktorého vyplýva tiež anuitné splácanie úveru, pričom počet, termíny splátok istiny a úrokov sú rovnaké a sú určené termínom splatnosti anuitnej splátky. Uvedené platí aj pre údaje o výške počet a termínoch splátok a iných poplatkov. Výška, počet, termíny splátok poplatkov sú uvedené v samotnom texte zmluvy. Ostatné poplatky, ktorých účtovanie nie je zrejmé v čase uzatvorenia zmluvy sú uvedené v Sadzobníku poplatkov. Žalobca poukázal na uznesenia NSSR a to uznesenie z 22.02.2018 č. k. 3Cdo/146/2017, 4Cdo/211/2017-2017 z 23.04.2018 týkajúce sa posúdenia otázky náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. Žalobca overoval bonitu žalovaných ako žiadateľa o úver pred jej poskytnutím a to údajov zo Spoločného registra bankových informácií a nebankového registra klientskych informácií a následne report zo Sociálnej poisťovne a kreditné a debetné obraty na bežnom účte klientov. Žalovaní porušili svoje zmluvné povinnosti a preto žalobca na základe upozornenia omeškania a možnosť predčasného splatenia úveru rozhodol o Vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dňa 28.11.2018 po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia Druhou upomienkou/Opakovaným upozornením zo dňa 25.09.2018.. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zosplatenia ku

dňa 28.11.2018 predstavovala 1.846,52 Eur z istiny poskytnutého úveru vo výške 1.724,17- Eur a žalovaní do dňa zosplatenia zaplatil istinu 6.775,83 Eur, úrokov 57,59 Eur, ktoré predstavujú dohodnutý úrok v zmysle zmluvy, ktoré bol žalovaný povinný splatiť v rámci anuitných splátok do predčasného zosplatenia a úrokov z omeškania 4,76 Eur.. Žalovaní po zosplatení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnila žiadnu úhradu. Ohľadom nároku na úrok z omeškania zo zmluvného úroku poukázal na rozsudok KS BB 14Co/542/2016-59, 43Co/19/2017, 16Co/111/2017 a rozsudok KS TN 19Co/143/2017-60. Ohľadom nároku na zmluvný úrok po predčasnom zosplatení mal žalobca za to, že nárok po zosplatení trvá od poskytnutia peňažných prostriedkov až po ich vrátení a teda aj po predčasnom zosplatení s poukazom na § 502 ods. 1 a 3, 499 a 497 OZ, v tejto súvislosti odkázal na rozsudky KS ZA 11Co/12/2017-90, KS BB 43Co/23/2017-92, KS NR 8Co/193/2017-88 a uznesenia KS NR 7Co/366/2017-84. Taktiež poukázal na rozsudky KS KE, KS BA 8Co/138/2017-83 a rozhodnutia NS ČR 33Cdo/212/2014. Žalobca poukázal aj skutočnosť, že návrh zákona, ktorý bol neskôr prijatý ako č. 106/2014 obsahoval pôvodne ustanovenie, podľa ktorého úroky za poskytnutie peňažných prostriedkov patrili dodávateľovi len do uplatnenia práva podľa § 565, avšak táto navrhovaná zmena nebola prijatá. Žalobca predložil v rámci prostriedkov procesného útoku tieto dôkazné prostriedky: Prehľad splácania do predčasného zosplatenia, po predčasnom zosplatení, Prepočet zmluvných úrokov, Prepočet úrokov z omeškania, Credit Report - Analytic, Zmluva o úvere č. 0000000000132792, Žiadosť o poskytnutie spotrebného úveru, Obchodné podmienky pre úvery občanom - Prima banka Slovensko a.s. účinné od 30.05.2014, Sadzobník, Doručenky zo dňa 28.09.2018, 04.12.2018.

2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz dňa 30.05.2019, ktorým vyhovel žalobe v časti priznania istiny 1.724,17 Eur, úroku v sume 57,59 Eur, úroku z omeškania vo výške 4,76 Eur, a úroku z omeškania 5 % ročne z nezaplatenej istiny 1.724,17 Eur od 29.11.2018 až do zaplatenia. Platobný rozkaz sa stal právoplatným dňa 27.06.2019. Súd tak rozhodoval o zvyšku uplatneného nároku, t. j. zmluvného úroku 9,90 % ročne z istiny 1.724,17 Eur od 29.11.2018 až do zaplatenia a úroku z omeškania 5 % ročne z nezaplatených úrokov 57,59 Eur od 29.11.2018 až do zaplatenia.

3. Súd vykonal dokazovanie v nasledovnom rozsahu a zistil čiastkové skutkové zistenia.

4. Zo Zmluvy o úvere č. 0000000000132792 (na č.l.5) súd zistil, že so žalovanými žalobca dňa 18.06.2014 uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 8.500,- Eur, pri výške úrokovej sadzby 9,90 % p. a. pri výške splátky 179,63 Eur s termínom splatnosti prvej splátky 24.06.2014 pri počte anuitných splátok 60 s mesačnou periodicitou v 24. deň kalendárneho mesiaca so splatnosťou úveru 24.05.2019. Výška RPMN bola 13,07 %. V zmluve v čl. 1 je uvedené, peňažné prostriedky sú žalovaným poskytnuté za podmienok uvedených v zmluve o úvere, v Obchodných podmienkach pre úvery občanom a vo Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť.

5. Z Obchodných podmienok pre úvery občanom - Prima banka Slovensko účinné od 30.05.2014 bod 2.4 súd zistil, že úver sa úročí denne odo dňa prvého čerpania úveru (vrátane) odo dňa predchádzajúceho dňu splatenia úveru (vrátane) odo dňa predchádzajúceho dňu splatenia úveru (vrátane) zo sumy aktuálneho zostatku čerpaného úveru. Úrok sa stanovuje percentuálne na ročnej báze (p. a.). Výška úroku sa počíta podľa počtu skutočne uplynutých dní a roka v trvaní 360 dní s použitím nasledovného vzorca $P = A \times D \times R / 360 \times 100$, kde P je príslušná suma úroku, A je suma úveru, z ktorej sa úrok počíta, D je počet skutočne uplynulých dní, R je úroková sadzba. Z bodu 2.8 písm. a) Obchodných podmienok pre úvery občanom - Prima banka Slovensko účinné od 30.05.2014 súd zistil, že banka je oprávnená v prípade, že klient nezplatí úverovú pohľadávku alebo ktorúkoľvek jej časť v deň splatnosti, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru.

6. Z opakovaného upozornenia zo dňa 25.09.2018 (na č. l. 29) vyplýva, že žalobca vyzval k zaplateniu omeškaných splátok úveru vo výške 372,34 Eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 15 Eur najneskôr do 30.09.2018 dní. Žalobca upozornil žalovaných, že v prípade, že k tomu tak nedôjde, banka vyhlási mimoriadnu splatnosť a bude žiadať zaplatenie celej pohľadávky.

7. Z Vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru zo dňa 28.11.2018 (na č. l. 30) súd zistil, že žalobca zosplatinil celú časť úveru vo výške 1.846,52 Eur s prísl. a vyzval žalovaných na jeho bezodkladné zaplatenie. Podľa doručenky (na č.l. 77) žalobca doručil uvedené dňa 04.12.2018.

8. Z Prehľadu splácania do predčasného zosplatnenia (na č. I. 31) súd zistil, že žalovaní boli žalobcovi zaplatil sumu od 24.06.2014 do 24.08.2018 vo výške 8.984,13 Eur z toho 2.208,30 na zmluvné úroky a sumu 6.775,83 Eur na istinu.

9. Zo Stavu omeškaných splátok na úvere (na č. I. 32) súd zistil, že žalovaní bol v omeškaní so splátkami splatnými dňa 24.08.2018 vo výške 117,- Eur, 24.09.2018 vo výške 179,63 Eur, 24.10.2018 vo výške 179,63 Eur a 26.01.2018 vo výške 179,63 Eur.

10. Z takto vykonaného dokazovania súd skutkovo uzatvára. Žalobcu so žalovanými uzatvoril dňa 18.06.2014 Zmluvu o úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 8.500,- Eur s úrokom 9,90 % p. a. s výškou splátky 179,63 Eur s termínom splatnosti prvej anuitnej splátky 24.06.2014, s termínom splatnosti ďalších splátok vždy v 24. deň kalendárneho mesiaca a konečným termínom splatnosti do 24.06.2019. Žalovaní sa dostali do omeškania so splátkami vo výške 715,89 Eur, pričom žalobca zosplatnil úver dňa 28.11.2018, pre splátku splatnú dňa 24.08.2018.

11. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ účinného k 18.06.2014: (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1. 2. 3, 4 písm. k) OZ účinného k 18.06.2014: (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určite, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. (4 písm. k) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

13. Podľa § 53 ods. 9 OZ účinného k 28.11.2018, t.j. ku dňu zosplatnenia: Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplacením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ účinného k 18.06.2014: (1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné dojednanie. (2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa § 121 ods. 3 OZ: Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

16. Podľa § 488 OZ: Záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

17. Podľa § 565 OZ účinného k 28.11.2018, t.j. ku dňu zosplatnenia: Ak ide o planenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. (účinný k 28.11.2018) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“) (účinný k 18.06.2014) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 503 ods. 1 ObZ: Závazok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky.

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom k 18.06.2014, t.j. k dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „ZSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

22. Podľa § 2 písm. a), b) ZSÚ na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 9 ods. 2 ZSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

24. Z vykonaného dokazovania na základe aplikácie vyššie uvedených právnych predpisov súd mal za to, že žaloba vo zvyšku nie je dôvodná. V konaní bolo preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovanými Zmluvu o úvere č. 00000000132792 dňa 18.06.2014. Na základe predmetnej zmluvy poskytol žalobca žalovaným peňažné prostriedky vo výške 8.500 Eur. Táto zmluva je zmluvou o úvere podľa § 497 OBZ a nasl. Zároveň ide o zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. OZ nakoľko zmluva bola uzavretá dodávateľom a spotrebiteľom. Zároveň ide o spotrebiteľský úver podľa § 1 ods. 2, § 2 písm. a) b) ZSÚ. Pre takýto úver sú v ZSÚ stanovené obsahové náležitosti podľa § 9 ods. 1, 2 ZSÚ, ktoré zmluva spĺňa.

25. Žalovaní naposledy nezaplatili riadnu splátku vo výške 179,63 Eur splatnú dňa 24.08.2018. Predpokladom zosplatenia úveru je skutočnosť, že v zmysle § 565 OZ žalobca pokiaľ chce žiadať o zaplatenie celej pohľadávky musí túto možnosť dohodnúť so žalovanými. V danom prípade v Obchodných podmienok pre úvery občanom - Prima banka Slovensko účinné od 30.05.2014 z článku 2.8. písm. a) bola zakotvená uvedená možnosť. V zmysle § 53 ods. 9 OZ nakoľko ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy mohol žalobca uplatniť právo podľa § 565 OZ najskôr po uplynutí 3 mesiacoch od omeškania ak súčasne upozornil na to spotrebiteľa, ale v lehote nie kratšej ako 15 dní. Súd platobným rozkazom priznal nárok žalobcovi na uplatnenú istinu a zákonný úrok z omeškania.

26. Pokiaľ ide o zamietnutie v časti uplatneného zmluvného úroku 9,90 % zo sumy 1.724,17 Eur od 29.11.2018 až do zaplatenia, súd v tejto časti nepriznal tieto úroky z dôvodu, že mal zato, že zmluvné úroky po vyhlásení mimoriadnej splatnosti už žalobcovi neprináležia. Keďže súd má za to, že bolo nesporné, že žalovaní sa v súlade s predmetnou úverovou zmluvou zaviazali vrátiť poskytnutý úver s úrokovou sadzbu pri ročnej percentuálnej miere nákladov 13,07 % a s tým, že splatnosť úveru bola k dátumu 24.05.2019. Z ustanovenia § 502 a § 503 ods. 1 ObZ vyplýva, že dlžník je povinný na základe zmluve o úvere platiť úroky v dojednanej výške od doby poskytnutia peňažných prostriedkov až do doby určenej zmluvou ako lehota splatnosti úveru. Na základe uvedeného má žalobca právo na zaplatenie dohodnutého úroku z úveru iba do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti dňa 28.11.2018s tým, že po tomto termíne už žalobcovi nevzniká právo na zaplatenie dohodnutého úroku z úveru ale len úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ a preto súd zamietol žalobcovi žalobu v časti

zmluvného úroku po dni mimoriadneho zosplatnenia úveru. Súd zdôrazňuje, že žalobcovi ako veriteľovi predčasným zosplatnením vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. Žalobca ako veriteľ má tak možnosť získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov. Žalobca by mal mať záujem a vyvinúť úsilie smerujúce k skorému vráteniu peňažných prostriedkov, ktoré mu poskytuje právny poriadok. V prípade, že nastal stav, keď žalovaní ako spotrebiteľia už nemajú právny titul mať finančné prostriedky u seba, nemá právo veriteľ na zmluvné úroky, na ktoré má právo zo zmluvy v čase, keď žalovaní ako dlžník má oprávnenú držbu žalobcových finančných prostriedkov. Žalobca preto má právne prostriedky domáhať sa ihneď svojich nárokov a nie vyčkávať, aby od žalovaných ako spotrebiteľa mohol požadovať vyššiu finančnú čiastku, než na akú má právo pri predčasnom splatení. Jednorazovým zosplatnením vzniká žalovaným ako spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť požičanú sumu, ktorá je navýšená o kapitalizovaný úrok ku dňu zosplatnenia a počnúc prvým dňom omeškania žalovaných ide o protiprávny stav, ktorý vznikol predčasným zosplatnením úveru. S týmto sú spojené výhradne sankcie, pre omeškanie žalovaných. S týmto stavom nemožno spájať zmluvný úrok ako odplatné plnenie, nakoľko toto je spojené len so stavom, ktorý je v súlade s lege artis, keď žalovaní oprávnene držali peňažné prostriedky od žalobcu. Ak si aj žalobca upravil odchylné od § 502 ods. 1, § 503 ods. 1 OBZ, § 52 ods. 2 a § 53 ods. 1 až 5 OZ vo všeobecných obchodných podmienkach, a teda v prípade protiprávneho stavu žalovaných by umožňoval žalobcovi spájať odplatné nároky - t. j. zmluvné úroky, ktoré žalobcovi patria len v právne súladnom stave, je takáto úprava neprijateľne odchylná od zákona, čo zmluvnú podmienku podľa § 52 ods. 2 OZ, § 53 ods. 1, 2, 3, 4 písm. k), 5 a § 54 ods. 1, 2 OZ činí absolútne neplatnou, pretože v protiprávnom stave patria zmluvným stranám len sankcie podľa normy v § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. Z uvedených dôvodov súd žalobcovi nepriznal uplatnený nárok na zmluvný úrok 9,90 % p. a. zo sumy 1.724,17 Eur od 29.11.2018 až do zaplataenia. Súd ďalej poukazuje v tejto súvislosti aj na argumentáciu v rozsudku Krajského súdu Prešov z 30.06.2015 sp. zn. 6Co/190/2014 a Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 12Co/132/2015, 12Co/133/2015 zo dňa 22.10.2015 ktorých závery ohľadom nepriznania zmluvných úrokov po predčasnej splatnosti korešpondujú záverom tunajšieho súdu a súd sa s nimi stotožňuje.

27. Súd taktiež zamietol žalobu aj v časti uplatneného nároku na úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z nezaplataených úrokov 57,59 Eur od 29.11.2018 až do zaplataenia a v tejto časti žalobu zamietol. Súd mal za to, že úrok z úveru nie možné úročiť úrokom z omeškania, nakoľko podľa § 121 ods. 3 OZ je príslušenstvom pohľadávky úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. Vzhľadom na definíciu záväzkového vzťahu § 488 OZ je istinou záväzkového vzťahu peňažné plnenie, pričom omeškaním dlžníka dochádza k možnosti žalobcu nárokovat' si sankcie - úroky z omeškania. Hlavným záväzkovým vzťahom je tak peňažný záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému úver a žalovaného vrátiť poskytnutý úver. Vedľajším (akcesorickým) vzťahom je záväzkový vzťah úrokový, ktorý vznikne len vtedy, ak existuje hlavný záväzkový vzťah. Tým, že žalovaný včas nezaplatal úroky z istiny, dostal sa do omeškania s plnením príslušenstva, nie však omeškaním s plnením vlastného dlhu istiny. Právo požadovať po dlžníkovi príslušenstvo z príslušenstva neumožňuje Občiansky zákonník (vzhľadom na dikciu § 517 ods. 2 v nadväznosti na § 121 ods. 3 OZ), ani Obchodný zákonník (vzhľadom na dikciu § 369 ods. 1 OBZ). Pohľadávkou s odkazom na § 121 ods. 3 OZ je istina (plnenie z hlavného peňažného záväzku). S dikcie § 517 ods. 2 OZ, resp. § 369 OBZ neplynie nárok na príslušenstvo z príslušenstva. Právna úprava obsiahnutá v § 517 ods. 2 OZ určuje druh príslušenstva, ktoré je možné pri omeškaní s plnením peňažného dlhu požadovať súčasne s istinou. Pri aplikácii § 517 ods. 2 OZ s odkazom na § 121 ods. 3 OZ by možnosť priznania úroku z omeškania z príslušenstva pohľadávky viedol k absurdnému záveru, že priznané príslušenstvo z istiny už nie je príslušenstvom pohľadávky, ale samostatne novovzniknutou pohľadávkou. Ustanovenie v § 517 ods. 2 OZ určuje druh príslušenstva, ktoré možno pri omeškaní splnením peňažného dlhu s hlavným peňažným záväzkom požadovať súčasne s istinou. V tejto súvislosti súd odkazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky 35 Odo/101/2002, ktorý bol publikovaný v zbierke Soudních rozhodnutí a stanovísk R 5/2006, ktorý vychádza z rovnakej právnej úpravy, aká bola v danom čase Slovenskej republiky (§ 121 ods. 3 OZ, § 517 ods. 2 OZ a § 369 ods. 1 OBZ). Súd podotýka, že je možnosť dohodnúť medzi stranami zmluvy aj úročenie zmluvných úrokov, v prípade spotrebiteľskej zmluvy by však vzhľadom na ustanovenie § 54 ods. 1 OZ in fine išlo o neplatné dojednanie podľa § 39 OZ, nakoľko spotrebiteľ by si zhoršil svoje postavenie (§ 54 ods. 1 OZ in fine). V tejto uvedenej časti preto súd návrh žalobcu na úrok z omeškania 5,00 % ročne z nezaplataených úrokov 57,59 Eur od 29.11.2018 až do zaplataenia zamietol a nestotožnil sa s názorom žalobcu, o možnosti úročenia príslušenstva s odkazom na rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 4Cob/62/2007 o úročení obchodného úroku.

28. Pokiaľ ide o žalobcom odkazované rozsudky v ktorých bolo žalobcovi priznaný zmluvný úrok po mimoriadnom zosplatnení a úroky z omeškania z úrokov, súd poukazuje nato, že rovnako sú žalobcovi aj nepriznávané tieto úroky rozhodnutím krajských súdov, pričom táto otázka nie je v súčasnosti vyriešená záväznou judikatúrou. Súd preto zotrváva na názoroch uvedených v bode 27 a 28. Pokiaľ ide o argument žalobcu pokiaľ ide o neschválenú podobu novely č. 106/2014 Z. z., ktorá by bola výslovne upravila, že žalobca nemá nárok na úroky po zosplatnení, tento podľa súdu nie je relevantný z hľadiska toho, že nejde o situáciu za ktorej je možné aplikovať výkladovú metódu historického výkladu tzv. „metódu zavrhnutia zamietnutej alternatívy“, ktorá by prichádzala do úvahy, pokiaľ by bolo prijímané celkové ustanovenie týkajúce sa § 565 OZ ako en bloc úprava. V danom prípade však dochádzalo len k precizovaniu nejednoznačnosti výkladu ako vyplýva zo žalobcom citovanej úpravy dôvodovej správy, pričom v dôsledku hlasovania v Národnej rade SR nebola táto úprava prijatá. Vzhľadom nato, že nie sú tak splnené podmienky pre aplikáciu v rámci historického výkladu tzv. „metódy zavrhnutia zamietnutej alternatívy“, t. j. nejednalo sa o inú alternatívu prijatého textu, nemožno preto vyvodzovať z toho výklad, že úroky z omeškania patria aj po využití práva podľa § 565 OZ. Odlišná judikatúra súdov týkajúcej sa otázky úrokov po mimoriadnom zosplatnení a úroky z omeškania z úrokov je problematikou uprednostnenia toho ktorého výkladu, s ohľadom na neexistenciu ustálenej judikatúry najvyšších súdnych autorít (čl. 2 CSP).

29. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. Podľa § 262 ods. 2 CSP: O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobca bol úspešný v rozsahu priznanej istiny, preto má plný nárok na náhradu trov konania voči žalovaným ako neúspešnej strane sporu. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením prvostupňového súdu po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.