

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5Co/32/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717210891  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8717210891.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Karola Krochtu v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, proti žalovanej: H. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. M., o zaplatenie 1.934,49 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby žalobcom vo veci vedenej na Okresnom súde v Poprade pod sp.zn. 8Csp/246/2017 takto

### rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, z r u š u j e rozsudok súdu 1.inštancie a konanie z a s t a v u j e .

Stranám sporu náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom č.k. 8Csp/246/2017-100 zo dňa 15.11.2018 súd prvej inštancie I.žalobu zamietol, II.žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Súd prvej inštancie konštatoval, že vychádzajúc zo znenia ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách dospel k právnomu záveru, že v dôsledku absencie písomnej výzvy pred postúpením pohľadávky pôvodného veriteľa na úhradu dlhu žalovanej, nedošlo k platnému postúpeniu úveru zmluvou o postúpení pohľadávok na žalobcu.

3. Zákon o bankách je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku lex specialis, preto v prípade, ak ide o postúpenie pohľadávky bankou, platia primárne ustanovenia lex specialis pred všeobecnou úpravou v Občianskom zákonníku. Podmienky platného postúpenia pohľadávky z bankového úveru, uvedené v bode 15 odôvodnenia, musia byť splnené k momentu postúpenia pohľadávky. Aby došlo k platnému postúpeniu pohľadávky z bankového úveru, musia byť tieto podmienky splnené kumulatívne. V prípade nesplnenia čo i len jednej z vyššie uvedených podmienok je potrebné nazerať na postúpenie bankovej pohľadávky ako na odporujúce zákonu a teda neplatné. Neplatnosť postúpenia bankovej pohľadávky má za následok nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu, ktorý vedie k zamietnutiu žaloby. Žalobca tieto podmienky, najmä predchádzajúcu písomnú výzvu žalovanej nepredložil, preto nenastalo platné postúpenie tejto bankovej pohľadávky (§ 39 Občianskeho zákonníka).

4. V takom prípade potom ani nenastalo oprávnenie žalobcu na domáhanie sa výplaty dlhu žalovanej. Žalobca nie je v danom prípade aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby pre neunesenie dôkazného bremena o splnení všetkých podmienok platného postúpenia práva zo Slovenskej sporiteľne, a.s., na jeho osobu tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu v plnom rozsahu zamietol.

5. Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvej inštancie ust. § 262 ods. 1,2 a § 255 ods.2 a § 256 ods.1 Civilného sporového poriadku (ďalej Cs..p.). Konštatoval, že žalovaná bola síce v konaní úspešná,

avšak v konaní jej preukázateľne žiadne trovy nevznikli. Preto žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania (čl. 17 C.s.p.).

6. Proti tomuto rozsudku včas podal odvolanie žalobca. Trval na skutočnosti, že jeho právny predchodca si splnil svoju povinnosť v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona číslo 483/2001 Z.z. o bankách a došlo k platnému postúpeniu pohľadávky. Pokiaľ by ale prijal výklad súdu prvej inštancie ako správny, potom sa súd prvej inštancie nevysporiadal s výzvou právneho predchodcu žalobcu na splnenie dlžnej časti úveru zo dňa 02.07.2014 na č.l. 26 spisu a podacím hárkom z 03. 07. 2014 predloženým spolu so žalobou. Predložená výzva sa podľa dátumu jej podania javí ako výzva, ktorá predchádza mimoriadnemu zosplatneniu pohľadávky ku dňu 21.07.2014, teda by spĺňala podmienky, ktoré vyložil súd prvej inštancie v odseku 17. rozsudku. Súd prvej inštancie ale v napadnutom rozsudku neuviedol aké skutočnosti z predloženej výzvy zistil a ani ako zistené skutočnosti vyhodnotil v zmysle aplikovaných právnych predpisov, najmä v kontexte so svojím vysloveným právnym názorom. Preto žalobca žiadal, aby odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie alebo alternatívne, aby žalobe vyhovel v celom rozsahu a žalovaného zaviazal na náhradu trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

7. Podaním doručeným Okresnému súdu Poprad dňa 16. 10. 2019 a Krajskému súdu v Prešove dňa 24. 10. 2019 zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť. Konštatoval, že došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody. Preto žiadal, aby odvolací súd konanie zastavil. Zároveň žiadal vrátiť zaplatený súdny poplatok. Žalobca zároveň oznámil, že došlo k odvolaniu plnomocenstva pre právneho zástupcu, ktoré je účinné od 30.09.2019.

8. Späťvzatie žaloby bolo doručované žalovanej tak, že táto zásielka bola dňa 29. 10. 2019 uložená na informačnom centre Krajského súdu v Prešove. Predmetnú zásielku si menovaná neprevzala. Napriek tomu, že na úradnej tabuli Krajského súdu v Prešove bol od 29.10.2019 do 13.11.2019 zverejnený dokument „5Co/32/2019 - Oznámenie o doručovaní písomnosti“ zo spisu sp.zn. 5Co/32/2019, IČS: 8717210891. Žalovaná so späťvzatím žaloby nesúhlas nevyjadřila.

9. Podľa ust. § 370 od. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

10. Podľa ust. § 370 od. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

11. Žalobca má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. V danom prípade však ako už bolo konštatované vyššie, nesúhlas protistrany nebol vyslovený.

12. Preto odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil v zmysle ust. § 370 ods.1,2 C.s.p.

13. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods.1 C.s.p. v spojení s ust. § 256 ods.1 C.s.p. a contrario i za použitia analógie podľa článku 4 ods.1 CSP. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Ak by žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobca.

14. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca zobral žalobu späť z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody. Túto mimosúdnú dohodu však do spisu nepredložil. Preto nemožno mať za to, že by žalovaná, ktorá bola v konaní úspešná zavinila zastavenie konania pre späťvzatie žaloby. Žalovanej žiadne trovy konania zo spisu nevyplývajú. Preto odvolací súd vyslovil, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.