

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 26S/49/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4019200373  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erik Németh  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4019200373.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci žalobcu: L. I., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Z. XXX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava, sídlo Mierové námestie 1, Ilava, zastúpený advokátom: Mgr. Martin Berec, sídlo Mostová 2, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 42 142 440, proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, sídlo Námestie slobody 12, Bratislava, IČO: 30 798 841, vec sa týka: Kancelária Nitra, sídlo Štefánikova trieda 88, Nitra, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. sp. KaNR 18255/2019, R. z.: 71858/2019 z 20.05.2019, takto

### rozhodol:

- I. Správny súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov konania **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa správnou žalobou, doručenou Krajskému súdu v Nitre ako vecne a miestne príslušnému správneému súdu (§ 19 ods. 1 v spojení s § 10, § 13 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok - ďalej len "Správny súdny poriadok" alebo "SSP") dňa 07.06.2019, domáhal preskúmania zákonnosti celkovo šiestich rozhodnutí žalovaného, ich zrušenia a vrátenia veci žalovanému na ďalšie konanie. Správny súd následne uznesením č. k. 26S/37/2019 - 32 z 10. júla 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23. júla 2019, vylúčil správnu žalobu v častiach, v ktorých smerovala proti rozhodnutiam č. sp. KaNR 15832/2019, R. z.: 71313/2019 z 20.05.2019, rozhodnutie č. sp. KaNR 11883/2019, R. z.: 74166/2019 z 23.05.2019, rozhodnutie č. sp. KaNR 15412/2019, R. z.: 71848/2019 z 20.05.2019, rozhodnutie č. sp. KaNR 18255/2019, R. z.: 71858/2019 z 20.05.2019 a rozhodnutie č. sp. KaNR 19063/2019, R. z.: 75106/2019 z 24.05.2019 na samostatné konania s tým, že predmetom súdneho konania so sp. zn. 26S/37/2019 zostalo rozhodnutie žalovaného č. sp. KaNR 13657/2019, R. z.: 71455/2019 z 21.05.2019. Predmetom správneho súdneho konania vedeného na správnom súde pod sp. zn. 26S/49/2019, teda tohto správneho súdneho konania, je správna žaloba žalobcu smerujúca proti rozhodnutiu žalovaného č. sp. KaNR 18255/2019, R. z.: 71858/2019 z 20.05.2019.

2. Správny súd, plniac povinnosť podľa § 97 ods. 1 SSP preskúmal počas konania splnenie procesných podmienok, výlučne za naplnenia ktorých môže vo veci konať a rozhodnúť, pričom zistil, že tieto splnené nie sú, keď je naplnený obligatórny dôvod zastavenia správneho súdneho konania podľa § 99 písm. g) SSP.

3. Podľa § 99 písm. g) SSP, správny súd konanie uznesením zastaví, ak odpadol dôvod na pokračovanie v konaní a nejde o prípady ustanovené v písmenách c) a d).

4. Podľa § 2 ods. 1 a 2 SSP, v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy

boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

5. Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne sudy v správnom súdnictve preskúmavajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

6. Podľa § 6 ods. 2 písm. a) SSP, správne sudy rozhodujú v konaniach o správnych žalobách.

7. Podľa § 177 ods. 1 SSP, správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

8. Podľa § 3 ods. 1 písm. b), na účely tohto zákona sa rozumie rozhodnutím orgánu verejnej správy správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorý je formálne označený ako rozhodnutie alebo je za rozhodnutie považovaný podľa osobitného predpisu a zakladá, mení, zrušuje alebo deklaruje práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby, alebo sa jej priamo dotýka.

9. Podľa 10 ods. 1 veta prvá zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi (ďalej len „zákon o poskytovaní právnej pomoci“), konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci (ďalej len „konanie“) sa začína podaním písomnej žiadosti doloženej dokladmi preukazujúcimi skutočnosti uvedené v žiadosti, ktorú podáva žiadateľ na tlačive.

10. Podľa § 10 ods. 5 zákona o poskytovaní právnej pomoci, centrum rozhodne o žiadosti do 30 dní od doručenia žiadosti, ktorá spĺňa náležitosti podľa odseku 1; túto lehotu nemožno predĺžiť. Proti rozhodnutiu o nároku na poskytnutie právnej pomoci nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci možno podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

11. Podľa § 11 ods. 1 zákona o poskytovaní právnej pomoci, žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci. O predbežnom poskytnutí právnej pomoci centrum rozhodne bez zbytočného odkladu ešte pred rozhodnutím o nároku na poskytnutie právnej pomoci.

12. Podľa § 11 ods. 2 zákona o poskytovaní právnej pomoci, rozhodnutie o predbežnom poskytnutí právnej pomoci musí obsahovať okrem náležitostí podľa osobitného predpisu aj poučenie žiadateľa o možnosti dodatočného vyúčtovania trov vo výške určenej osobitným predpisom, ak sa po posúdení podmienok na vznik nároku na poskytnutie právnej pomoci zistí, že žiadateľ nespĺňa podmienky na priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci. Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať opravný prostriedok.

13. Správny súd z obsahu spisu, vrátane pripojeného administratívneho spisu (žalovaného a orgánu verejnej správy prvého stupňa) zistil nasledovné, právne významné skutočnosti:

13.1. Žalovanému bola dňa 14.05.2019 doručená žiadosť žalobcu o poskytnutie právnej pomoci podľa zákona o poskytovaní právnej pomoci. Žalobca sa žiadosťou domáhal určenia advokáta na spísanie a podanie ústavnej sťažnosti na prietahy v konaní vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 8C/35/2009 a na zastupovanie vo veci danej ústavnej sťažnosti v konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky. Žalobca v žiadosti súčasne požiadal o predbežné poskytnutie právnej pomoci v uvedenej veci.

13.2. Žalovaný následne dňa 20.05.2019 vydal správnu žalobou napadnuté rozhodnutie, označené v záhlaví tohto uznesenia, ktorým rozhodol, že žalovanému podľa § 11 zákona o poskytovaní právnej pomoci predbežne nepriznal nárok na poskytovanie právnej pomoci. Rozhodnutie bolo žalobcovi doručené dňa 24.05.2019.

13.3. Žalovaný dňa 18.06.2019 vydal rozhodnutie č. sp. KaNR 18255/2019, R. z. 87944/2019 vo veci samej, ktorým podľa § 10 zákona o poskytovaní právnej pomoci priznal žalobcovi nárok na poskytovanie právnej pomoci a určil mu advokáta JUDr. Jána Líšku na poskytovanie právnej pomoci v danej veci (podania a spísania ústavnej sťažnosti na prieťahy v konaní vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 8C/35/2009 a na zastupovanie v konaní o nej) až do právoplatného skončenia danej právnej veci. Rozhodnutie bolo žalobcovi doručené dňa 21.06.2019.

14. Správny súd úvodom tejto časti poukazuje na to, že správnu žalobou napadnuté rozhodnutie je rozhodnutie žalovaného o predbežnom nepriznaní nároku na poskytnutie (poskytovanie) právnej pomoci.

15. Rozhodnutie o predbežnom nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci nie je rozhodnutím vo veci samej (tým je až v konaní vydané konečné rozhodnutie o tom, či sa žiadateľovi ako účastníkovi konania priznáva alebo nepriznáva nárok na poskytovanie právnej pomoci). Rozhodnutím o predbežnom ne/priznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci sa rozhoduje o nároku žalobcu (ak to navrhne, tak ako to navrhol žalobca aj v prejednávanej veci) len predbežne, takéto rozhodnutie má teda len predbežný a dočasný charakter. Ide o dočasné rozhodnutie o nároku za situácie, keď hrozí žiadateľovi nebezpečenstvo zmeškania lehoty.

16. Účinky rozhodnutia o predbežnom nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci (a rovnako tak aj účinky rozhodnutia o predbežnom priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci) trvajú len do času nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým Centrum právnej pomoci ako príslušný orgán verejnej správy rozhodne vo veci samej - teda o tom, či sa žiadateľovi nárok na poskytnutie právnej pomoci priznáva alebo nie. Vydaním konečného rozhodnutia (rozhodnutia vo veci samej) o žiadosti na priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci stráca rozhodnutie o predbežnom poskytnutí, resp. neposkytnutí nároku svoju relevanciu, končia jeho účinky a ohľadne žiadateľa platí konečné rozhodnutie o žiadosti.

17. O predbežnom ne/priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci musí Centrum právnej pomoci vždy rozhodnúť pred rozhodnutím o nároku na poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona o poskytnutí právnej pomoci). Uvedená dočasnosť rozhodnutia o predbežnom nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci vyplýva aj z toho, že za situácie, keď je žiadateľovi predbežne priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci (a ustanovený advokát) a následne mu nebol konečným rozhodnutím priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci, sú žiadateľovi vyúčtované trovy právneho zastúpenia podľa osobitného predpisu (§ 11 ods. 2 zákona o poskytnutí právnej pomoci).

18. Z uvedeného je teda zrejmé, že v prípade rozhodovania Centra právnej pomoci o predbežnom ne/priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci (teda predbežnom ne/poskytnutí právnej pomoci v terminológii § 11 ods. 1 zákona o poskytnutí právnej pomoci) ide o rozhodovanie s dočasnými účinkami, trvajúcimi do právoplatnosti (konečného) rozhodnutia o ne/priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci. Vydané rozhodnutie o predbežnom ne/priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci teda napriek tomu, že nie je formálne zrušené, stráca vždy vydaním konečného rozhodnutia o žiadosti na priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci svoje účinky.

19. V administratívnom konaní, v ktorom bolo o nároku žalobcu predbežne a dočasne rozhodnuté správnu žalobou napadnutým rozhodnutím, žalovaný dňa 18.06.2019 rozhodol vo veci samej rozhodnutím č. sp. KaNR 18255/2019, R. z. 87944/2019, ktorým žalobcovi nárok na poskytnutie právnej pomoci priznal a určil mu advokáta na poskytnutie právnej pomoci do právoplatného skončenia právnej veci, pre ktorú žalobca žiadosťou doručenou žalovanému dňa 14.05.2019 požiadal o poskytnutie právnej pomoci. Toto rozhodnutie, proti ktorému nie je možné podať opravný prostriedok (§ 10 ods. 5 veta druhá zákona o poskytnutí právnej pomoci), nadobudlo právoplatnosť dňom jeho doručenia žalobcovi, teda 21.06.2019.

20. Toto správne súdne konanie sa začalo doručením správnej žaloby správneho súdu dňa 07.06.2019 (§ 31 ods. 1 SSP).

21. Z uvedeného vyplýva, že po začatí správneho súdneho konania, správnu žalobou napadnuté rozhodnutie stratilo uplynutím dňa 20.06.2019, kedy nadobudlo právoplatnosť konečné rozhodnutie č.

sp. KaNR 18255/2019, R. z. 87944/2019, (ktorým bolo navyiac vyhovené žiadosti žalobcu o priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci) všetky účinky (napriek tomu, že formálne zrušené nebolo).

22. Teda odo dňa straty účinkov správnu žalobou napadnutého rozhodnutia toto už nenapĺňa ani legálnu definíciu rozhodnutia tak, ako je ustanovená v § 3 ods. 1 písm. b) SSP, keďže správnu žalobou napadnuté rozhodnutie od uvedeného dňa už nezakladá, nemení, neruší a ani nedeklaruje práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických či právnických osôb (v tomto prípade žalobcu) a ani sa jej priamo nedotýka.

23. Správny súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že spôsobilým predmetom prieskumu v správnom súdnictve podľa § 6 ods. 1 v spojení s § 3 ods. 1 písm. b) SSP je len také rozhodnutie orgánu verejnej správy, ktoré (v čase vykonania meritórneho súdneho prieskumu zákonnosti) zakladá, mení, zrušuje alebo deklaruje práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, alebo sa jej priamo dotýka.

24. Keďže v prejednávanej veci účinky správnu žalobou napadnutého rozhodnutia zanikli (a to nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej dňa 21.06.2019, výlučne do ktorého okamihu predbežne a dočasne upravovalo práva žalobcu správnu žalobou napadnuté rozhodnutia), odpadol uplynutím dňa 20.06.2019, teda v priebehu správneho súdneho konania začatého dňa 07.06.2019, dôvod na pokračovanie v konaní.

25. Správny súd k uvedenému s poukazom na právne závery Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako kasačného súdu vyjadrené v uznesení sp. zn. 10Sžk/11/2016 z 24. januára 2018 dopĺňa aj, že keďže v danom prípade v priebehu správneho súdneho konania správnu žalobou napadnuté rozhodnutie stratilo účinky, žalobcova účasť v tomto štádiu konania je už len výlučne formálneho charakteru, keďže mu nemôže zabezpečiť výhodnejší, resp. priaznivejší výsledok. Ani prípadné zrušenie správnu žalobou napadnutého rozhodnutia by pre žalobcu nepredstavovalo reálnu možnosť dosiahnuť rozhodnutie v jeho prospech a bolo by v rozpore so zásadou hospodárnosti konania. Žalovaný by už vzhľadom na existenciu konečného meritórneho rozhodnutia vo veci nároku žiadateľa už ani nemohol o žiadosti na predbežné poskytnutie právnej pomoci (teda predbežné priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci) rozhodnúť (§ 11 ods. 1 veta druhá zákona o poskytnutí právnej pomoci). Súčasne týmto nedochádza ani k stavu odmietnutia spravodlivosti (denegatio iustitae), keďže žalobcovi by za splnenia ostatných procesných podmienok bola poskytnutá súdna ochrana v rámci súdneho prieskumu konečného meritórneho rozhodnutia žalovaného o žiadostou uplatnenom nároku žalobcu na poskytnutie právnej pomoci. V prejednávanej veci však ani žalobcovi nie je potrebné poskytnúť takúto súdnu ochranu, keďže konečným rozhodnutím vo veci samej žalovaný žiadosti žalobcu vyhovel a priznal mu nárok na poskytnutie právnej pomoci (bod 13.3. odôvodnenia), a teda toto končené rozhodnutie žalobcu nijak neukracuje na právach alebo právom chránených záujmoch.

26. Správny súdny poriadok v ustanovení § 99 písm. g) SSP upravuje ako samostatný dôvod zastavenia správneho súdneho konania skutočnosť, ak odpadol dôvod na pokračovanie v konaní a nejde o prípady ustanovené v písmenách c) a d). Pod odpadnutím dôvodu na pokračovanie v konaní je nutné rozumieť stav, keď predovšetkým odpadol dôvod prieskumu a súčasne okrem výslovne uvedených prípadov podľa § 99 písm. c) a d) logicky nejde ani o tie prípady, s ktorými spája zastavenie konania priamo zákon v zmysle ustanovenia § 99 písm. h) SSP. Samotná právna doktrína uvádza ako príklad zastavenia konania z dôvodu odpadnutia predmetu prieskumu stratu účinkov preskúvaného rozhodnutia alebo opatrenia, no bez jeho formálneho zrušenia na základe protestu prokurátora alebo mimoriadneho opravného prostriedku, pričom o takýto prípad pôjde okrem iného pri inom následnom administratívnom postupe.

27. Pod iným administratívnym postupom, ktorý bude mať za následok stratu účinkov (správnu žalobou napadnutého) rozhodnutia možno rozumieť v intencióch prejednávanej veci vzhľadom na uvedené práve nadobudnutie právoplatnosti Centrom právnej pomoci vydaného konečného rozhodnutia vo veci žiadosti o poskytnutie právnej pomoci.

28. Z dôvodov uvedených už vyššie správny súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci ide práve o prípad, keď opadol dôvod prieskumu, tým aj dôvod na pokračovanie v konaní, a to v dôsledku straty účinkov správnu žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného bez jeho formálneho zrušenia. Súčasne nejde o prípad ustanovený v § 99 písm. c) alebo d) SSP.

29. V prejednávanej veci teda nastala skutočnosť, s ktorou Správny súdny poriadok v ustanovení § 99 písm. g) SSP viaže právny následok spočívajúci v povinnosti správneho súdu obligatórne takéto správne súdne konanie zastaviť.

30. Správny súd z uvedených dôvodov správne súdne konanie podľa § 99 písm. g) SSP zastavil.

31. Podľa § 175 ods. 1 SSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu správny súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 170 písm. b) SSP, žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

33. O trovách konania správny súd rozhodol podľa ustanovenia § 175 ods. 1 v spojení s § 170 písm. b) SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, keďže konanie bolo zastavené a súčasne neboli splnené podmienky na postup podľa § 171 ods. 1 SSP, keďže zastavenie konania procesne nezavinil žiaden z účastníkov konania. K zastaveniu konania totiž došlo v dôsledku odpadnutia predmetu konania počas konania, ktorý odpadol tým, že správnu žalobou napadnuté rozhodnutie stratilo účinky, no bez jeho formálneho zrušenia, pričom tieto účinky ešte v čase podania správnej žaloby dňa 07.06.2019, existovali.

34. Z uvedených dôvodov správny súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

35. Správny súd prijal toto rozhodnutie v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon neustanovuje inak (ust. § 439 ods. 1, 2, 3 SSP). Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ust. § 440 ods. 1, 2 SSP. Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť. Kasačná sťažnosť sa podáva na Krajskom súde v Nitre ako krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), pričom sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti. Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) SSP a v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.