

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9C/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119204936
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Vnuková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119204936.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičová 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpená JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, so sídlom Záhradnícka 37, Bratislava proti žalovanému: S. J., narodený XX.XX.XXXX, bytom G. Q., o zaplataenie 425,77 eur, sudkyňou JUDr. Veronikou Vnukovou takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 425,77 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 425,77 eura od 21.08.2016 do zaplataenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu Okresnému súdu Nitra (ďalej len "súd") požaduje od žalovaného zaplataenie sumy 525,77 eur. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu o povinnom zmluvnom poistení. Dňa 14.08.2015 došlo k nehode poisteného motorového vozidla, ktorej vinníkom bol žalovaný. Žalobca na základe uzatvorenej poistnej zmluvy uhradil škodu spôsobenu dopravnou nehodou spolu vo výške 1 419,24 eura. Keďže žalovaný bol v čase dopravnej nehody v omeškani s platením poistného žalobcovi vznikol nárok na náhradu poistného plnenia, na ktorého bol žalobnom vyzvaný listom zo dňa 01.08.2016, no svoj záväzok nespínil ani čiastočne.

2. Vo veci bol v skrátenu konaní vydaný platobný rozkaz sp.zn. 9C/36/2019-31 zo dňa 20.06.2019, ktorý bol zrušený uznesením sp.zn. 9C/36/2019-48 zo dňa 07.10.2019 pre jeho nedoručenie žalovanému.

3. Žalovanému bola žaloba doručená podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") a k žalobe sa nevyjadril, skutkové tvrdenia nepoprel

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "CSP"), keďže ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva nepresahuje 2 000 eur.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, poistnou zmluvou, oznámením o dopravnej nehode, likvidačnou správou, zápisnicou z rokovania komisie pre posudzovanie poistných udalostí, potvrdením o vyplatení škody, výpisom z inkasného účtu, výzvou na zaplataenie náhrady poistného s doručenu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 26.03.2015 poistnú zmluvu č. 3492302780 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s poistnou dobou od 26.03.2015 na dobu neurčitú pre motorové vozidlo EVČ: G.: XXX O., s rokom výroky 1996, zelená metalíza. Dňa 14.08.2015 v čase o 11:30 hod došlo k dopravnej nehode, pri ktorej vyššie uvedené vozidlo vo vlastníctve poistníka, spôsobilo nehodu spôsobenú tým, že poškodená musela svoje osobné motorové vozidlo zastaviť z dôvodu dopravnej situácie, keď pred ňou zastavili ďalšie motorové vozidlá a žalovaný so svojím motorovým vozidlom narazil do zadnej časti jej vozidla. Žalovaný uviedol, že brzdil, no nehode už nemohol zabrániť. Z likvidačnej správy je zrejmé, že poškodená si uplatnil škodu vo výške 1 419,24 eura, ktorú žalobca likvidoval. Na odporúčanie komisie pre posudzovanie poistných udalostí táto navrhla po prerokovaní poistnej udalosti plnenie uhradiť v plnej výške. Zo systému žalobcu vyplýva, že dňa 20.07.2016 poukázal na účet žalovanej sumu 150,00 eur, 200,00 eur a 1069,24 eura. Z výpisu z inkasného účtu poistnej zmluvy za obdobie od 26.03.2015 do 15.03.2019 bol žalovaný v omeškaní s platením poisteného s nedoplatkom vo výške 135,16 eura. Žalobca listom zo dňa 01.08.2016 oznámil žalovanému, že si voči nemu uplatňuje nárok na náhradu poisteného plnenia, ktoré poskytli poškodenému z jeho poistnej zmluvy a vyzval ho na zaplatenie náhrady poistného plnenia vo výške 425,77 eura, pretože v čase, keď nastala poistná udalosť bol v omeškaní s platením poisteného a nenahlásil dopravnú nehodu v zákonom termíne.

7. Podľa § 789 zákona č. 40/1964 Zb. z. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ") osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

8. Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

9. Podľa § 827 Občianskeho zákonníka pokiaľ poistiteľ nahradil za poisteného škodu, prechádza na neho právo poisteného na náhradu škody alebo iné obdobné právo, ktoré mu v súvislosti s jeho zodpovednosťou za škodu vzniklo proti inému.

10. Podľa § 2 písm. d), e), g), i) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZoPZP") poisťovateľom poisťovňa, poisťovňa z iného členského štátu alebo zahraničná poisťovňa, ktorá je oprávnená vykonávať poistenie zodpovednosti na území Slovenskej republiky na základe osobitného predpisu; poistníkom je ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti (ďalej len "poistná zmluva"); poškodeným ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu a má nárok na náhradu škody podľa tohto zákona; poistnou udalosťou vznik povinnosti poisťovateľa alebo kancelárie nahradiť vzniknutú škodu.

11. Podľa § 4 ods. 1 ZoPZP poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

12. Podľa § 4 ods. 2 ZoPZP poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnené odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnené krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku.

13. Podľa § 4 ods. 5 ZoPZP poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 10 ods. 1 ZoPZP poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti a) do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky, b) do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky.

15. Podľa § 12 ods. 1 písm. f), g) ZoPZP poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového

vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného; spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až ,

16. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená dňa 26.03.2015 poistná zmluva o povinnom zmluvnom poistení motorového vozidla. Z oznámenia o dopravnej nehode vyplýva, že dňa 14.08.2015 žalovaný spôsobil nehodu tým, že narazil do predchádzajúceho vozidla, do jeho zadnej. Z poistenia zodpovednosti má poisťovateľ povinnosť nahradiť nárok poškodeného na náhradu škody, ak tento nárok bol uplatnený a preukázaný, pokiaľ ide o jeho rozsah. Z poistnej udalosti č. 3492302780 žalobca poškodenému vyplatil poistné plnenie spolu vo výške 1 419,24 eura za škodu na vozidle, čo mal súd za preukázané predloženými potvrdeniami o odoslaní platieb poškodeného. Z tvrdenia žalobcu, ktoré žalovaným nebolo popreté a z výpisu z inkasného účtu poistnej zmluvy vyplýva, že žalovaný bol v čase dopravnej nehody v omeškaní s platením poistného, čím žalobcovi v zmysle § 12 ods. 1 písm. f) ZoPZP vznikol voči žalovanému nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil. Uvedený nárok žalobcovi vznikol aj v zmysle § 12 ods. 1 písm. g) ZoPZP, pretože z nepopretého tvrdenia žalobcu je zrejmé, že žalovaný si nesplnil svoju povinnosť a neoznámil dopravnú nehodu v zákonom stanovenej lehote. Voči žalovanému si žalobca uplatnil regresný nárok vo výške 425,77 eur, na ktorej úhradu žalobca výzvou zo dňa 01.08.2016, ktorú žalovaný prevzal dňa 05.08.2016 žalovaného vyzval. V konaní nebolo preukázané, že by žalovaný žalobcom uplatnenú sumu čo len čiastočne uhradil, alebo došlo k zániku záväzku iným spôsobom. Na základe uvedeného má súd za to, že žaloba je v plnom rozsahu dôvodná, preto žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 425,77 eura a keďže sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku vznikol žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, vo výške ustanovenej nariadením vlády, tzn. o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu t.j. 5,00%, ktorú mu súd priznal odo dňa 21.08.2016, kedy bol žalovaný so splnením svojho peňažného záväzku už preukázateľne v omeškaní.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal plný úspech vo veci priznal voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100% , o výške ktorých rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.