

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/186/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019202392
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:0019202392.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Feťkovej a členiek senátu Mgr. Angeliky Sopoligovej a Mgr. Zuzany Čisovskej v spore žalobcu: R Collectors s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8A, IČO: 50 094 297 proti žalovaným: dedičia po poručiteľke V. K., R.. XX.X.XXXX, R. D. K. XXX, o zaplatenie 632,11 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce z 27. júna 2019 č.k. 12Csp/25/2019-66 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Michalovce (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením odmietol podanie žalobcu vo veci samej doručené súdu 14.3.2019.

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že podanie žalobcu doručené súdu dňa 14.3.2019 nebolo zrejmé, ktoré podľa jeho obsahu posúdil ako žalobu, trpí vadou, pre ktorú nie je možné vo veci konať a rozhodnúť. V uvedenom podaní žalobca označil žalovaných ako dedičov po poručiteľke V.Z. K., R.. XX.X.XXXX, R. D. K. XXX, teda nejasne a neurčito označil žalovaného resp. žalovaných. Takéto označenie žalovaného resp. žalovaných odôvodnil žalobca skutočnosťou, že dedičské konanie po poručiteľke V. K. doposiaľ neskončilo, a preto nevie koho má označiť za žalovaného. Žalobca mal za to, že súd má povinnosť akceptovať žalobu na budúceho dediča a prerušiť konanie do skončenia dedičského konania.

3. Súd prvej inštancie preto uznesením zo dňa 1.4.2019 vyzval žalobcu, aby opravil a doplnil svoje podanie doručené súdu dňa 14.3.2019 tak, aby toto obsahovalo náležitosti stanovené Civilným sporovým poriadkom na odstránenie vytykaných väd a zároveň žalobcu poučil, ako je potrebné podanie opraviť a doplniť. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 3.4.2019 do vlastných rúk, avšak na uznesenie nereagoval súdom stanoveným spôsobom a v stanovenej lehote svoje podanie resp. žalobu nedoplnil. Žalobca súdu prvej inštancie doručil vyjadrenie, v ktorom poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/219/2016, podľa ktorého nie je v prípade neoznačenia žalobcu dôvod na postup podľa § 161 ods. 1 a 3 CSP, ale je daný dôvod na postup podľa § 129 ods. 3 CSP.

4. Súd prvej inštancie poukazujúc na § 129 ods. 1 až 3, § 132 ods. 1, § 133 ods. 1 a 2 CSP uviedol, že podanie vo veci samej trpí vadou, pre ktorú súd nemôže vo veci ďalej konať a rozhodnúť a žalobca na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd podania nereagoval. Súd prvej inštancie zároveň dôvodil, že žalobcom navrhovaný procesný postup nemá oporu v zákone a to aj s ohľadom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/219/2016, ktorý aprubuje procesný postup súdu prvej inštancie a poukazuje na postup v zmysle § 129 ods. 3 CSP. Vzhľadom na uvedené súd prvej inštancie podľa § 129 ods. 3 podanie žalobcu odmietol.

5. Proti uzneseniu podal žalobca včas odvolanie a navrhol uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

6. Žalobca v odvolaní uviedol, že podaním žaloby na neznámeho dediča z titulu neukončenia dedičského konania resp. možnosti zabezpečenia listiny preukazujúcej osoby dedičov, vzhľadom na potrebu ochrany jeho práv pred uplynutím premlčacej doby, naplnil príslušné ustanovenia CSP o označení sporových strán. Apeloval ust. § 460, § 461, § 462, § 470 ako aj § 112 Občianskeho zákonníka a uviedol, že vzhľadom na tendenciu súdov neprihliadať na prihlásenie pohľadávky do dedičského konania ako na uplatnenie práva pred súdom alebo u iného príslušného orgánu, ktoré by spôsobilo spočívanie premlčacej doby na čas dedičského konania, sa oslabuje pozícia veriteľov a obmedzuje vymožitelnosť ich pohľadávky bez toho, aby takéto konanie malo základ v princípoch právneho štátu. Má za to, že v danom prípade je potrebné akceptovať žalobu na budúceho dediča, ktorý je v súčasnosti neznámy, pričom nevedomosť o týchto dedičoch nie je spôsobená žalobcom. Zdôraznil, že vzhľadom na danú situáciu mal súd prerušiť konanie podľa 162 ods. 1 a 2 CSP do právoplatného skončenia dedičského konania po poručiteľke V. K.. Pritom dedičské konanie vedené na OS Michalovce pod sp. zn. 21D/318/2018 nie je skončené ani do podania odvolania.

7. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, preskúmal uznesenie, ktorým súd prvej inštancie odmietol podanie žalobcu vo veci samej, podľa § 379 v spojení s § 380 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 385 CSP a contrario a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

8. Podľa § 129 ods. 1, 2, 3 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje alebo ak ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Odvolací súd preskúmal podanie žalobcu zo dňa 14.3.2019 a zistil, že žalobca podal návrh na vydanie platobného rozkazu, v ktorom označil žalovaného ako „dedičia po poručiteľovi V. K., R. XX.X.XXXX, R. D. K. XXX“.

10. Súd prvej inštancie správne postupoval, keď žalobcu vyzval na odstránenie väd podania v uznesení z 1.4.2019 č.k. 12Csp/25/2019-53 a to aby uviedol presné označenie subjektov na strane žalovaných uvedením ich mena, priezviska, adresy trvalého pobytu, dátumu narodenia alebo iného identifikačného údaju, ktorým bude možné jasne a určito identifikovať žalovaných. Zároveň súd prvej inštancie správne a zrozumiteľne vysvetlil žalobcovi, ako má vady podania odstrániť.

11. Žalobca nereagoval na uznesenie v súdom požadovanej forme a lehote a podaním zo dňa 11.4.2019, ktoré nereaguje náležitým spôsobom na uznesenie súdu prvej inštancie, len opakuje dôvody, pre ktoré neuvádza žalovaných a dožaduje sa ochrany svojich práv a právom chránených záujmov.

12. Odvolací záverom dodáva, že dedičské konanie po poručiteľke V. K., U. A. XX.X.XXXX bolo začaté dňa 10.4.2018. Žalobca dotazom na príslušný súd mohol požiadať o oznámenie povereného notára, u ktorého mohol zistiť okruh dedičov, o ktorých je dôvodné sa domnievať, že sú poručiteľovými dedičmi, a následne takto zistený okruh dedičov označiť za žalovaných. Žalobca ako veriteľ poručiteľky v dedičskom konaní mohol zároveň prihlásiť svoju pohľadávku do dedičstva. Pretože nič nebránilo žalobcovi vykonať základné úkony smerujúce k zisteniu do úvahy prichádzajúcich dedičov po poručiteľke V. K., odvolací súd rozhodnutie prvoinštančného súdu ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie n i e j e prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolať musieť musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolaťom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolaťom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolať v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).