

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12Csp/98/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619203782
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619203782.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v spore žalobcu Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a. s. so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 5, IČO: 36644030 proti žalovanému H. S., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie sumy 231,06 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 231,06 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 28,82 Eur od 20.12.2018 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 159,21 Eur od 19.04.2019 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 43,70 Eur od 01.04.2019 do zaplatenia, poplatky za upomienky vo výške 5,--Eur, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 231,06 Eur s príslušenstvom. Žalobca je v Obci Š. prevádzkovateľom verejného vodovodu. V zmysle ustanovení zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, vyhlášky č. 397/2003 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o meraní množstva vody dodávanej verejným vodovodom a množstva vypúšťaných vôd, o spôsobe výpočtu množstva vypúšťaných odpadových vôd a vôd z povrchového odtoku a o smerných číslach spotreby vody zabezpečuje pre odberateľov dodávku vody z verejného vodovodu.

2. Žalovaný so žalobcom uzatvoril dňa 06.10.2008 Obchodnú zmluvu č. 208110703 o dodávke vody z verejného vodovodu, ako zmluvu spotrebiteľskú, ktorej súčasťou sú aj Všeobecné obchodné podmienky dodávky vody a odvádzania odpadových vôd. Podľa zmluvy sa žalobca ako dodávateľ zaviazal žalovanému dodávať vodu z verejného vodovodu do odberného miesta - rodinného domu č. XXX A. Š., číslo odberu 20004-57170-0 a žalovaný sa zaviazal za poskytnuté plnenie zaplatiť žalobcovi vyúčtované vodné.

3. Žalovaný za poskytnuté plnenie dlhuje žalobcovi, t. j. dodanú vodu z verejného vodovodu do odberného miesta Š. XXX vodné v celkovej výške 188,03 Eur, vyúčtované faktúrou č. 2181285669 splatnou dňa 19.12.2018 v sume 28,82 Eur za obdobie od 11.05.2018 do 30.11.2018, faktúrou č. 2191074172 splatnou dňa 18.04.2019 v sume 159,21 Eur za obdobie od 01.12.2018 do 22.03.2019.

4. Vyúčtované množstvo dodanej vody z verejného vodovodu bolo zistené odpočtom vodomeru, výrobné číslo 2565146 v zmysle § 3 ods. 2 vyhlášky č. 397/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov. Žalovanému

boli zaslané na každú neuhradenú faktúru dve upomienky, a to dňa 07.01.2019, 24.01.2019, 09.05.2019, 05.06.2019, na adresu uvedenú v zmluve. Upomienky č. 1 a č. 2 k neuhradeným faktúram boli žalovanému vyúčtované podľa Cenníka výkonov a služieb poplatky za upomienky 2,50 Eur za každú upomienku. Poplatky za upomienky vo výške 5,--Eur žalovaný doteraz neuhradil. Z dôvodu neuhradenia faktúry č. 2181285669 uvedenej v Žiadosti o odstavenie dodávky vody č. PP139666 zo dňa 05.03.2019 po dobu dlhšiu ako 30 dní po lehote jej splatnosti, v zmysle ustanovenia § 32 ods. 1 písm. m/ zákona č. 442/2002 Z. z. prerušil žalobca dňa 08.03.2019 dodávku vody do odberného miesta žalovaného a v zmysle § 32 ods. 8 citovaného zákona vyúčtoval žalovanému náklady spojené s prerušením dodávky vody faktúrou č. 7719020064 splatnou dňa 31.03.2019 vo výške 43,70 Eur, ktorá tiež nie je uhradená. Náklady za prerušenie dodávky vody boli účtované podľa platného Cenníka výkonov a služieb na rok 2019. Žalobca oprel svoj nárok na úhradu nezaplateného vodného aj o ďalšie zákonné ustanovenia § 4 ods. 6 a § 28 ods. 5 zákona č. 442/2002 Z. z.

5. Nakoľko žalovaný svoj dlh riadne a včas nesplnil, čím sa dostal do omeškania, žalobca má nárok aj na úroky z omeškania vo výške určenej podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

6. Dňa 05.09.2019 súd vo veci vydal platobný rozkaz. Uznesením číslo konania 12Csp/98/2019-74 zo dňa 29.10.2019 bol zrušený platobný rozkaz v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP).

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Podľa § 297 písm. b/ CSP, Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie, súd vo veci rozsudok verejne vyhlásil. Žalovaný ani napriek výzve sa k veci nevyjadril, ostal nečinný, nepoprel skutkové tvrdenia uvádzané žalobcom.

10. Súd vykonal dokazovanie prečítaním Obchodnej zmluvy číslo 208110703 uzatvorenej medzi stranami sporu dňa 06.10.2008, Všeobecných obchodných podmienok dodávky vody a odvádzania odpadových vôd, faktúr číslo 2181285669 splatnou dňa 19.12.2018 v sume 28,82 Eur za obdobie od 11.05.2018 do 30.11.2018, č. 2191074172 splatnou dňa 18.04.2019 v sume 159,21 Eur za obdobie od 01.12.2018 do 22.03.2019, č. 7719020064 splatnou dňa 31.03.2019 v sume 43,70 Eur a zistil nasledovný skutkový stav:

11. Strany sporu uzatvorili dňa 06.10.2008 Obchodnú zmluvu č. 208110703 o dodávke vody z verejného vodovodu podľa Obchodného zákonníka a zákona č. 442/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov, na odberné miesto Šíd 127. Súčasťou obchodnej zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky dodávky vody a odvádzania odpadových vôd.

12. Za dodávku vody z verejného vodovodu z odberného miesta XX.XX.XXXX za obdobie od 11.05.2018 do 30.11.2018 vystavil žalobca žalovanému faktúru číslo 2181285669 splatnú dňa 19.12.2018 na sumu 28,82 Eur, za obdobie od 01.12.2018 do 22.03.2019 faktúru číslo 2191074172 na sumu 159,21 Eur splatnú dňa 18.04.2019.

13. Žalobca žalovanému ako neplatičovi vyúčtoval aj náklady spojené s prerušením dodávky vody faktúrou č. 7719020064 splatnou 31.03.2019 vo výške 43,70 Eur. Náklady za prerušenie dodávky vody boli účtované podľa platného Cenníka výkonov a služieb na rok 2019.

14. Podľa § 4 ods. 3, ods. 4 zákona č. 442/2002 Z. z., odberateľom vody (ďalej len "odberateľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o dodávke vody s vlastníkom verejného vodovodu a ktorá odoberá vodu z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody alebo

jej ďalšej dodávky konečnému spotrebiteľovi. Producentom odpadových vôd vypúšťaných do verejnej kanalizácie (ďalej len "producent") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o odvádzaní odpadových vôd s vlastníkom verejnej kanalizácie a ktorá vypúšťa odpadové vody do verejnej kanalizácie.

15. Podľa § 24 ods. 2, ods. 4 zákona číslo 442/2002 Z. z., dodávka vody kvalitou, množstvom a tlakom je splnená vtokom vody z verejného vodovodu do vodovodnej prípojky, ak sa vlastníkom verejného vodovodu a odberateľ nedohodnú inak. Odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou je splnené vtokom odpadových vôd vypúšťaných zo zariadenia producenta do verejnej kanalizácie.

16. Podľa § 28 ods. 3, ods. 5, ods. 8 zákona číslo 442/2002 Z. z., za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku. Právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Ak nie je osadené meradlo, právo na vodné vzniká vtokom vody do hlavného uzáveru pripojeného pozemku alebo stavby, prípadne do uzáveru hydrantu, výtokového stojana, plniaceho miesta alebo hadicového zariadenia; v takom prípade sa vodné stanoví smernými číslami spotreby vody. Právo na stočné vzniká vtokom odpadových vôd do verejnej kanalizácie.

17. Podľa § 32 ods. 8 zákona č. 442/2002 Z. z., v prípade, že bola prerušená alebo obmedzená dodávka vody alebo odvádzanie odpadových vôd z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. g) až n) a v odseku 6, hradí s tým spojené náklady odberateľ alebo producent.

18. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Žalobca v konaní preukázal, že žalovanému na základe uzatvorenej zmluvy dodával vodu z verejného vodovodu do odberného miesta XXX,XX XXX a za dodanú vodu z verejného vodovodu vyúčtoval žalovanému vodné v celkovej výške 188,03 Eur faktúrami číslo 2181285669 splatná dňa 19.12.20018 na sumu 28,82 Eur, za obdobie od 01.12.2018 do 22.03.2019, číslo 2191074172 na sumu 159,21 Eur splatná dňa 18.04.2019, ako aj náklady spojené s prerušením dodávky vody faktúrou č. 7719020064 splatnou 31.03.2019 vo výške 43,70 Eur.

19. Na základe všetkých vyššie uvedených dôvodov súd žalobe ako dôvodnej vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 231,06 Eur žalobcovi.

20. Súd žalobcovi priznal v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ aj úrok z omeškania podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z. z. v znení noviel, a to vo výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Z dôvodu, že žalobca ako strana sporu bol úspešný v konaní v plnom rozsahu, súd mu priznal trovy konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti vo veci samej samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.