

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 2T/49/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319010176  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319010176.3

## Uznesenie

Okresný súd Čadca samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou dňa 29. novembra 2019 v trestnej veci 1/ obv. Mgr. C. Q., nar. X.X.XXXX v J., trvale bytom T.Ň. XXX, okres Ž., trestne stíhanej pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods.1 Trestného zákona a 2/ obv. O. Q., nar. X.X.XXXX v Č., trvale bytom T. XXX, okres Ž., trestne stíhaného pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. Trestného zákona, takto

### rozhodol:

Podľa § 282 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 216 ods.1 písm. a), b), c) Trestného poriadku súd trestné stíhanie voči

1/obvinenej Mgr. C. Q. M. E. S. L. Q. M. E. Á., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom T. XXX, okres Ž.,

2/obvinenému O. Q. M. E. S. L. R. Q., nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom T. XXX, okres Ž.,

trestne stíhaných podľa obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Čadca sp. zn. Pv 796/17/5502-35 zo dňa 10.4.2019 obvinená Mgr. C. Q. v bode 1.) obžaloby pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona a obvinený O. Q. v bode 2.) obžaloby pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, ktorého skutku sa dopustili tak, že:

1. obvinená Mgr. C. Q.

dňa 06. 09. 2016 v čase od 16:00 h do 16:25 h v budove Obvodného oddelenia PZ v D. J., okres Č. po poučení v zmysle zákonných ustanovení a osobitne po poučení podľa § 346 Trestného zákona o následkoch krivej výpovede a krivej prísahy, vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, vedenej na Okresnom riaditeľstve PZ, na Obvodnom oddelení PZ v D. J. pod. sp. zn. ČVS:ORP-615/SB-CA-2016 vypovedala v procesnom postavení svedka, kde do zápisnice o výsluchu svedka uviedla: „...My sme odišli o 18:00 hod. preč, neboli sme doma, vrátili sme sa o 22:00 hod., to sa teda nemohlo stať. Neboli sme doma. Tuším, že to bolo 23.06.2016. Ja sa nemám čo k tomu vyjadriť, ja si neviem predstaviť, či by také niečo robil môj manžel. Nie je tej povahy....“, teda uviedla nepravdu o prítomnosti obvineného B. Q. na mieste činu v čase jeho spáchania,

2. obvinený O. Q.

dňa 06. 09. 2016 v čase od 16:40 h. do 17:00 h. v budove Obvodného oddelenia PZ v D. J., okres Č. po poučení v zmysle zákonných ustanovení a osobitne po poučení podľa § 346 Trestného zákona o následkoch krivej výpovede a krivej prísahy, vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, vedenej na Okresnom riaditeľstve PZ, na Obvodnom oddelení PZ v D. J. pod. sp. zn. ČVS:ORP-615/SB-CA-2016 vypovedal v procesnom postavení svedka, kde do zápisnice o výsluchu svedka uviedol: „... Dňa 23.06.2016 tuším, že to bol štvrtok, som šoféroval svoje auto VWGolf Cabrio. Pokiaľ si dobre pamätám, sme šli okolo 18:00 hod. mojím auto, sedeli v aute mama a otec a šli sme na Oravice. Strávili sme tam podstate dosť dlhý čas a prišli sme okolo 22:00 hod. domov....“, teda uviedol nepravdu o prítomnosti obvineného B. Q. na mieste činu v čase jeho spáchania,

podmienečne zastavuje.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. určuje 1/ obvinenej Mgr. C. Q. nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom T. XXX, okres Ž., a 2/ obvinenému O. Q., nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom T.Ň. XXX, okres Ž., skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

#### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 10.4.2019 bola Okresnému súdu Čadca doručená obžaloba podaná Okresnou prokuratúrou Čadca pod Pv 796/17/5502-35 na obvinenú Mgr. C. Q., nar. X.X.XXXX v J. pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods.1 Trestného zákona a na obvineného O. Q., nar. X.X.XXXX v Č., pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods.1 Trestného zákona, ktorých sa mali dopustiť spôsobom opísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Samosudkyňa po preskúmaní obsahu spisového materiálu na vec sa viažúceho vydala dňa 17.4.2019 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. trestný rozkaz č.k. 2T/49/2019-171, ktorým obvinených 1/ a 2/ uznala vinnými pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods.1 Trestného zákona a uložila im trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, výkon ktorého im podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok. Proti predmetnému trestnému rozkazu podali obaja obvinení prostredníctvom svojho obhajcu odpor /č.l. 176 spisu/, v ktorom žiadali trestný rozkaz zrušiť a vo veci nariadiť hlavné pojednávanie.

Podľa ust. § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť /5/ rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného, po vznesení obvinenia, do podania žaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

/a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

/b/ nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

/c/ vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

(2) V uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok, až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

(3) Obvinenému, ktorý uzavrel s poškodeným dohodu o náhrade škody, sa v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uloží, aby škodu v priebehu skúšobnej doby uhradil.

Podľa ust. § 282 ods. 1 Tr. por. súd môže podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak na hlavnom pojednávaní zistí, že sú splnené podmienky uvedené v § 216 ods. 1.

Súd nariadil dňa 22.10.2019 hlavné pojednávanie, ktoré bolo odročené za účelom predloženia spisu probačnému a mediáčnemu úradníkovi za účelom vykonania mediácie. ( sp.zn. 1M/35/2019)

Horná hranica trestu odňatia slobody v prípade prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods.1 Trestného zákona neprevyšuje 5 rokov.

Obvinená Mgr. C. Q. počas mediácie konanej dňa 11.11.2019 na Okresnom súde Čadca súhlasila s mediáciou a vyhlásila, že spáchala skutok, ktorý sa jej kladie za vinu, pričom toto vyhlásenie urobila slobodne, vážne a zrozumiteľne, o čom súd nemá dôvod pochybovať. Ďalej obvinená uviedla, že svojho skutku úprimne ľutuje a zároveň vyhlásila, že sa takého, resp. obdobného konania v budúcnosti bude vyvarovať. Prejavila záujem, aby bola trestná vec u nej ukončená podmiennečným zastavením trestného stíhania podľa § 216 Tr. poriadku.

Obvinený O. Q. počas mediácie konanej dňa 11.11.2019 na Okresnom súde Čadca súhlasil a s mediáciou a vyhlásil, že spáchal skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, pričom toto vyhlásenie urobila slobodne, vážne a zrozumiteľne, o čom súd nemá dôvod pochybovať. Ďalej obvinený uviedol, že svojho skutku úprimne ľutuje a zároveň vyhlásil, že sa takého, resp. obdobného konania v budúcnosti bude vyvarovať. Prejavil záujem, aby bola trestná vec u neho ukončená podmieneným zastavením trestného stíhania podľa § 216 Tr. poriadku.

S poukazom na skutočnosť, že obvinení 1/ a 2/ prejavili počas mediálneho konania záujem o podmienené zastavenie trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku, obvinení 1/ a 2/ doposiaľ neboli súdne trestaní, súd dospel k záveru, že vec môže byť u obvinených 1/ a 2/ ukončená podmieneným zastavením trestného stíhania.

Obvinení 1/a 2/ vyslovili súhlas, aby bolo v tejto trestnej veci rozhodnuté o podmienenom zastavení trestného stíhania, a následne probačný a mediálny úradník Okresného súdu Čadca predložil spis zákonnej sudkyňa za účelom rozhodnutia o podmienenom zastavení trestného stíhania.

Súd vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a po aplikácii citovaných zákonných ustanovení dospel k záveru, že v danom prípade ide u obvinených 1/ a 2/ o prečin s hornou hranicou sadzby trestu odňatia slobody neprevyšujúcou 5 rokov, pričom obvinení 1/ a 2/, osobné údaje uvedené vyššie, boli riadne poučení o svojich právach, súhlasili s mediáciou, na ktorej obvinení 1/ a 2/ vyhlásili, že spáchali skutok tak, ako sa im kladie za vinu a toto svoje vyhlásenie urobili slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito. Obvinení 1/ a 2/ sú bezúhonní a teda doposiaľ viedli riadny život.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd konštatuje, že sú splnené všetky zákonné podmienky v zmysle § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku, teda:

- ide o prečin, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov,
- obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- obvinený urobil opatrenia na náhradu škody,
- vzhľadom na povahu a závažnosť trestného činu, s prihliadnutím na osobu obvineného a jeho osobné pomery, najmä na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno podmienené zastavenie trestného stíhania považovať za dostačujúce.

Samosudkyňa preto prihliadajúc k osobe obvinených 1/ a 2/ , k ich doterajšiemu životu, ako aj k okolnostiam daného prípadu, konštatuje splnenie podmienok uvedených v ustanovení § 216 Trestného poriadku, za splnenia ktorých môže trestné stíhanie obvinených 1/ a 2/ podmienené zastaviť. Zároveň bol súd toho názoru, že rozhodnutie o podmienenom zastavení trestného stíhania obvinených 1/ a 2/ je dostačujúce na ich nápravu, ochranu spoločnosti pred pokračovaním v páchaní rovnakej alebo obdobnej činnosti zo strany obvinených 1/ a 2/ , ako aj zodpovedajúce zákonu. Preto z uvedených dôvodov súd trestné stíhanie obvinených 1/ a 2/ podľa § 282 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienené zastavil.

Zároveň v súlade s § 216 ods. 2 Trestného poriadku uložil 1/ obvinenej Mgr. C. Q. nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom T. XXX, okres Ž., a 2/ obvinenému O. Q., nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom T. XXX, okres Ž., skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden ) rok, počas ktorej bude súd skúmať, či sú v priebehu skúšobnej doby splnené podmienky preto, aby súd mohol v závere vysloviť, že sa obvinení 1/ a 2/ osvedčili alebo záver, že sa bude v trestnom stíhaní obvinených 1/ a 2/ pokračovať, teda či viedli riadny život.

Skúšobná doba obvineným 1/ a 2/ začne plynúť nadobudnutím právoplatnosti uznesenia o podmienenom zastavení trestného stíhania.

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 pracovných dní od oznámenia, na Krajský súd v Žiline, cestou Okresného súdu Čadca (§ 241 ods. 4 Tr. por.). Sťažnosť má odkladný účinok