

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 11Csp/5/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216211693  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1216211693.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Hanou Posluchovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., Bratislava, Mýtna č. 48, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, Bratislava, Mýtna č. 48, proti žalovanému: Q. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., C. Č.. XXX/XX, o zaplatenie 958,73 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti zaplatenie istiny vo výške 425,76 Eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 532,97 Eur spolu s 5,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 532,97 Eur od 16.08.2013 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd žalobu vo zvyšnej časti **z a m i e t a**.

IV. Žalobca má voči žalovanému **n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 11,18 %.

V. Žalobca má voči žalovanému **n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 14.07.2016 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 958,73 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 16.08.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a.s. svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 08.10.2012 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 1770,13 eur na kúpu spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa zmluvy mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 12 mesačných splátkach v sume 141,92 eur. Žalovaný do dňa podania žaloby uhradil sumu 887,37 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 07.08.2013 listom - predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Žalovaný do dňa podania žaloby dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 958,73 eur. Žalovaný uhradil 887,37 €, preto suma 958,73 € predstavuje rozdiel medzi sumou, ktorú mal žalovaný uhradiť a sumou, ktorú uhradil (1846,1 - 887,37 = 958,73 €). Žalobca si neuplatňuje zmluvnú pokutu, uplatňuje si však zákonné úroky z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 958,73 € od 16.08.2013 do zaplatenia a domáha sa aj náhrady trov konania.

3. Tunajší súd rozhodol vo veci samej rozsudkom č.k. 11Csp/5/2016-80 zo dňa 12.12.2017, ktorým žalobu zamietol a žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal. Voči uvedenému rozsudku podal žalobca odvolanie.

4. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Bratislave, ako odvolací súd uznesením č.k. 15Co/43/2018-112 zo dňa 31.07.2019, ktorým rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. K zrušeniu rozsudku prišlo z dôvodu nesprávnej aplikácie ustanovenia § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa, keď súd prvej inštancie považoval nárok za premlčaný, hoci v čase rozhodovania bolo vydané rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky, v ktorom konštatoval, že ustanovenie § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky. Súd prvej inštancie má považovať nárok žalobcu za nepremlčaný a má vyhodnotiť vykonané dokazovanie a opodstatnenosť žaloby podľa príslušných ustanovení noriem spotrebiteľského práva.

5. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

8. Zo zmluvy o pôžičke označenej ako "zmluva o pôžičke - internetová" č. XXXXXXXXX vyplýva, že dňa 08.10.2012 uzavrel pôvodný žalobca so žalovaným prostredníctvom finančného domu Quatro túto zmluvu. Zo zmluvy, ktorej súčasťou sú zmluvné podmienky vyplýva, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku s poistením vo výške 1770,13 Eur, ktorú mal žalovaný splácať v 12. mesačných splátkach bez uvedenia konkrétneho dátumu jednotlivých splátok s konečnou splatnosťou úveru v októbri 2013 s tým, že v zmysle všeobecných obchodných podmienok žalobcu, bod 6.2 je splátka splatná do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Výška jednotlivých splátok bola dohodnutá sumou 141,92 Eur, ročná percentuálna miera nákladov 32 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov 67,25 % a spôsob úhrady splátok bol dohodnutý poštovou poukázkou.

9. Z listu - výzvy pred vyhlásením splatnosti úveru zo dňa 08.07.2013 vyplýva, že v dôsledku omeškania žalovaného so splácaním pohľadávky bol žalovaný vyzvaný právnym predchodcom žalobcu k zaplateniu všetkých splátok jednorazovo v sume 1035,17 Eur.

10. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že splatnosť prvej splátky vo výške 141,92 € bola dňa 20.11.2012. Žalovaný uhradil dňa 08.10.2012 sumu vo výške 177,01 €. Žalovaný uskutočnil poslednú úhradu dňa 11.4.2013, a to splátkou vo výške 150,36 € (čo systém priradil ako splátku za marec 2013). Za mesiac apríl 2013 pri splatnosti splátky 20.04.2013 sa žalovaný dostal dňa 21.04.2013 do omeškania so splátkou. Žalovaný ďalšie splátky neuhrádzal a z toho dôvodu pôvodný žalobca pristúpil k zosplateniu pôžičky dňa 20.08.2013.

11. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

12. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

13. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

14. Žalobca dňa 19.01.2018 doručil súdu súčasne s odvolaním aj čiastočné späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie sumy 425,76 Eur s príslušenstvom. Vzhľadom na to, že k späťvzatiu prišlo po prvom

pojednávani, súd v zmysle ustanovenia § 146 CSP zisťoval súhlas žalovaného. Vo výzve bol žalovaný poučený, že ak sa nevyjadrí, súd to bude mať za to, že vyjadril so späťvzatím súhlas. Žalovanému sa výzvu nepodarilo doručiť na adresu trvalého pobytu. Vzhľadom na uvedené, súd konanie v časti o zaplatenie sumy 425,76 Eur s príslušenstvom zastavil.

15. Nároky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje, vyplývajú zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V súčasnosti právne vzťahy zo spotrebiteľských úverov upravuje zákon č. 129/2010 Z. z. ako osobitný predpis. Zmluva o úvere patrí k tzv. absolútnym obchodným vzťahom (§ 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka), z ktorého dôvodu sa otázky neupravené osobitným zákonom riadia príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka, a keďže ide o zmluvu spotrebiteľskú, aj ustanoveniami Občianskeho zákonníka, upravujúcimi spotrebiteľské zmluvy.

16. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "Zákon o spotrebiteľských úveroch" v znení zák. č 352/2012 Z. z.) v znení účinnom ku ňu uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 497 zákona č. 513 /1991 Zb. - Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úrok.

18. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., účinného v čase uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Na základe uvedených skutočností a citovaných právnych predpisov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

24. Súd má z vykonaného dokazovania, po posúdení skutkovej stránky veci a právnom posúdení veci za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. V zmysle rozhodnutia odvolacieho súdu, súd neskúma premlčanie, nakoľko rozhodnutím Ústavného súdu SR bolo rozhodnuté, že ustanovenia § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa, nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Teda súd nemá povinnosť skúmať premlčanie ex offa. Súd má z vykonaného dokazovania za preukázané, že predmetom konania je nárok vyplývajúci zo zmluvy o pôžičke, ktorá má bezpochyby charakter zmluvy spotrebiteľskej. Táto zmluva bola medzi pôvodným žalobcom a žalovaným uzatvorená dňa 08.10.2012 a jej predmetom bolo

poskytnutie pôžičky vo výške 1770,13 Eur, so splátkou spolu s poistením vo výške 141,92 Eur na dobu 12 mesiacov počnúc mesiacom november 2012 a to vždy k 20-temu dňu v príslušnom kalendárnom mesiaci. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že splatnosť prvej splátky vo výške 141,92 € bola dňa 20.11.2012. Žalovaný uhradil dňa 08.10.2012 sumu vo výške 177,01 €. Žalovaný uskutočnil poslednú úhradu dňa 11.4.2013, a to splátkou vo výške 150,36 € (čo systém priradil ako splátku za marec 2013). Za mesiac apríl 2013 pri splatnosti splátky 20.04.2013 sa žalovaný dostal dňa 21.04.2013 do omeškania so splátkou. Žalovaný ďalšie splátky neuhrádzal. Žalovaný bol listom zo dňa 08.07.2013 vyzvaný na úhradu dlžných splátok, s tým že bol poučný o možnosti zosplatnenia celého úveru. Nakoľko žalovaný ani po tejto upomienke svoj dlh nehradil, právny predchodca žalobcu mal v zmysle ustanovení § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka splnené podmienky na okamžité zosplatnenie úveru. Právny predchodca pristúpil k zosplatneniu pôžičky dňa 20.08.2013. Z uvedeného vyplýva, že právny predchodcoví vznikol nárok na úhradu sumy 958,73 Eur s príslušenstvom. Nakoľko žalobca vzal žalobu späť v časti sumy 425,76 Eur s príslušenstvom, má žalobca voči žalovanému nárok na úhradu sumy 532,97 Eur s príslušenstvom.

25. Nakoľko žalovaný do dnešného dňa dlžnú sumu neuhradil, dostal sa s plnením peňažného dlhu do omeškania a teda je žalobcovi povinný uhradiť okrem istiny aj zákonný úrok z omeškania. Vzhľadom k tomu, že žalobca si úrok z omeškania uplatnil v nesprávnej výške, súd žalobu v časti uplatnenia úroku vo výške 8,5 % ročne od 16.08.2013 do zaplatenia zamietol a žalobcovi priznal úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne od 16.08.2013 do zaplatenia s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení ku dňu splatnosti dlhu.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancii po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. O trovách konania žalobcu bolo rozhodnuté podľa § 255 CSP, podľa ktorého v konaní úspešnému žalobcovi patrí proti žalovanému pomerná náhrada trov konania v rozsahu 11,18 %. Žalobca mal teda úspech v časti 55,59 %, úspech žalovaného v konaní potom predstavuje 44,41 % (100% - 55,59 %), čo predstavuje celkový úspech žalobcu 11,18 % (55,59% - 44,41 %).

31. Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

32. Vzhľadom na to, že odvolací súd rozhodol tak, že rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie, tunajšiemu súdu vznikla povinnosť rozhodnúť aj o náhrade trov konania. Nakoľko v odvolacom konaní mal plný úspech žalobca, súd priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%, o výške ktorých sa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný v stanovenej lehote dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.