

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11CoP/84/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219202678  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Behranová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2219202678.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Behranovej a sudcov Mgr. Kataríny Arnouldovej a Mgr. Fedora Benku, vo veci starostlivosti súdu o maloletého Q. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda so sídlom Ádorská 41, 929 01 Dunajská Streda, dieťa matky B. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, XXX XX Z., zastúpenej Zahradnikova.SK s.r.o., so sídlom Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava, a otca I. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. P. XX, XXX XX P. S., zastúpeného JUDr. Evou Koleničovou, advokátkou so sídlom Paulínska 20, 917 01 Trnava, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 20P/39/2019 - 31 zo dňa 4. júla 2019, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e.

II. Návrh na odklad výkonu rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 20P/39/2019 zo dňa 04.07.2019 do právoplatného rozhodnutia vo veci odvolací súd z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým matke maloletého Q. udelil súhlas so zmenou školy pre maloletého a súhlas na prihlásenie a zapísanie maloletého do G. B. S. XX, O.. Otcovi maloletého súčasne uložil povinnosť poskytnúť všetku potrebnú súčinnosť viažucu sa k prihláseniu a zapísaniu maloletého do G. B. S. XX, O..

1.2. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie vecne odôvodnil tým, že matka maloletého sa domáhala nariadenia vyššie uvedeného neodkladného opatrenia z dôvodu, že navštevovanie aktuálnej základnej školy (ZŠ Q.) už nie je v záujme maloletého. Maloletý bol až do 4. ročníka veľmi dobrým žiakom čo do správania i prospechu, do školy chodil rád, bez problémov sa pripravoval na vyučovanie, v kolektíve spolužiakov bol obľúbený. Vo 4. ročníku sa začali prejavovať negatívne zmeny v jeho správaní i prospechu; maloletý sa ocitol v skupine spolužiakov, ktorými sa necháva strhnúť a ovplyvňovať až do tej miery, že dosahuje podpriemerné výsledky a správa sa neprimerane, v dôsledku čoho už prestal byť obľúbený u spolužiakov i pedagógov. Tieto skutočnosti si sám maloletý uvedomuje, prekážajú mu, je však pre neho zložitý vymaniť sa z vplyvu skupiny, do ktorej chce podvedome zapadnúť; výsledkom je frustrácia a strata motivácie maloletého, ktorý momentálne nemá záujem o školskú prípravu ani vyučovanie. Pri kontakte s psychologičkou maloletý sám opakovane prejavil vôľu začať na novej škole „s čistým štítom.“ Psychologička, ktorá je zároveň školskou psychologičkou na aktuálnej škole i vyučujúci maloletého zmenu školy zhodne odporúčajú; otec však s prestupom na inú školu nesúhlasí, pričom neuviedol žiadne dôvody.

1.3. Pri rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa súd oboznámil s rodným listom maloletého, potvrdením o návšteve školy zo dňa 08.04.2019, rozhodnutím ZŠ Q. zo dňa 29.01.2019 o uložení výchovného opatrenia maloletému, správou školského psychológa Mgr. J.

S. z 30.05.2019, e-mailom otca maloletého zástupkyni riaditeľa ZŠ Q. z 26.03.2019 a oboznámil sa s obsahom spisu súdu prvej inštancie sp. zn. 7P/30/2019, na základe čoho mal osvedčené, že maloletému bolo v 1. polroku školského roku 2018/2019 uložené výchovné opatrenie vo forme pokarhania riaditeľom školy za opakované porušovanie školského poriadku, vyrušovanie na hodinách a nevhodné správanie. Podľa správy školskej psychologičky bol maloletý dlhodobo vnímaný ako šikovný, i keď miestami ťažšie usmerniteľný žiak, v ostatnom školskom roku si však s úzkou skupinou spolužiakov buduje vzťahy, v ktorých sa podnecuje maladaptívne (nepriprôsobivé, nežiaduce) správanie. Chlapci trávajú prestávky hrami, ktoré sú hlučné, nebezpečné a spôsobujú im fyzickú bolesť. Počas vyučovania maloletý vystupuje prehnane sebavedome, nerešpektuje učiteľov a reaguje spoločensky netaktne až drzo. K tomuto správaniu ho motivuje potreba patriť k danej skupine a byť ňou prijímaný, mimo skupiny sa maloletý takému správaniu vyhýba. Negatívny vplyv skupiny sa z pohľadu vyučujúcich prejavuje aj na školskom prospechu maloletého. Zmena školy by maloletému umožnila začať odznova a nájsť si kamarátov „aj bez potreby napĺňať ich očakávania a predstavy o sebe samom.“ Otec v e-mailovej komunikácii s riaditeľkou školy dňa 26.03.2019 uviedol, že „po zvážení viacerých okolností“ nesúhlasí so synovým prestupom...na žiadnu inú školu;“ dôvod svojho rozhodnutia neuviedol. Zo spisu súdu prvej inštancie sp. zn. 7P/30/2019 vedenom o návrhu otca doručenom dňa 18.04.2019 o zmenu úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletému vyplynulo, že dôvodom podania návrhu je snaha otca viac sa maloletému venovať, byť mu príkladom správania, riešiť s ním aj prípadné problémy, umožniť mu širší kontakt s otcovou rodinou. Matka vo svojom vyjadrení k návrhu s rozšírením styku otca s maloletým nesúhlasí aj z dôvodu zhoršeného správania, školských výsledkov a zdravotných ťažkostí maloletého, ktorých príčinou je pravdepodobne aj nevhodné správanie otca a jeho rodinných príslušníkov vo vzťahu k maloletému. Situáciu na podnet matky rieši aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda a príslušný útvar polície.

1.4. Prihliadajúc najmä na správu školskej psychologičky v kontexte s ostatnými skutočnosťami, dospel súd prvej inštancie k záveru, že pre znovunastolenie rovnováhy v živote maloletého, ktorej potrebu si uvedomuje aj on sám, je jednoznačne v jeho prospech zmena školy, nakoľko ide o prostredie, v ktorom maloletý trávi väčšinu svojho času a ktoré ho značne ovplyvňuje. Od maloletého nemožno dôvodne očakávať (aj vzhľadom k aktuálnej rodinnej situácii) schopnosť vysporiadať sa s týmto stavom sám, návrh matky preto súd prvej inštancie považoval za dôvodný, zodpovedajúci najlepšiemu záujmu maloletého v zmysle čl. 5 písm. b), c) a f) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v ďalšom texte „Zákon o rodine“).

1.5. Právne svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil poukazom na ustanovenia § 2 ods. 1, § 111 a nasl. zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (v ďalšom texte „C. m. p.“), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v ďalšom texte „C. s. p.“).

2. Proti tomuto uzneseniu v celom rozsahu podal v zákonnej lehote odvolanie otec z dôvodov, že
- 1) nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery
  - 2) nie je obava, že exekúcia bude ohrozená
  - 3) nevyžaduje sa bezodkladná potreba úpravy pomerov účastníkov konania
  - 4) nevyžaduje si to najlepší záujem mal. Dieťaťa.

2.1. Otec argumentoval tým, že uloženie výchovného opatrenia riaditeľom školy za opakované porušovanie školského poriadku, vyrušovanie na hodinách a nevhodné správanie maloletého nezodpovedá zákonnej požiadavke na nariadenie neodkladného opatrenia. Ide o vec, ktorú má riešiť riaditeľstvo školy s oboma rodičmi a s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, nielen s matkou. Pokiaľ je pravdou, že počas vyučovania maloletý vystupuje prehnane sebavedome, nerešpektuje učiteľov a reaguje spoločensky netaktne až drzo, škola uvedené vyriešila pokarhaním, a teda nie je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia. Nie je možné sa bez ďalšieho dokazovania stotožniť s konštatovaním prvoinštančného súdu, že „Zmena školy by maloletému umožnila začať odznova a nájsť si kamarátov „aj bez potreby napĺňať ich očakávania a predstavy o sebe samom.““ Nie je preukázané, že by sa na škole S. XX, O. nenachádzali „problémoví žiaci“, že by si maloletý našiel kamarátov aj bez potreby napĺňať ich očakávania a predstavy o sebe samom. Maloletý je vo veku kedy sa prejavuje „pubertálnym správaním“ a zrejme prechádza zmenami, ktoré len ťažko môže ovplyvniť zmena školy, konkrétne do hlavného mesta. Pokiaľ by mal otec za to, že je pre jeho syna vhodné zmeniť školu na S. XX v O., rozhodne by súhlas udelil, avšak je to jeho syn a chce pre neho len to najlepšie a má za to, že takáto zásadná zmena v živote syna nie je v jeho záujme a nie je tiež v záujme syna vychovávať ho v

tom smere, že keď je „problémový“ na jednej škole tak ho preradíme na inú školu. Problémy v správaní treba riešiť a nie pred nimi utekať zmenou školy. Otec má oprávnené obavy o dopravu maloletého do a zo školy. Matka uviedla, že mal. Q. by cestoval s ňou, pretože jej práca je hneď vedľa školy. Matka maloletého Q. je však aktuálne na materskej dovolenke so svojím druhým dieťaťom a aktuálne jej nie je známy ani rozvrh školského vyučovania na škole S. XX v O. a tiež nie je matke známy ani pracovný čas, ktorý by mala dodržiavať. Uvedeným rozhodnutím súd hrubo porušil práva otca a neprimerane ho obmedzil v jeho právach. Otec vyslovil presvedčenie, že ak chce matka zmeniť synovi školu, je potrebné si návrh uplatniť v konaní samom a pokojne i v konaní, ktoré začal otec. Inštitút neodkladného opatrenia nemôže slúžiť k neprimeraným a neodôvodneným zásahom do práv otca a maloletých detí. Nikto mal. Q. nevypočul, nikto sa ho nepýtal ako to vidí a vníma on. Otec poukázal na skutočnosť, že mal. Q. môže školu zmeniť kedykoľvek a nejde o otázku, ktorú treba riešiť neodkladným opatrením, nie sú naplnené ani zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia.

2.2. Otec zároveň požiadal o odklad výkonu napádaného rozhodnutia do právoplatného rozhodnutia v tejto veci podľa § 389 ods. 1 C. m. p., pretože záujem mal. Q. a je v rozpore s výkonom rozhodnutia, pričom zákonodarca uvádza, že práve situácia, ktorá môže byť predpokladom odkladu výkonu rozhodnutia je vtedy, ak je život, zdravie alebo priaznivý vývoj maloletých detí výkonom rozhodnutia vážne ohrozený. Otec je presvedčený, že je viac ako ohrozený priaznivý vývoj maloletého Q. tým, že by musel nútené meniť školu, ktorú určil autoritatívne súd, meniť kolektív, kamarátov, učiteľov. Zmena školy je vo všeobecnosti záťažou pre maloleté deti, ktorá sa prejavuje zhoršením psychického zdravia, minimálne psychická pohoda je narušená. Výkon napádaného uznesenia je spôsobilý ohroziť zdravie maloletého Q., nakoľko ako sama matka tvrdí, už v súčasnosti navštevuje mal. Q. psychologickú ambulanciu, kde by mali byť riešené jeho psychické problémy, nútená zmena školy tomu s určitosťou nepomôže.

2.3. Otec navrhol, aby odvolací súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a zároveň žiadal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým odkladá výkon napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie do právoplatného rozhodnutia vo veci.

3. Matka maloletého vo svojom vyjadrení k odvolaniu otca predovšetkým poukázala na skutočnosť, že súd prvej inštancie pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prihliadal na viaceré skutočnosti, najmä na správu psychologičky, ktorá takúto zmenu odporučila a nielen na pokarhanie, ako uvádzal vo svojom odvolaní otec. Na pokarhanie matka poukázala práve z dôvodu, že v piatom ročníku došlo okrem iného aj k rapídne zhoršeniu správania sa maloletého, v dôsledku čoho zostal u pedagógov veľmi neoblíbený a keďže maloletý nie je sám s týmto správaním stotožnený, pričom na druhej strane cíti potrebu zapadnúť do kolektívu, tento rozpor v ňom spôsobuje pocit frustrácie a vôľu túto školu zmeniť. Pokiaľ by maloletý v tejto škole zostal, je viac ako pravdepodobné, že pocit frustrácie by sa v ňom iba kumuloval a znásoboval, čo by mohlo mať veľmi negatívne dôsledky, a to nielen čo sa týka školy. Uvedené matka zároveň preukázala doložením psychologičkej správy, v ktorej sa vyslovene uvádza, že Q. správanie je výsledkom neprimeraného ovplyvňovania spolužiakmi, ktorí majú silný potenciál naňho pôsobiť, že podobnému správaniu sa maloletý vyhýba, keď nie je v tesnej blízkosti týchto spolužiakov a že potreba byť prijímaný a obľúbený ho motivujú k takémuto správaniu a preto tvrdenie otca, že toto tvrdenie matky nie je preukázané, neobstojí. Túto správu vyhotovila psychologička, ktorá s celým kolektívom pracuje a preto vie vyhodnotiť, čo je dôvodom takéhoto správania. Ak by bolo takéto správanie dôsledkom puberty ako tvrdí otec, maloletý by vzdoroval aj matke.

3.1. Vo svojom vyjadrení matka vzniesla pochybnosť, či otec konal a koná v záujme syna. Zmena školy maloletého mu bola odporúčaná psychologičkou, triednou učiteľkou maloletého, k čomu matka ako dôkaz pripojila email, ktorý jej zaslala triedna učiteľka maloletého, v ktorom uvádza, že otcovi opakovane odporúčala prestup maloletého na inú školu s riadnym vysvetlením dôvodov a benefitov pre maloletého a dokonca maloletý sám otca opakovane žiadal, aby mu zmenu umožnil, pričom na všetky tieto odporúčania a želania maloletého otec reagoval vždy len negatívne. Napriek tomu, že zmenu školy maloletého odporúčajú odborníci a osoby, ktoré sú v každodennom kontakte s maloletým, a rovnako aj súd mal zato, že táto zmena bude v záujme maloletého, otec neustále proti tejto zmene bojuje, názory týchto ľudí do úvahy neberie napriek tomu, že vie, že syn si veľmi zmenu školy želá a je preto otáznе, či otec skutočne koná v záujme maloletého alebo len vo svojich vlastných záujmoch.

3.2. Čo sa týka obáv otca ohľadom zabezpečenia dopravy maloletého do školy, k tomu matka uviedla, že túto dopravu vie v plnom rozsahu zabezpečiť, dopravu zabezpečovala aj doposiaľ, keďže syn nechodil do školy v mieste svojho bydliska (ktoré je vo Z.), ako uvádza otec v odvolaní, ale maloletý navštevoval ZŠ Q..

3.3. Na otcov argument, že potreba bezodkladnosti neexistovala, matka uviedla, že čím skoršiu zmenu školy maloletého odporučila aj psychologička a pokiaľ by matka nekonala prostredníctvom neodkladného opatrenia, mohlo by sa stať, že maloletý by v najbližšom školskom roku musel na tejto škole zotrvať, čo by však v jeho záujme nebolo ako vyplýva z dôkazov predložených matkou. Preto ani otcov argument uvedený hneď na začiatku odvolania, že zmenu školy si nevyžaduje najlepší záujem maloletého nie je predmetný. Matka má aj naďalej zato, že potreba bezodkladnosti riadne preukázaná bola.

3.4. Návrh otca na odloženie výkonu uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia matka považuje v tomto čase už za bezpredmetný. V prvom rade matka uvádza, že nevie, ako by zmenou školy maloletého mohlo byť ohrozené jeho zdravie či psychický vývoj, keď zmenu odporučila práve psychologička, ktorú maloletý dlhodobo navštevuje, maloletého ako aj jeho zdravotný a psychický stav dôverne pozná a vyhodnotila, že jeho psychickému stavu prospeje práve zmena školy. Maloletý v žiadnom prípade nemení školu nútene či autoritatívne, ako uvádza otec, ale zo zmeny školy má obrovskú radosť a nevie sa dočkať, kedy do novej školy nastúpi. Matka v tejto súvislosti uviedla, že maloletý je už do novej školy prihlásený a dňa 02.09. do tejto školy nastúpil. Rozhodnutie o prijatí maloletého bolo vydané dňa 23.07.2019, teda v čase, kedy bolo bezpochyby uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia vykonateľné, keďže v tomto čase už bolo doručené všetkým účastníkom. Pokiaľ by odvolací súd rozhodnutie prvoinštančného súdu zmenil, je tu vysoký predpoklad, že by sa tak stalo už v čase, kedy by maloletý na novú školu nastúpil a nielenže by hrozilo, že maloletý by tak nebol zapísaný do žiadnej školy, keďže v priebehu školského roka školy nezvyknú žiakov prijímať, ale maloletý by bol z takéhoto rozhodnutia sklamaný a frustrovaný a jeho práva by práve takýmto rozhodnutím súdu boli ohrozené.

3.5. Matka žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil s tým, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

4. Kolízny opatrovník maloletého sa k odvolaniu otca nevyjadril.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - otec dieťaťa (§ 359 a § 362 ods. 1 C. s. p. a § 7 ods. 1 C. m. p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d) C. s. p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 C. m. p.) a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

6. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd udelil súhlas so zmenou školy pre maloletého a súhlas na prihlásenie a zapísanie maloletého do G. B. S. XX, O. .

7. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu bolo posúdiť, či boli splnené zákonné podmienky nariadenia neodkladného opatrenia v znení nariadenom súdom prvej inštancie.

8. Podľa § 2 C. m. p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia C. s. p., ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 325 ods. 1 C. s. p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 328 ods. 1 C. s. p. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa ustanovenia § 387 ods. 1 C. s. p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

12. Podľa Čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

13. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, ako aj celého obsahu spisového materiálu zistil, že súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým udelil matke maloletého Q. súhlas so zmenou školy pre maloletého a súhlas na prihlásenie a zapísanie maloletého do G. B. S. XX, O.. Súd prvej inštancie prihliadol najmä na správu školskej psychologičky, ktorá zmenu školy odporučila a v kontexte s ostatnými skutočnosťami dospel k záveru, že zmena školského prostredia je jednoznačne v prospech maloletého a zodpovedá jeho najlepšiemu záujmu.

14. Hľadiskom najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa sa riadil aj odvolací súd v procese preskúmania napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie. Za účelom čo najúplnejšieho zistenia najlepšieho záujmu maloletého Q., maloletého vypočul prostredníctvom kolízneho opatrovníka a o súčinnosť podaním správy požiadal riaditeľa G. školy s MŠ S. XX, O..

15. Maloletý Q. sa k zmene školy vyjadril výslovne pozitívne, uviedol, že v škole sa mu páči, od septembra 2019 navštevuje 6. ročník G. školy S. v O.. Učí sa veľmi dobre, má 11 jednotiek z matematiky a z ostatných predmetov sem tam aj nejaké dvojky. V triede je asi 25 žiakov, spolužiaci sú dobrí, s niektorými má dobrý vzťah a sú aj takí s ktorými nemá ešte vybudovaný žiadny vzťah, ani dobrý ani zlý. V škole nemá žiadne problémy. Učitelia sú tiež dobrí. V škole navštevuje krúžok florbalu a vo štvrtok má 2 hodiny futbal, ktorý má, ako povinne voliteľný predmet a to je super, nakoľko hrá futbal za Q.. Veľmi super je aj to, že blízko školy je plaváreň a tam má možnosť chodiť plávať. Ráno do školy ho nosí mama aj ona pracuje v O. neďaleko od školy má pracovisko. Po škole ide k mame, alebo pre neho príde starý otec. Zmenu školy pociťuje veľmi pozitívne, nakoľko tu má oveľa viac možností ako florbal, futbal a plaváreň, a tak so spolužiakmi ako aj s učiteľmi má dobré vzťahy.

16. Podľa vyjadrenia triedneho učiteľa maloletého, sa maloletý Q. do kolektívu začlenil bez akýchkoľvek problémov, správanie je v súlade so školským poriadkom, na hodinách je aktívny a zapája sa do vyučovacieho procesu. Povinnosti súvisiace s vyučovaním si plní v plnom rozsahu. Študijné výsledky sú na chváľitebnej úrovni.

17. Na základe uvedených skutočností sa javí, že zmena školy na základe nariadeného neodkladného opatrenia splnila svoj účel a jednoznačne je na prospech maloletého, ktorému prospieva, že sa môže vo väčšom rozsahu venovať športu, ktorý ho baví a ktorý nepochybne prispieva k jeho všestrannému rozvoju. V škole dosahuje výsledky, ktoré ho zjavne ďalej pozitívne motivujú a svoje miesto si našiel aj v kolektíve spolužiakov.

18. Odvolací súd konštatuje, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie naplnilo základnú zásadu, ktorou sa súd pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti o maloletých riadi. Odvolací súd je pritom názoru, že naplnenie tejto zásady - hľadisko najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, je hodnotou väčšieho významu ako prísne formálne skúmanie potreby bezodkladnej úpravy pomerov. V preskúmvanej veci z obsahu spisu vyplýva, že o zmene školy prebiehala medzi rodičmi komunikácia dlhšiu dobu, táto komunikácia však vecne nesmerovala k vyriešeniu návrhu matky na zmenu školy. Nevyhnutná potreba upraviť pomery v tejto veci je preto daná. Pri skúmaní intenzity a naliehavosti tejto potreby však odvolací súd, najmä po vypočutí maloletého Q. a po oboznámení sa s vyjadrením triedneho učiteľa maloletého dospel k záveru, že nie je dôvod na navrátenie veci do predošlého stavu, naopak, zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia a s tým spojený návrat maloletého do predchádzajúcej školy, by mohol mať na maloletého Q. nežiaduci, nepriaznivý vplyv.

19. Odvolací súd s poukazom na uvedenú argumentáciu dospel k záveru, že odvolacie námietky otca sú nedôvodné, a preto rozhodnutie súdu prvej inštancie s poukazom na ustanovenie § 387 ods. 1 C. s. p. potvrdil.

20. Návrh otca na odklad výkonu rozhodnutia podľa ustanovenia § 389 C. m. p. zamietol ako nedôvodný, pretože odklad výkonu rozhodnutia v zmysle citovaného ustanovenia prichádza do úvahy v konaní o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa štvrtej časti C.m.p. V preskúmvanej veci sa nejedná o konanie vo veci výkonu rozhodnutia.

21. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie vydal pomerom hlasov 3:0, t.j. jednomyseľne (§ 393 ods. 2 C. s. p.).

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C. s. p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C. s. p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C. s. p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C. s. p.).