

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/68/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119011370
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119011370.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Beátou Polyákovou, v trestnej veci obvineného B. A. pre prečin krivej výpovede a krivej prisahy podľa 346 odsek 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 28.11.2019, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste zo dňa 28.10.2019 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Nitre a obvineným v nasledovnom znení :

Obvinený

B. Kiripolský, narodený XX.XX.XXXX v A.,
trvale bytom A., O. XXXX/XX, prechodne bytom: XXXX B. XX, O. utca 2, 3. em X a, F.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

dňa XX.XX.XXXX v čase od XX:XX hod. do 09:00 hod. na Odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre na adrese Nábrežie mládeže 1, Nitra, počas výsluchu vedenom vyšetrovateľom PZ, v trestnom konaní vedenom pod spisovou značkou sp. zn. ORP-1190/2-VYS-NR-2018, ako svedok - poškodený po riadnom zákonnom poučení aj v zmysle zákonných ustanovení podľa § 345 a § 346 Trestného zákona o trestných následkoch krivého obvinenia a krivej výpovede a krivej prisahy, uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má v trestnom konaní podstatný význam pre rozhodnutie, a to tým, že si vymyslel trestný čin lúpeže skutkovo vymedzený v uznesení vyšetrovateľa PZ v zmysle § 199 ods. 2 Trestného poriadku zo dňa 30.07.2018, na tom skutkovom základe, že dňa 29.07.2018 v čase o 23.30 hod. na ceste 1/65, km 25,5, za odbočkou do obce Chyzerovce v smere na Zvolen, traja doposiaľ neznámi páchatelia po predchádzajúcej vzájomnej dohode vykonali lúpežné prepadnutie vodiča B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom A., O. XXXX/XX, ktorý v danom čase viedol osobné motorové vozidlo značky D. L., M.: NZ-308GL, ktorého držiteľom je spoločnosť STIGI-TRANS, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Bočná 3, IČO: 46 197 753, a to tým spôsobom, že neznáme osobné motorové vozidlo, tmavej farby, neznámeho evidenčného čísla, v danom úseku na uvedenej vozovke predbehlo osobné motorové vozidlo značky Iveco Daily, EČV: NZ-308GL, ktoré viedol Balázs A., zaradilo sa tesne pred neho do jazdného pruhu Balázsa A. a prudko začalo brzdiť, čím vodiča B. A. donútilo prudko brzdiť až zastaviť vozidlo došikma cez krajnicu pravého jazdného pruhu v smere jeho jazdy, následne z pred ním stojaceho neznámeho vozidla vystúpili zo zadných sedadiel dve maskované neznáme osoby s kuklami na hlavách, tretia osoba sedela v neznámom vozidle na mieste vodiča a pristúpili k oknu vodiča B. Kiripolského, jedna neznáma osoba so zbraňou v ruke zakričala na vodiča cez zatvorené dvere a okno, aby vystúpil z vozidla, čo vezie, lebo ho zabije, s čím vodič B. A. súhlasil z obavy o svoj život a zdravie a z vozidla vystúpil, s jednou neznámou osobou následne prešiel k zadnej časti jeho vozidla, druhá neznáma osoba zostala pri prednej kabíne, kde mu povedala, aby otvoril plachtu

na zadnej korbe, čo aj vodič B. A. urobil a jeden z neznámych páchatel'ov nazrel do priestoru nákladu, pričom druhý neznámy páchatel' prišiel a stál povedľa B. A. a následne povedal, že odchádzajú a idú preč, pričom sa obaja presunuli k neznámemu osobnému motorovému vozidlu a na tomto odišli na neznáme miesto, čím v priebehu udalosti poškodenému B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v A., O. XXXX/XX, z vozidla odcudzili peňaženku tmavej farby o rozmeroch XXxXX cm, v ktorej mal občiansky preukaz na jeho meno, platobnú kartu VÚB na meno T. A., tankovaciu kartu spoločnosti STIGI-TRANS, s.r.o., technický preukaz osobného motorového vozidla s EČV: NZ-308GL a finančnú hotovosť vo výške 400,- Eur, čím tak konaním doposiaľ neznámych páchatel'ov vznikla poškodenému B. A. celková škoda vo výške 400,- Eur, pričom k zraneniu poškodeného nedošlo; na základe týchto nepravdivých okolností sa viedlo trestné stíhanie pre uvedený trestný čin, a zároveň, že skutočnosti, o ktorých vypovedal, a majú podstatný význam pre rozhodnutie, sú nepravdivé, pretože dňa 09.01.2019 v čase od 09:00 hod. do 09:45 hod. na Odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, počas výsluchu vedenom vyšetrovateľom PZ, v predmetnom trestnom konaní ako svedok - poškodený po riadnom zákonnom poučení aj v zmysle zákonných ustanovení podľa § 345 a § 346 Trestného zákona o trestných následkoch krivého obvinenia a krivej výpovede a krivej prísahy k veci uviedol, že: „Všetko, čo som v danom výsluchu zo dňa 30.07.2018 dobrovoľne bez nátlaku uviedol, nebola pravda, všetko, čo som tam uvádzal, som si vymyslel a k žiadnej lúpeži nedošlo. Konal som tak z dôvodu, že som mal finančné problémy,“ ktoré podstatne odlišné skutkové okolnosti ako okolnosti majúce podstatný vplyv na rozhodnutie, musel orgán činný v trestnom konaní vziať v úvahu pri riešení otázky, o ktorej má rozhodovať, a preto konajúci vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, odboru kriminálnej polície uznesením sp. zn. ORP-1190/2-VYS-NR-2018 zo dňa 28.01.2019, právoplatným dňa 14.02.2019, zastavil v zmysle § 215 ods. 1 písm. a), ods. 4 Trestného poriadku predmetné trestné stíhanie vo veci zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona spáchaným formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona,

t e d a :

ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie,

t ý m s p á c h a l :

prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a zistiť priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, po aplikácii § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenému Trestným rozkazom Okresného súdu Levice, sp. zn. 1T/22/2019 zo dňa 28.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.07.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Nitre podal dňa 28.10.2019 na Okresný súd Nitra návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci obvineného B. A., ktorý sa mal dopustiť prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa 346 odsek 1 Trestného zákona.

Okresný prokurátor v Nitre uzatvoril s obvineným dohodu o vine a treste na základe toho, že sa obvinený doznal v celom rozsahu k spáchanému trestnému činu, priznal svoju vinu a súhlasil s navrhnutým trestom Okresného prokurátora v Nitre a následne mu navrhol uložiť podmienený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov so skúšobnou dobou na 12 (dvanásť) mesiacov.

Prokurátor na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.11.2019 podľa § 333 odsek 2 Trestného poriadku predniesol návrh dohody o vine a treste s obvineným B. A., stíhaným pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa 346 odsek 1 Trestného zákona a požiadal súd o umožnenie modifikovať tento návrh s odôvodnením, že s ohľadom na aktuálny odpis registra trestov je zrejme odsúdenie obvineného B. K. rozkazom H. súdu E. zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn.: XT/XX/XXXX za skutky spáchané XX.XX.XXXX a 13.07.2018, za ktoré mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere jeden rok s tým, že výkon tohto trestu mu bol podmienenčne odložený a bola mu určená skúšobná doba na dva roky a tiež mu bola uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu vo výške 1.240,- Eur. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.07.2019. Vzhľadom na to, že skutok, ktorý je predmetom tohto konania mal obvinený spáchať dňa 30.07.2018, teda skôr ako nastal účinok vyhlásenia prvého odsudzujúceho rozhodnutia vo veci OS Levice sp. zn.: 1T/22/2019 v dôsledku toho prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu. S ohľadom na uvedené prokurátor uviedol, že je nutné modifikovať uzavretú a súdu predloženú dohodu vo výroku o treste v nasledovnom znení:

„Podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a zistiť priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, po aplikácii § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienenčne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenému Trestným rozkazom Okresného súdu Levice, sp. zn. 1T/22/2019 zo dňa 28.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.07.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.“

Na základe vyššie uvedeného návrhu Okresného prokurátora v Nitre na schválenie dohody o vine a treste, súd na verejnom zasadnutí oboznámil obvineného opätovne s týmto modifikovaným návrhom, pričom obvinený nemal žiadne výhrady k zmenenému návrhu. Obvinený sa vyjadril, že porozumel konaniu o dohode o vine a treste ako i samotnému obsahu dohody, na základe čoho mu boli položené otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel návrhu na dohodu o vine a treste, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno b) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno c) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno d) Trestného poriadku súd zisťoval, či bol obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť na spôsobe obhajoby, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno e) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno f) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno g) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu - za prečin krivej výpovede a krivej prísahy je možné páchatel'a potrestať trestom odňatia slobody vo výmere jeden až päť rokov, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno h) Trestného poriadku súd zisťoval, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa 346 odsek 1 Trestného zákona, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno i) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno j) Trestného poriadku súd zisťoval, či si obvinený uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo odpovedal „Áno“.

Obvinený Balázs Kiripolský na všetky súdom položené otázky odpovedal zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne „áno“.

Podľa § 334 odsek 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom modifikovanom znení nie je zrejme neprimeraná a považoval ju za spravodlivú, pričom po vykonaní verejného zasadnutia, na ktorom došlo k zmene návrhu s ohľadom na aktuálny odpis registra trestov, z ktorého vyplýva odsúdenie obvineného B. Trestným rozkazom Okresného súdu Levice zo dňa 28.06.2019, sp. zn.: 1T/22/2019 za skutky spáchané 05.07.2018 a 13.07.2018, za ktoré mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere jeden rok s tým, že výkon tohto trestu mu bol podmienene odložený a bola mu určená skúšobná doba na dva roky a tiež mu bola uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu vo výške 1.240,- Eur. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.07.2019. Vzhľadom na to, že skutok, ktorý je predmetom tohto konania mal obvinený spáchať dňa 30.07.2018, teda skôr ako nastal účinok vyhlásenia prvého odsudzujúceho rozhodnutia vo veci OS Levice sp. zn.: 1T/22/2019 v dôsledku toho prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu. S ohľadom na uvedené bolo nutné modifikovať uzavretú a súdu predloženú dohodu vo výroku o treste s poukazom na odsúdenie v konaní OS Levice 1T/22/2019 s tým, že sa pozmenil aj druh a výmera dohodnutého trestu.

Vzhľadom na to, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený na všetky otázky položené mu podľa § 333 odsek 3 písmeno a) až písmeno j) Trestného poriadku odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c) a odsek 2 Trestného poriadku.