

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20Csp/52/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119205249
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119205249.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, právne zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706 proti žalovanej F. M., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom Y. N. XXX, štátnej občanke SR, v konaní o zaplatenie 357,37 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 270,28 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 244,68 Eur od 07.09.2018 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 25,60 Eur od 01.05.2018 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.
- III. Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 51,26 % s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 24.6.2019 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 357,37 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 10 Eur od 31.10.2018 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 5 Eur od 26.6.2018 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 72,09 Eur od 1.8.2018 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 244,68 Eur od 07.09.2018 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 25,60 Eur od 01.05.2018 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako dodávateľ uzatvoril so žalovanou ako odberateľom zmluvu o dodávke plynu, predmetom ktorej bola povinnosť žalobcu dodávať žalovanej zemný plyn a povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu. Ďalšie práva a povinnosti žalobcu a žalovanej boli stanovené obchodnými podmienkami žalobcu, dostupnými na internetovej stránke žalobcu. V žalobe poukázal na to, že pre určenie ceny vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou sú určujúce ceny podľa cenníka žalobcu určené na základe rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví s ohľadom na zákon č. 250/2012. Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach (resp. predtým zákon č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach). Žalobca vystavil žalovanej za dodaný zemný plyn faktúry, ktoré však žalovaná neuhradila riadne a včas, a to napriek písomným výzvam žalobcu na ich zaplatenie. Ku dňu podania žaloby k úhrade dlhu žalovanej zostáva suma 10 Eur na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.10.2018, splatnej dňa 30.10.2018, suma 5 Eur na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.6.2018, splatnej 25.6.2018, suma 72,09 Eur na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.7.2018, splatnej 31.7.2018, suma 244,68 Eur na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.8.2018, splatnej 6.9.2018, suma 25,60 Eur na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.3.2018, splatnej 30.4.2018. Z dôvodu neplnenia povinnosti žalovanej došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovanou a žalovaná dnes pravdepodobne odoberá plyn od iného dodávateľa. Ohľadom právneho nároku žalobca odcitoval relevantnú právnu úpravu a rozsudky všeobecných súdov zaoberajúce sa obdobnými vecami ako aj rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Pokiaľ žalobca požaduje

od žalovanej odplatu za prerušenie dodávky zemného plynu, či znovu pripojenie odberného miesta, toto súvisí s tým, že tieto úkony v zmysle platného právneho poriadku a ostatných predpisov vykonáva prevádzkovateľ distribučnej siete - plynárenský podnik oprávnený na distribúciu plynu, ktorým je osoba odlišná od žalobcu a to obchodná spoločnosť SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO 35 910 739. Pri prerušení dodávky spoločnosť SPP - distribúcia, a.s. najprv realizuje fyzické prerušenie, ak to nie je možné, napr. pre to, že to odberateľ neumožnil, nasleduje tzv. účtovné, administratívne prerušenie dodávky zemného plynu. Spoločnosť SPP - distribúcia, a.s. požaduje odplatu za tieto úkony i od žalobcu a žalobca následne požaduje odplatu od dotknutých osôb, ktorých sa úkony týkajú (vo vzťahu k odberným miestam ktorých spoločnosť SPP - distribúcia, a.s. príslušné úkony vykonala). Odplata za tieto úkony je uvedená v cenníku externých služieb. Žalobca poukázal na to, že jeho Obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť, účinných od 1. januára 2016 schválil národný regulátor - Úrad pre reguláciu sieťových odvetví. K povinnosti žalobcu žalovanú upomínať poukázal žalobca na ustanovenie § 17 odsek 13 zákona č. 251/2012 Z.z. v znení neskorších predpisov, zákona o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote. Keďže žalovaná faktúry neuhradila v lehote ich splatnosti, vznikol žalobcovi nárok aj na úrok z omeškania, ktorý uplatnil podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

2. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila, hoci jej bola doručená aj s výzvou na vyjadrenie k nej.

3. Súd nariadil pojednávanie, ktorého sa žalobca a jeho právny zástupca nezúčastnili. Neprítomnosť žalobcu ospravedlnil jeho právny zástupca; strana žalobcu nežiadala odročiť pojednávanie. Preto súd konštatoval, že strana žalobcu nevyužila svoje právo zúčastniť sa pojednávania a podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením žaloby, Zmluvy o združenej dodávke plynu zo dňa 4.12.2017, predložených faktúr, upomienky zo dňa 16.10.2018 a zo dňa 11.6.2018, odstúpenia od zmluvy zo dňa 8.8.2018, zápisu zo dňa 12.7.2018, podacích hárkov zo dňa 14.6.2018, 18.10.2018, pokusu o zmiar zo dňa 29.1.2019, podania žalobcu zo dňa 14.11.2019, obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť, účinných od 01.01.2016 a od 23.6.2018, predložených rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, cenníka externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu účinného od 23.10.2017, katalógu služieb SPP distribúcia platného od 1.9.2017, a zistil nasledovné:

5. Na základe zmluvy o združenej dodávke plynu uzatvorenej medzi žalobcom a žalovanou dňa 4.12.2017 sa žalobca zaviazal dodávať zemný plyn žalovanej na odberné miesto do bytu na adrese M. s tým, že žalovaná sa zaviazala uhradiť žalobcovi cenu za dodávku plynu a ceny za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou plynu. Podľa bodu 2.4. prvá veta zmluvy obsahovo neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú obchodné podmienky, cenník dodávateľa a cenník externých služieb a výkonov.

6. Ohľadom odberu zemného plynu na uvedenom odbernom mieste žalobca žalovanej vystavil dňa 22.3.2018 faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 30.4.2018 na sumu 25,60 Eur za odber plynu v období od 5.12.2017 do 18.3.2018, dňa 11.6.2018 doklad č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 25.6.2018 na sumu 5 Eur za vystavenie a zaslanie upomienky, dňa 17.7.2018 faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 31.7.2018 na sumu 72,09 Eur za zabezpečenie fyzického prerušenia/obmedzenia dodávky plynu, vrátane dopravy pre koncového odberateľa z titulu neoprávneného odberu, dňa 23.8.2018 faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 6.9.2018 na sumu 244,68 Eur za odber plynu v období od 19.3.2018 do 20.8.2018,

dňa 16.10.2018 doklad č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 30.10.2018 na sumu 10 Eur za vystavenie a zaslanie upomienky.

7. Z výzvy na zaplatenie - upomienky zo dňa 11.6.2018 adresovanej žalovanej vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie pohľadávky po lehote splatnosti za dodávku zemného plynu, pričom žalovanú v liste upozornil, že v prípade, ak uvedenú pohľadávku v lehote 14 nezaplatí, bude jej odber považovaný v zmysle § 82 ods.1 písm. g) zákona č. 251/2012 Z.z. za neoprávnený, s tým, že po márnom uplynutí lehoty na úhradu má právo žalobca pristúpiť k prerušeniu dodávky plynu a náklady spojené s vykonaním prerušenia a následne obnovenia dodávky zemného plynu si bude žalobca uplatňovať ako náhradu neefektívne vynaložených nákladov v dôsledku neplnenia dohodnutých podmienok zo strany žalovanej. Za vystavenie a zaslanie upomienky si žalobca vyúčtoval náhradu nákladov dokladom č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 25.6.2018 vo výške 5 Eur. Z poštového podacieho hárky vyplýva, že žalobca dňa 14.6.2018 zaslal žalovanej upomienku poštou na doručovaciu adresu žalovanej uvedenú v zmluve o združenej dodávke plynu s vyznačenou sumou poštovného 1,20 Eur.

8. Zo zápisu zo dňa 12.7.2018 vyplýva, že SPP distribúcia prerušil dodávku zemného plynu dodávaného do odberného miesta v prospech žalovanej z dôvodu neplnenia si finančných záväzkov odberateľa s tým, že meradlo bolo zaslepené, nie však demontované.

9. Listom zo dňa 8.8.2018 žalobca odstúpil od zmluvy o združenej dodávke zemného plynu podľa § 48, § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, z dôvodu, že žalovaná ani po doručení upomienky neuhradila cenu dodaného plynu s tým, že z fotokópie doručenky vyplýva, že žalovaná túto listinu prevzala dňa 13.8.2018.

10. V upomienke zo dňa 16.10.2018 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie pohľadávky po lehote splatnosti za dodávku zemného plynu v sume 285,28 Eur. Za vystavenie a zaslanie upomienky si žalobca vyúčtoval náhradu nákladov dokladom č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 30.10.2018 vo výške 10 Eur. Z poštového podacieho hárku vyplýva, že žalobca dňa 18.10.2018 zaslal žalovanej upomienku poštou na doručovaciu adresu žalovanej uvedenú v zmluve o združenej dodávke plynu s vyznačenou sumou poštovného 1,20 Eur.

11. Z pokusu o zmier zo dňa 29.1.2019 vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú, aby uhradila dlžnú sumu v celkovej výške 357,37 Eur, najneskôr do 27.2.2019.

12. Žalobca v podaní zo dňa 18.11.2019 uviedol, že žalobca spoločnosti SPP distribúcia, a.s. zaplatil odplatu za prerušenie dodávky zemného plynu v júli 2018 vo vzťahu k odbernému miestu žalovanej na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX, a preto požaduje túto odplatu od žalovanej.

13. Žalovaná na pojednávaní potvrdila, že so žalobcom uzavrela zmluvu o dodávke zemného plynu. Plyn odoberala, cenu za plyn neuhradila z dôvodu, že musela začať opatrovať matku, žila len z úspor. Opatrovateľský príspevok poberá vo výške 430,35 Eur mesačne. Je schopná dlh uhradiť jednou platbou.

14. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka), od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj so spôsobenej škody, bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 17 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z.z. o energetike“) Odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu

a) uzatvoríť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu v súlade s odsekom 7, ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa a odberateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s týmito dodávkami,
3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s dodávkou,
4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, vrátane informácie o poplatku za vypovedanie zmluvy alebo informácie, že zmluvu je možné vypovedať bez poplatku,
6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a služieb súvisiacich s dodávkou vrátane kompenzácie za chybné alebo oneskorené vyúčtovanie platby za dodávku elektriny alebo plynu,
7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie a miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie dostupných prostriedkov na urovanie sporu,
8. informáciu, za akých podmienok môže odberateľ vypovedať zmluvu, ak nesúhlasí so zmenou ceny za dodávku elektriny alebo ceny za dodávku plynu a s tým súvisiacich služieb alebo so zmenou podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu,
9. spôsob oznámenia termínu výmeny určeného meradla a informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,
10. informácie o právach odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti aspoň formou odkazu na také informácie zverejnené na webovom sídle dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu,
11. náhradný spôsob určenia množstva dodanej elektriny alebo dodaného plynu v prípade poruchy určeného meradla alebo mimo určeného termínu odpočtu,

18. Podľa § 82 ods.1 zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike neoprávneným odberom plynu je odber

a) bez uzavretej zmluvy o

1. pripojení k prepravnej sieti alebo o pripojení k distribučnej sieti,
 2. dodávke alebo združenej dodávke plynu, alebo
 3. prístupe do prepravnej siete a preprave plynu alebo prístupe do distribučnej siete a distribúcií plynu,
- b) nemeraneho plynu,
- c) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber plynu,
- d) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete,
- e) ak odberateľ neumožnil prevádzkovateľovi distribučnej siete prerušenie dodávky plynu; taký odber sa za neoprávnený odber považuje odo dňa, keď odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu,
- f) ak odberateľ nedodržiľ obmedzenia určené dodávateľom plynu, prevádzkovateľom prepravnej siete, prevádzkovateľom zásobníka alebo prevádzkovateľom distribučnej siete,
- g) ak odberateľ nedodržiľ zmluvne dohodnuté platobné podmienky,
- h) ak odberateľ opakovane bez vážneho dôvodu neumožnil prístup k meradlu, aj keď bol na to prevádzkovateľom distribučnej siete vopred vyzvaný písomnou výzvou, ktorej doručenie odberateľ potvrdil.

19. Podľa 76 ods. 7 zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu alebo na základe údajov o dodávke plynu určených typovým diagramom dodávky. Na príslušnom odbernom mieste sa vykoná odčítanie skutočne nameraných údajov o dodávke plynu minimálne raz ročne. Vo faktúre sa prehľadne osobitne uvedie suma za regulované dodávky a služby v súlade s rozhodnutím úradu a suma za neregulované dodávky a služby určené dodávateľom. Dodávateľ plynu je povinný v každej faktúre za dodávku plynu uviesť číslo odberného miesta, pod ktorým je odberné miesto evidované u príslušného prevádzkovateľa distribučnej siete.

20. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o dodávke plynu Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých

obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

23. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

24. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. Podľa § 54 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

26. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovanou ako odberateľom bola uzatvorená Zmluva o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti dňa 4.12.2017 podľa § 17 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike. Z tohto právneho vzťahu žalobcovi vyplynula povinnosť zabezpečiť pre žalovanú dodávku zemného plynu na dohodnutom odbernom mieste a žalovanej vyplýva povinnosť hradiť cenu za dodaný zemný plyn v lehotách splatnosti podľa faktúr vystavených dodávateľom. Z uvedeného je daná pasívna vecná legitímácia žalovanej v konaní. V zmluve o dodávke plynu vystupovala žalovaná v pozícii spotrebiteľa, čo vyplýva aj z jej označenia v zmluve ako fyzickej osoby nepodnikateľa, zmluvu uzavrela za účelom odberu plynu do jej domácnosti v byte, pre jej osobnú potrebu a druhá zmluvná strana vystupovala v pozícii dodávateľa, konala v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Preto na zmluvný vzťah dopadajú aj ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

27. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je čiastočne dôvodný. Medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená zmluva o dodávke plynu, na základe ktorej žalobca dodával žalovanej zemný plyn do odberného miesta M. žalovaná sa zmluvne zaviazala zaplatiť žalobcovi cenu plynu podľa cenníka. Zmluva bola uzavretá do 3.12.2019. Uzavretie zmluvy a odoberanie plynu potvrdila aj žalovaná v rámci jej výsluchu. Súd považoval za oprávnené vyúčtovanie ceny a poplatkov za dodávku zemného plynu v sume 25,60 Eur podľa faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej 30.4.2018 za obdobie od 5.12.2017 do 18.3.2018, a v sume 244,68 Eur podľa faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej 6.9.2018 za obdobie od 19.3.2018 do 20.8.2018. Žalovaná je teda povinná uhradiť žalobcovi cenu dodaného plynu a poplatky v celkovej sume 270,28 Eur. Žalobca uvádzal, že žalovaná peňažný dlh podľa faktúr neuhradila, a žalovaná netvrdila opak s tým, že na vysvetlenie uviedla, že cenu plynu neuhradila z dôvodu, že sa ocitla v danom čase v ťaživej osobnej a finančnej situácii. Preto odo dňa nasledujúceho po splatnosti týchto faktúr sa žalovaná dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu. Výška základnej úrokovej sadzby Európske centrálnej banky k prvému dňu omeškania 30.4.2018 (podľa faktúry č. XXXXXXXXXXXX), a ku dňu 6.9.2018 (podľa faktúry č. XXXXXXXXXXXX) bola 0 %, a preto v súlade s ustanoveniami § 517 ods.

2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. patrí žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 244,68 Eur od 07.09.2018 do zaplattenia, vo výške 5% ročne zo sumy 25,60 Eur od 01.05.2018 do zaplattenia.

28. Vo zvyšnej časti o zaplattenie náhrady/poplatkov za upomienky a poplatku za prerušenie dodávky plynu súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. V danom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá neobsahuje individuálne dojednanie povinnosti spotrebiteľa platiť uplatnené poplatky. Žalobca vyfaktoval žalovanej poplatok 5 Eur za upomienku zo dňa 11.6.2018 a poplatok 10 Eur za upomienku zo dňa 16.10.2018. V súvislosti s týmito poplatkami žalobca v žalobe odkazoval na čl. IV bod 5 OP, podľa ktorého odberateľ je povinný zaplatiť dodávateľovi okrem ceny za združenú dodávku plynu aj ďalšie platby resp. poplatky, ktoré nie sú zahrnuté v cene za združenú dodávku plynu a súvisia s dodávkou plynu a ktoré si odberateľ objednal alebo svojím konaním resp. nekonaním vyvolal vznik skutočnosti a potrebu uskutočnenia ďalších úkonov (služieb) zo strany dodávateľa a tieto sú spoplatňované podľa cenníka dodávateľa, cenníka externých služieb a výkonov a/alebo cenníka služieb príslušných PDS alebo prevádzkového poriadku, a dodávateľovi vznikne povinnosť takéto platby uhrádzať voči PDS. Toto ustanovenie odkazuje na cenník externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu účinného od 23.10.2017 vydaného žalobcom č. ESaV 4/2017, na str. 4, bod 18 ktorého je uvedený poplatok/náhrada za vynaložené náklady vo výške 5 Eur za upomienku - výzvu na zaplattenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky plynu a na str. 4 bod 19 ktorého je uvedený poplatok/náhrada za vynaložené náklady vo výške 10 Eur za upomienku - dôrazná výzva na zaplattenie pohľadávky. Zmluvná podmienka o povinnosti žalovanej zaplatiť poplatok/náhradu za upomienky nebola individuálne dojednaná, pretože táto povinnosť je uvedená v obchodných podmienkach, ktoré vopred pripravil žalobca, a výška poplatku je stanovená tiež žalobcom v ním vopred pripravenom cenníku. Žalovaná obsah zmluvnej podmienky nemohla nijako ovplyvniť. Dojednanie platiť poplatky nemôže byť súčasťou Obchodných podmienok dodávateľa, príp. jeho cenníka (ako tomu bolo v danom prípade), ale len samostatnej spotrebiteľskej zmluvy. Poplatky za služby spojené s administratívnou agendou (poplatky za výzvy a upomienky) predstavujú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa a konanie žalobcu spočívajúce vo vyúčtovaní týchto poplatkov možno hodnotiť vo vzťahu k spotrebiteľovi ako poškodzujúce. Preto s poplatkami za takéto plnenia sa spája záver o tom, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá umožňuje duplicitne sankcionovať spotrebiteľa za neplatenie fakturovaných súm. Ak by malo ísť o náhradu skutočných nákladov titulom spôsobenej škody alebo nákladov spojených s uplatnením pohľadávky (napr. náklady na obálky, kancelársky papier, náklady poštovného a ďalšie), súd konštatuje, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, a nepreukázal, že v súvislosti s vyhotovením a zaslaním upomienok vznikli žalobcovi náklady vo výške paušálne stanovených poplatkov 5 Eur a 10 Eur. Poplatok vo výške 5 Eur a 10 Eur považuje súd za celkom zrejme nezodpovedajúci reálnym nákladom spojeným s upomienkou. Súd mal zároveň za to, že tieto poplatky za upomienky v rozhodujúcej miere predstavujú "skrytú" sankciu pre spotrebiteľa za porušenie jeho povinností včas a riadne v súlade so zmluvou platiť úhrady za poskytnuté služby. Poplatok predstavuje možný zdroj nie malého príjmu (zisku) dodávateľa na úkor spotrebiteľa, pričom za poplatok spotrebiteľovi nie je poskytnuté žiadne protiplnenie vo výške poplatku. Zaplattením poplatku za upomienku žalovanej ako spotrebiteľovi nebola poskytovaná žiadna služba, práve naopak, javí sa iba ako ďalšia sankcia za oneskorenie sa s platením za dohodnuté služby. S poukazom na všetky uvedené dôvody takéto dojednania ohľadne poplatkov spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa ako ich predpokladá ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a sú podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatné a zároveň sa priečia dobrým mravom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Poplatky/náklady za upomienky za neprijateľné z uvedených dôvodov vyhodnotil aj Okresný súd Humenné v rozsudku č.k. 5Csp/201/2016-104 zo dňa 30.5.2017 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 24Co/137/2017 zo dňa 18.1.2018. Tieto poplatky z uvedených dôvodov vyhodnotil ako neprijateľné aj Okresný súd Prešov v rozsudku č.k. 19C/331/2015-54 zo dňa 14.11.2016 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 5Co/38/2017 zo dňa 11.5.2017. Aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku č.k. 27Co 109/2018-287 zo dňa 28.8.2018 vyhodnotil obdobné zmluvné podmienky za neprijateľné, pretože paušálne stanovené poplatky zbavujú dodávateľa dôkazného bremena, ktoré by inak musel niesť, pokiaľ ide o skutočné náklady na prerušenie, obnovenie dodávky plynu, resp. skutočnú výšku škody. Rovnaký princíp platí aj pri poplatkoch za upomienky, pri ktorých by mal dodávateľ preukázať skutočne vzniknuté náklady spojené s upomienkami. Súd preto neprihliadal na iné rozhodnutia niektorých krajských a okresných súdov, z ktorých vyplýva záver, že náhrada/poplatky za upomienky v paušálnych sumách sú primerané a na ktoré poukazoval žalobca v žalobe a vo svojom podaní zo dňa 14.11.2019.

29. Žalobca dokladom zo dňa 17.7.2018 vyfakturoval žalovanej poplatok/náhradu v sume 72,09 Eur za zabezpečenie fyzického prerušenie/obmedzenia dodávky plynu, vrátane dopravy pre koncového odberateľa z titulu neoprávneného odberu s tým, že o prerušení dodávky plynu na odbernom mieste žalovanej svedčí zápis zo dňa 12.7.2018. V súvislosti s týmto poplatkom žalobca v žalobe odkazoval na čl. VII bod 7 OP, podľa ktorého náklady spojené s prerušením, prípadne s následným obnovením distribúcie a dodávky plynu z dôvodov neplnenia povinností odberateľa je odberateľ povinný nahradiť dodávateľovi v zmysle Cenníka externých služieb a výkonov platného v čase prerušenia alebo obnovenia dodávky. Na strane 2 bod 1 cenníka externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu účinného od 23.10.2017 vydaného žalobcom č. ESaV 4/2017 je uvedený poplatok/náhrada v sume 72,09 Eur za zabezpečenie fyzického prerušenie/obmedzenia dodávky plynu, vrátane dopravy pre koncového odberateľa z titulu neoprávneného odberu. Zmluvná podmienka o povinnosti žalovanej zaplatiť poplatok/náhradu za prerušenie poskytovania služby nebola individuálne dojednaná, pretože táto povinnosť je uvedená v obchodných podmienkach, ktoré vopred pripravil žalobca, a výška poplatku je stanovená tiež žalobcom v ním vopred pripravenom cenníku. Žalovaná obsah zmluvnej podmienky nemohla nijako ovplyvniť. Žalobca ako dodávateľ, na ktorom spočívalo dôkazné bremeno v zmysle § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka nepreukázal, že žalovaná ako spotrebiteľ mala možnosť ovplyvniť obsah tohto zmluvného ustanovenia. Je zrejmé, že prerušením dodávky nie je spotrebiteľovi už dodávaný žiaden plyn, prerušením dodávky plynu sa neposkytuje spotrebiteľovi žiadna protihodnota, žiadna služba. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je aj podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia). Povinnosť uhradiť náhradu v paušálne stanovenej výške sa javí iba ako ďalšia sankcia za oneskorenie sa s plnením za dohodnuté služby a je určená výlučne v prospech dodávateľa služby. Zároveň zo strany žalobcu nebolo preukázané, aké skutočné náklady mu v súvislosti s vykonaním prerušenia dodávky plynu v odbernom mieste žalovanej vznikli. Ak s prerušením dodávky plynu vzniknú dodávateľovi náklady (ktoré v danom prípade žalobca tvrdil, že musel uhradiť prevádzkovateľovi distribučnej siete, t.j. SPP - distribúcia, a.s.), mohla by spotrebiteľovi vzniknúť len povinnosť uhradiť iba preukázateľne vzniknuté a účelné náklady spojené s touto činnosťou. Ak je ale poplatok stanovený paušálne bez zohľadnenia reálnych a účelných nákladov, nemožno dospieť k záveru o jeho primeranosti. Žalobca nijako nepreukázal, že tento poplatok v sume 72,09 Eur zodpovedá reálnym nákladom spojeným s prerušením dodávky plynu. Majetkovú ujmu na strane žalobcu tak môže predstavovať len výška skutočne vynaložených účelných nákladov na prerušenie dodávky plynu. K rovnakému záveru dospel v obdobnej právnej veci aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku sp. zn. 17Co/198/2018 zo dňa 31.7.2019. Aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku č.k. 27Co 109/2018-287 zo dňa 28.8.2018 vyhodnotil obdobné zmluvné podmienky za neprijateľné, pretože paušálne stanovené poplatky zbavujú dodávateľa dôkazného bremena, ktoré by inak musel niesť, pokiaľ ide o skutočné náklady na prerušenie, obnovenie dodávky elektriny/plynu, resp. skutočnú výšku škody. S poukazom na všetky uvedené dôvody takáto zmluvná podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa ako to predpokladá ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a sú podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatné a zároveň sa priečia dobrým mravom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Za neprijateľnú zmluvnú podmienku obdobné zmluvné ustanovenie vyhodnotili aj iné okresné sudy (rozsudky Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16Csp 140/2017 zo dňa 20.6.2018, sp. zn. 16 Csp 61/2016 zo dňa 24.1.2018, rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7Csp 65/2017 zo dňa 13.2.2018, rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 6Csp/97/2017 zo dňa 17.10.2017). Neprijateľnosť takýchto zmluvných podmienok ustálil aj Krajský súd v Prešove v rozsudku sp. zn. 13Co/58/2019 zo dňa 19.6.2019, v ktorom zdôraznil, že súdnu ochranu nepoživajú také ustanovenia v spotrebiteľských zmluvách, ktoré sú jednostranne zakomponované do všeobecných obchodných podmienok alebo iných podmienok a predstavujú neprimerané finančné vyjadrenie nákladov dodávateľa za administratívne úkony, ktoré reálne nemôžu mať základ v skutočných nákladoch dodávateľa, ako je to v prípade poplatkov za doručenie výziev a nákladov za prerušenie dodávky zemného plynu. Skutočnosť, že obchodné podmienky žalobcu boli schválené Úradom pre reguláciu sieťových odvetví nezbavuje súd možnosti podľa zákona posúdiť neprijateľnosť zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách.

30. Rozhodujúca je tá skutočnosť, že v posudzovanom prípade žalobca listom zo dňa 08.08.2018 odstúpil od zmluvy o dodávke plynu v zmysle ustanovenia § 48 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. V takomto prípade sa zmluva zrušuje od začiatku (ex tunc) s tým, že momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti zo zrušenej zmluvy (bezdôvodné obohatenie, náhrada škody).

Žalovaná preto bola povinná žalobcovi vrátiť to, čo na základe zmluvy o dodávke plynu od neho dostala. Obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť účinné od 01.01.2016 (a rovnako tak obchodné podmienky účinné od 23.6.2018, ktoré nahradili predchádzajúce obchodné podmienky žalobcu) v ustanovení článku XII. bod 1.10, bod 4 umožňujú ukončiť zmluvu o dodávke plynu aj jednostranným odstúpením zo strany dodávateľa v prípade podstatného porušenia povinností odberateľom, pričom účinky odstúpenia nastávajú jeho doručením alebo demontážou meradla. V danom prípade bolo odstúpenie od zmluvy žalovanej doručené dňa 13.8.2018. Za podstatné porušenie zmluvy uvedené ustanovenie OP považuje nezaplatenie platby podľa faktúry dodávateľa ani v dodatočnej lehote 10 dní po doručení výzvy dodávateľa, ktorá podmienka splnená bola, keďže žalovaná nespochybňovala, že bola v omeškaní s úhradou nedoplatku a že jej bola doručená výzva žalobcu na úhradu faktúr zo dňa 11.6.2018. Súd však na takéto ustanovenie upravujúce účinky odstúpenia od zmluvy odchylné od ustanovení Občianskeho zákonníka nemôže prihliadať, a to z dôvodu, že zhoršujú zmluvné postavenie žalovanej (§ 54 ods.1 Občianskeho zákonníka). K rovnakému záveru dospel aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku č.k. 17Co/150/2013-119 zo dňa 26.3.2014, v ktorom uzavrel, že akékoľvek rozšírenie záväzkov spotrebiteľa, vrátane platenia zmluvnej pokuty, úrokov, iných plnení aj po zrušení zmluvy odstúpením od nej s účinkami ex tunc, postavenie spotrebiteľa zhoršuje. Dôsledky odstúpenia od zmluvy v zmysle dojednaní medzi účastníkmi konania možno v danom prípade hodnotiť ako nevýhodnejšie v porovnaní s dôsledkami odstúpenia podľa úpravy v Občianskom zákonníku. Spotrebiteľia môžu právom očakávať, že zmluvné podmienky, koncipované v rámci štandardnej typovej zmluvy, ich nezaväzujú, pokiaľ sú vo svojich dôsledkoch nevýhodnejšie oproti právnej úprave podľa Občianskeho zákonníka (princíp právnej istoty, dôvery v objektívne právo). Pokiaľ chcel žalobca docieľiť účinky odstúpenia až od jeho doručenia druhej zmluvnej strane, mal to spraviť transparentne tak, že toto ustanovenie vloží do textu samotnej zmluvy o dodávke plynu, s ktorou svojím podpisom prejaví súhlas spotrebiteľ, a len vtedy by bolo možné uvedené ustanovenie považovať za individuálne dojednané zmluvné ustanovenie. Zakomponovaním takéhoto ustanovenia so závažnými právnymi následkami na práva a povinnosti zmluvných strán do obsiahlych obchodných podmienok pripravených žalobcom, ktorých obsah nie je spotrebiteľ schopný ovplyvniť, však dodávateľ vytvoril stav neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky. Ustanovenie článku XII. bod 1.10, bod 4 obchodných podmienok v časti stanovenia účinku odstúpenia od zmluvy jeho doručením alebo demontážou meradla totiž nepochybne zakladá hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán na neprospech spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keď na rozdiel od úpravy následkov odstúpenia od zmluvy podľa Občianskeho zákonníka predmetné ustanovenie obchodných podmienok núti spotrebiteľa aj po odstúpení od zmluvy platiť dodávateľovi sankcie, poplatky podľa zrušenej zmluvy, a tým nepochybne zhoršuje zmluvné postavenie žalovanej ako spotrebiteľky. Keďže sa zmluva odstúpením zrušila od začiatku (§ 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka), nemožno prihliadať na jej ustanovenia ani na ustanovenia obchodných podmienok a cenník žalobcu prípadne cenník SPP-distribúcia, a.s., teda účastníci zmluvy nemajú právo na žiadne zmluvné pokuty, sankcie a iné poplatky dohodnuté v zmluve alebo ustanovené v obchodných podmienkach alebo v cenníku. Účastníci zmluvy majú však povinnosť podľa § 457 Občianskeho zákonníka vrátiť si navzájom všetko, čo podľa zrušenej zmluvy dostali. V tomto prípade, keďže vrátenie žalobcom poskytnutého plynu nie je možné, žalovaná má povinnosť uhradiť cenu za skutočne dodaný plyn. Aj na základe tejto skutočnosti teda súd dospel k rovnakému posúdeniu ako bolo uvedené vyššie, teda že žalobca má právo len na úhradu sumu 270,28 Eur podľa faktúr, ktorými vyúčtoval cenu za skutočne dodaný zemný plyn (pozostávajúcu z fixnej mesačnej sadzby a sadzby za odobratý plyn), nie však na úhradu poplatkov, nákladov za upomienky, resp. náhrady za prerušenie dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu, ktorú sú upravené v obchodných podmienkach žalobcu.

31. S poukazom na uvedené dôvody súd po vykonanom dokazovaní výrokom I. žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi dlh v sume 270,28 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 244,68 Eur od 07.09.2018 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 25,60 Eur od 01.05.2018 do zaplatenia. Lehotu na plnenie súd určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP. Vo zvyšku čo do nároku na poplatky za upomienky a poplatku za prerušenie dodávky plynu, súd výrokom II. žalobu zamietol.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 255 ods. 2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, keď v časti o zaplatenie sumy 270,28 Eur bola žaloba podaná dôvodne, a v časti o zaplatenie 87,09 Eur bola žaloba zamietnutá. Vo vzťahu k žalovanej sume 357,37 Eur bol potom úspech žalobcu 75,63 % a úspech žalovanej 24,37 %. Po odpočítaní úspechu žalovanej od úspechu žalobcu vzniklo žalobcovi právo na čiastočnú náhradu trov konania vo výške 51,26 %. V tomto rozsahu súd výrokom III. priznal žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie až po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín ku Krajskému súdu v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 1,2,3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie / § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.