

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/92/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010926
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petr Kaňa
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4319010926.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kaňu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Štefana Hrvolu, v trestnej veci odsúdeného S. K., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 17.09.2019, sp. zn. 4Pp/48/2019, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28. novembra 2019, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného S. K., narodeného XX.XX.XXXX

z a m i e t a,
pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného S. K. (ďalej len „odsúdený“) o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo 14.03.2016, sp. zn. 2T/106/2015 vo výmere 2 rokov a 4 mesiacov so zaradením na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú do momentu konania neverejného zasadnutia nadriadeného súdu písomne neodôvodnil.

Krajský súd v Nitre na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienene prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Napadnuté uznesenie odôvodnil súd I. stupňa hodnotiac zákonné podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody u odsúdeného v intenciách vyššie citovaných ustanovení. Svoje úvahy pri posudzovaní týchto podmienok primerane a vecne odôvodnil, pričom v konečnom dôsledku správne konštatoval, že odsúdený naplnil len formálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (vykonaním súčtu pomerných častí uložených trestov, teda súčtu polovic právoplatne mu uložených trestov na podklade rozsudku citovaného vo výroku napadnutého uznesenia a na podklade trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV z 22.06.2016, sp. zn. OT/86/2016), súčasne dospejúc k správne záveru o nesplnení ani jednej z dvoch tzv. materiálnych podmienok, a síce k záveru, že odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojím správaním nepreukázal polepšenie, a nebol dosiahnutý stav, kedy možno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Pri posudzovaní uvedených podmienok je súd povinný skúmať nielen správanie odsúdeného počas výkonu trestu, ale v prípade, že už v minulosti bol odsúdený pre trestnú činnosť, aj to, či skôr uložené tresty splnili svoj účel, ako aj ďalšie osobné pomery odsúdeného rozhodujúce v prospech dôvodného predpokladu, že na slobode (po podmiennečnom prepustení) bude viesť riadny život.

Ako vyplýva z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, v ktorom odsúdený v čase rozhodovania súdu I. stupňa napadnutým uznesením vykonával uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody, správanie odsúdeného v ústave na výkon trestu nebolo vždy na požadovanej úrovni a napriek tomu, že si vytvoril priestor aj na získanie disciplinárnych odmien, neprejavil dostatočný záujem o plnenie všetkých cieľov programu zaobchádzania svojou aktívnou participáciou, aby tak bolo možné dospieť k záveru o jeho polepšení.

Mnohopočetná recidíva odsúdeného (21 záznamov v registri trestov) zároveň odôvodňuje prísnejší náhľad na posudzovanie podmienok pre podmiennečné prepustenie s ohľadom na osobné pomery odsúdeného. Na ich podklade možno dospieť k záveru o dlhodobých sklonoch odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti i k záveru, že skoršie odsúdenému opakovane ukladané a vykonané tresty odňatia slobody nenaplnili ich preventívny ani resocializačný účel. Navyše aj § 66 odsek 2 Trestného zákona núti konajúci súd prihliadať na ústav na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom odsúdený trest vykonáva, ako aj na povahu spáchaného trestného činu. V danom prípade bol u odsúdeného určený spoločný spôsob výkonu postupne uložených trestov odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktoré mu boli uložené za úmyselné trestné činy. Z hodnotiacej správy v súhrne vyplýva, že odsúdený sa dobre adaptoval väzenskému režimu, avšak svojou aktivitou nevybočuje z rámca priemerných väzňov, keď do aktivít ústavu sa zapája sporadicky, podarilo sa dosiahnuť iba čiastočné zmeny v jeho hodnotovej orientácii a nie je ani poverený žiadnou funkciou z radou väzňov.

Podklad na vyhovie žiadosti odsúdeného tak neposkytla ani hodnotiac správa príslušného ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v súhrne konštatujúca menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného so stredným rizikom sociálneho zlyhania, poukazujúc tak na doterajší kriminálny život odsúdeného, absenciu sociálneho zázemia a nadmerné požívanie alkoholických nápojov odsúdeným pred výkonom predmetného trestu.

Súd I. stupňa po vykonaní dokazovania na verejnom zasadnutí preto nepochybil pri hodnotení splnenia (resp. nesplnenia) podmienok na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Na tom základe nadriadený súd dospel k záveru, že súd I. stupňa rozhodol správne, keď žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol z dôvodu nesplnenia materiálnych podmienok na taký postup uvedených v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, pri zohľadnení § 66 odsek 2 Trestného zákona.

Krajský súd v Nitre na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.