

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9Pc/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619204105
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619204105.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou vo veci navrhovateľa - povinného z platenia výživného: U. Q., A.. XX.XX.XXXX, S. W. Š. XX, štátny občan Slovenskej republiky, proti oprávnenej: T. Q., A.. XX.XX.XXXX, obmedzená na spôsobilosť na právne úkony, zastúpená opatrovníčkou: T. Š., A.. XX.XX.XXXX, S. W. Š. XX, štátny občan Slovenskej republiky, o návrhu navrhovateľa - povinného z platenia výživného o zrušenie výživného, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e vyživovaciú povinnosť povinného U. Q., A.. XX.XX.XXXX voči oprávnenej T. Q., A.. XX.XX.XXXX, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 5P/58/2013-14 zo dňa 28.06.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.08.2013 vo výške 90,00 Eur mesačne počnúc od 01.01.2020.

II. Vo zvyšku návrh povinného proti oprávnenej ohľadne počiatku zrušenia vyživovacej povinnosti z a m i e t a .

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ doručil Okresnému súdu Lučenec dňa 13.09.2019 návrh, v ktorom žiadal zrušiť vyživovaciú povinnosť voči oprávnenej T. Q., A.. XX.XX.XXXX. Uviedol, že dcéra dovŕšila vek 18 rokov dňa 26.04.2018 a podľa jeho vedomostí jej bol priznaný invalidný dôchodok, ktorý poberá od 26.05.2018. Nie je dôvodné, aby si plnil vyživovaciú povinnosť voči plnoletému dieťaťu.

2. Súd určil termín pojednávania na deň 25.10.2019. Na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ.

3. Opatrovníčka oprávnenej pani T. Š. vypovedala tak, že nesúhlasí s tým, aby súd zrušil vyživovaciú povinnosť voči dcére, pretože invalidný dôchodok jej nie je vyplácaný. Oprávnená si vyžaduje jej celodennú starostlivosť a pomoc, takže poberá opatrovateľský príspevok. Otec oprávnenej si vyživovaciú povinnosť riadne neplnil. Výživného sa musela domáhať v exekučnom konaní. Navrhovateľ bol trestne stíhaný pre čin zanedbania povinnej výživy.

4. Pojednávanie bolo odročené na deň 29.11.2019.

5. Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil. Uznesením zo dňa 29.11.2019 súd nariadil pojednávanie v neprítomnosti navrhovateľa.

6. Opatrovníčka oprávnenej vypovedala tak, že bolo jej doručené rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava zo dňa 04.11.2019 č. XXXXXXXXXXX-X, z ktorého vyplýva, že oprávnenej bol priznaný invalidný dôchodok v sume 362,50 Eur mesačne, pričom podľa § 82 a § 293 Zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov od 01.01.2019 bol invalidný dôchodok zvýšený na sumu 372,00 Eur. Opatrovníčka uviedla, že do dňa pojednávania 29.11.2019 nebola oprávnenej

vyplatená žiadna suma z priznaného invalidného dôchodku, takže všetko, čo dcéra potrebuje musí zabezpečiť zo svojich finančných prostriedkov.

7. Dokazovanie súd vykonal prečítaním pripojeného spisu 5P/58/2013 Okresného súdu Lučenec, 9P/108/2013, spisu sp. zn. 2T/32/2019, sp. zn. 21Ps/7/2018, rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava zo dňa 04.11.2019, správy Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava.

8. Rozsudkom č.k. 5P/58/2013-14 zo dňa 28.06.2013 bola T. Q., A.. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec dieťaťa bol zaviazaný prispievať na výživu T. Q., A.. XX.XX.XXXX sumou 90,00 Eur mesačne počnúc od 28.06.2013. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.08.2013.

9. Z pripojeného spisu sp. zn. 2T/32/2019 bolo preukázané, že uznesením zo dňa 30.09.2019 Okresný súd Lučenec takto rozhodol: Podľa § 352 Trestného poriadku s použitím § 241 ods. 1 písm.c), § 215 ods. 1 písm.h), Trestného poriadku, § 86 písm.a) Trestného zákona sú trestné stíhania proti obvinenému U. Q., A.. XX.XX.XXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm.c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako otec dcéry T. Q., A.. XX.XX.XXXX, hoci je podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 5P/58/2013 zo dňa 28.06.2013 počnúc od 28.06.2013 povinný platiť výživné na dcéru mesačne v sume 90,00 Eur vždy mesačne predom do 20.dňa toho ktorého mesiaca, takto uloženú povinnosť si riadne neplnil a za obdobie od 20.04.2018 do 20.08.2019 dlhuje na výživnom minimálne 450,00 Eur a takto konal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/105/2016 zo dňa 21.02.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.03.2018 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona zastavené, nakoľko trestnosť tohto trestného činu zanikla. V odôvodnení súd konštatuje, že matka oprávnenej dňa 26.09.2019 oznámila, že otec dcéry celú sumu dlžného výživného vo výške 450,00 Eur zaplatil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.10.2019.

10. Sociálna poisťovňa, ústredie Bratislava vo svojej správe potvrdila, že oprávnenej bol priznaný invalidný dôchodok rozhodnutím zo dňa 04.11.2019.

11. Opatrovníčka oprávnenej na pojednávaní dňa 29.11.2019 predložila rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava zo dňa 04.11.2019, z ktorého vyplýva, že oprávnenej bol priznaný invalidný dôchodok od 26.04.2018 v sume 362,50 mesačne. Počnúc od 01.01.2019 bol invalidný dôchodok oprávnenej zvýšený na sumu 372,00 Eur mesačne.

12. Rozsudkom č.k. 21Ps/7/2018-79 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.k. 21Ps/7/2018-97 bola oprávnená obmedzená na spôsobilosti na právne úkony tak, že nemôže samostatne hospodáriť a nakladať s finančnými prostriedkami prevyšujúcimi sumu 10,00 Eur mesačne, rozhodovať v oblasti majetkoprávných rozhodnutí ako je prevod, kúpa, prevod hnutel'ného a nehnuteľného majetku, uzatvárať dohody a zmluvy, ktoré by ju zaväzovali k plneniu finančných alebo materiálnych povinností, konať právne úkony, ktorá si vyžadujú kontakt s úradmi, pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti a spôsobe liečby, pri poskytovaní sociálnej spôsobilosti a služieb. Súd ustanovil oprávnenej za opatrovníčku T. Š., H.. X., A.. XX.XX.XXXX, ktorá zastupuje oprávnenú v rozsahu jej obmedzenia spôsobilosti na právne úkony od právoplatnosti rozsudku.

13. Podľa § 154 Civilného mimosporového poriadku na konanie vo veciach výživného plnoletých osôb a iných obdobných nárokov je miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa.

14. Podľa § 155 Civilného mimosporového poriadku konanie sa začína len na návrh.

15. Podľa § 156 Civilného mimosporového poriadku účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.

16. Podľa § 157 Civilného mimosporového poriadku rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

20. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že vyživovacia povinnosť rodičov k deťom vyplýva priamo zo zákona, nie až na základe rozhodnutia súdu. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá dovtedy, kým deti aj po dosiahnutí plnoletosti nie sú schopné samy sa živiť.

21. Nadobudnutie plnoletosti nemá pre trvanie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom význam. Veková hranica 18 rokov má však význam z procesného hľadiska v tom zmysle, že do dosiahnutia plnoletosti možno začať konanie o určenie výživného aj bez návrhu, po dovŕšení plnoletosti iba na návrh (§ 63 ods. 3 Zákona o rodine).

22. Schopnosť maloletého dieťaťa samo sa živiť nemožno posudzovať len so zreteľom na dosiahnutý vek a stupeň telesnej a duševnej vyspelosti, ale aj vzhľadom na to, ako je maloleté dieťa z mravného a charakterového hľadiska pripravené, najmä výchovným spôsobením rodičov, podieľať sa svojou činnosťou na spoločensky užitočnej práci. Samotným priznaním invalidného dôchodku a príspevku na starostlivosť nezaniká vyživovacia povinnosť rodičov k deťom. Konštrukcia sociálnych platieb (dôchodkov, dávok, prípadne služieb v široko slova zmysle) objektívne nemôže zohľadňovať všetky individuálne pomery oprávneného príjemcu. Ak dieťa nenadobudne schopnosť samostatne sa živiť, napríklad z dôvodu plnej invalidity, vyživovacia povinnosť rodičov bude trvať aj naďalej.

23. Súd teda v súlade so zásadami, na ktoré poukazuje vyššie skúmal, či oprávnená nadobudla schopnosť sama sa živiť. Z pripojených spisov, na ktoré poukazuje vyššie osobitne spisu 2T/32/2019 bolo preukázané, že povinný - otec oprávnenej si riadne vyživovaciu povinnosť voči dcére neplnil, napriek tomu, že bola určená rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 5P/58/2013-14 zo dňa 28.06.2013 vo výške 90,00 Eur mesačne počnúc od 28.06.2013. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.08.2013. Z uznesenia sp. zn. 2T/32/2019 zo dňa 30.09.2019 bolo preukázané, že už v minulosti si otec oprávnenej neplnil riadne vyživovaciu povinnosť, napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec zaviazaný na platenie výživného a bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy rozsudkom sp.zn. 3T/105/2016 zo dňa 20.03.2016. Následne si opätovne neplnil vyživovaciu povinnosť voči oprávnenej a uznesením č.k. 2T/32/2019 zo dňa 30.09.2019 bolo trestné stíhanie proti povinnému zastavené len z toho dôvodu, že dlžné výživné zaplatil. Chýbajúce finančné prostriedky teda vždy musela zabezpečiť matka oprávnenej, napriek tomu, že invalidný dôchodok v tomto období oprávnená nemala priznaný a všetky potreby, ktoré oprávnená mala zabezpečovala jej matka zo svojho príjmu. Zdravotný stav T. Q. je narušený, čo vyplýva aj z tej skutočnosti, že bola obmedzená na spôsobilosti na právne úkony rozsudkom č.k. 21Ps/7/2018-79 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.k. 21Ps/7/2018-97. Oprávnená má zvýšené nároky nielen v súvislosti s bežným ošatením, stravovaním ale aj zdravotným postihnutím. Na týchto sa musí podieľať aj otec oprávnenej ako povinný. Sociálna poisťovňa, ústredie Bratislava priznala rozhodnutím zo dňa 04.11.2019 invalidný dôchodok pre oprávnenú spätne od 26.04.2018, avšak tento jej v čase rozhodovania súdu ešte vyplatený nebol. Dôvodné je teda, aby sa nielen matka ale aj otec podieľali na zabezpečení životných nákladov oprávnenej a preto vyživovaciu povinnosť súd zrušil počnúc od 01.01.2020. V tejto časti je návrh povinného dôvodný, pretože pokiaľ bude oprávnená poberateľkou invalidného dôchodku, ktorého výška bola upravená od 01.01.2019 na sumu 372,00 Eur mesačne, nebude odkázaná výživným na svojich rodičov a možno konštatovať, že nadobudla schopnosť sama sa živiť.

24. Pokiaľ žiadal povinný zrušiť vyživovaciu povinnosť skorším dátumom, v tejto časti súd návrh zamietol a rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovkej časti rozsudku.

25. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. V súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením súd o trovách rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovkej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.