

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/156/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719200792
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3719200792.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Anderlovej a sudkýň JUDr. Oľgy Lichnerovej a JUDr. Alice Beňovej v spore žalobcu I. C. H., so sídlom C. H., X. X/X, V.: XXXXXXXX, zastúpeného Mgr. I. C., advokátom so sídlom C. H., X. X/X, proti žalovanému U. X., nar. XX.X.XXXX, bytom C. H., D. XXXX/XXX, t.č. O. C. W., D., o vypratanie bytu, o späťvzatie žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 20. augusta 2019, č. k. 4C/12/2019-69 takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 4C/12/2019-69 zo dňa 20. augusta 2019 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žalovaný n e m á proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom č. k. 4C/12/2019-69 zo dňa 20. augusta 2019 uložil žalovanému povinnosť vypratať bez ďalšej bytovej náhrady byt č. X na V.. nadzemnom podlaží v obytnom dome č. súp. XXXX č. orient. XXX na ul. D. v C. H. a odovzdať ho žalobcovi do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, ktorú náhradu trov konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozhodnutia vydá súdny úradník. Právne vec súd posúdil podľa § 126 ods. 1, § 685 ods. 1, § 710 ods. 1, 2, § 712a ods. 9 Občianskeho zákonníka; § 4 Zákona č. 189/1992 Zb. Po vykonanom dokazovaní súd prvej inštancie dospel k záveru, že žaloba žalobcu bola dôvodná, a preto rozhodol tak ako je uvedené vyššie.

2. Podaním zo dňa 30.08.2019 žalobca zobral žalobu zo dňa 11.03.2019 o vypratanie bytu s príslušenstvom v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu. Uviedol však, že nežiada priznať trovy právneho zastúpenia, iba žiada o vrátenie pomernej časti uhradeného súdneho poplatku.

3. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd posudzoval účinky späťvzatia žaloby žalobcom bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a dospel k záveru, že účinky späťvzatia žaloby vyvolali postup odvolacieho súdu podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP.

4. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Nakoľko žalobca po vydaní predmetného rozsudku súdu prvej inštancie, pred tým, ako nadobudol právoplatnosť, zobral žalobu v celom rozsahu späť a žalovaný na výzvu súdu zo dňa 16.10.2019 späťvzatie žaloby nenamietal, odvolací súd, rešpektujúc dispozičné oprávnenie žalobcu, postupom

podľa § 370 ods. 1, 2 CSP rozhodol o pripustení späťvzatia žaloby, rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 4C/12/2019-69 zo dňa 20. augusta 2019 zrušil a konanie zastavil.

6. O vrátení zaplateného súdneho poplatku rozhodne podľa § 11 ods. 3 a 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov súd prvej inštancie.

7. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. Žalobca procesne zaviniť späťvzatím žaloby zastavenie konania. Žalovanému však žiadne trovy konania nevznikli, trovy konania si neuplatnil a tieto mu ani nevyplývajú zo spisu, preto odvolací súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

8. Toto rozhodnutie bolo senátom krajského súdu prijaté jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).