

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18P/80/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419202923
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419202923.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudcom JUDr. Petrom Rajňákom vo veci starostlivosti o maloleté deti : T. Š., W. XX.XX.XXXX a Y. Š., nar. XX.XX.XXXX v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom : Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny deti rodičov: matky: A. Š., nar. XX.XX.XXXX, Y. X/F, Š. , právne zastúpená: Mgr. Jana Bartošová, advokátka, Kukučínova 23, Šurany, IČO:42 194 814, otca: X. Š., nar. XX.XX.XXXX, naposledy T. XX, Y., právne zastúpený: doc. PhDr. JUDr. Marcela Tittlová, PhD., LL.M. advokátka, Bernolákova 5, Modra, IČO: 518 389 23
návrhu matky na zvýšenie výživného k maloletým deťom takto:

rozhodol:

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého Y. Š., narodeného XX.XX.XXXX od 30.05.2019 sumou 120,-eur mesačne, vždy do 15.-dňa toho - ktorého mesiaca do rúk matky.

Zročné výživné na obdobie od 30.05.2019 do 30.11.2019 v sume 321,66 eur je otec povinný zaplatiť matke spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po 20,-eur až do vyrovnania , pod hrozbou straty výhody splátok.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého T. Š., narodeného XX.X.XXXX od 30.05.2019 sumou 120,-eur mesačne, vždy do 15.-dňa toho - ktorého mesiaca do rúk matky.

Zročné výživné na obdobie od 30.05.2019 do 30.11.2019 v sume 321,66 eur je otec povinný zaplatiť matke spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po 20,-eur až do vyrovnania , pod hrozbou straty výhody splátok.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Topoľčany číslo konania 6C 123/2006 zo dňa 26.01.2007 v časti vyživovacej povinnosti otca k maloletému Y. Š., narodenému XX.XX.XXXX a T. Š., narodenému XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Matka sa cestou svojej právnej zástupkyne návrhom doručeným na súd dňa 30.05.2019 domáhala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k maloletému T. Š. na sumu 250,-eur mesačne a vyživovaciu povinnosť otca k maloletému Y. Š. na sumu 200,-eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že naposledy bolo o výživnom na maloleté deti rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, č. k. 6C 123/2006 zo dňa 26.01.2007 tak, že otcovi bola uložená vyživovacia povinnosť k maloletým deťom v sume 2000,-Sk na každé dieťa. Otec sa v krátkom čase domáhal zníženia výživného. Okresný súd Nové

Zámky rozsudkom 7P 293/2007 zo dňa 19.11.2007 návrh otca na zníženie výživného zamietol. Otec si plnil svoju vyživovaciu povinnosť veľmi sporadicky, matka sa musela obrátiť na políciu. Pre neplnenie si vyživovacej povinnosti zo strany otca bolo rozhodnutím ÚPSV a R Nové Zámky určené náhradné výživné pre obidve deti v sume 66,38 eur. Matka poukázala na to, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom sa zmenili pomery na strane maloletých detí, deti sú staršie a ona potrebuje na zabezpečenie ich výchovy a výživy viac peňazí. V priebehu konania matka uviedla, že otec si od r. 2012 vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom neplní na výživnom dlhuje okolo 11 000,-eur, deti nevidel 11 rokov pretože sa na nich nahneval.

2.Uviedla, že s náklady s maloletými deťmi za mesiac sú nasledovné: Y., navštevuje strednú školu 1. rok X. Š., pôjde do 2. ročníka, ZRPŠ sú 2,-eur za mesiac, náklady na školské pomôcky, oblečenie na praktické vyučovanie matka uviedla vo výške 15,-eur za mesiac. Maloletý sa v škole nestravuje, náklady na stravu matka odhadla na 150,eur za mesiac, náklady na ošatenie 50,-eur za mesiac. Maloletý nemá zdravotné problémy, nosí okuliare. Maloletý momentálne lieky neberie. Matka uviedla, že s maloletými býva v 1-izbovom byte. V byte platí 149,-eur za nájom, elektrina 27,-eur, inkaso 12,61 eur, telefón 19,80 eur, poplatok za smeti 4,50 eur. Celkové náklady na bývanie sú teda vo výške 211,50 eur, náklady na jednu osobu sú 70,-eur mesačne. Maloletý má mobil, matka platí mesačne 4,-eur. náklady na drogerii 20,-eur eur mesačne. Celkové náklady na Y. matka uviedla vo výške 311.-eur.

3.Uviedla, ďalej, že T. chodí do ZŠ Š., náklady na ZRPŠ sú 3,-eur za mesiac, pomôcky do školy 15,-eur, náklady na stravu 150,-eur, šaty 50,-eur, bývanie 70,-eur, mobil 4,-eur, drogeria 20,-eur, náklady na T. sú vo výške 321,-eur mesačne,

4.Matka uviedla, že má náklady na exekútora vo výške 30,-eur mesačne, spláca pôžičku zo ZŠ Š. a pôžičku za kúpu mobilu vo výške 85,-eur mesačne. Je zamestnaná ako upratovačka na ZŠ L. X, Š., dostáva 480,-eur za mesiac, súdu krátkou cestou predložila výplatné lístky, podľa ktorých mala príjem za jún 2019 vo výške 555,23 eur., máj 2019 497,37 eur, apríl 2019 484,48 eur, marec 2019 624,06 eur, február 2019 693,83 eur, január 2019 484,48 eur, december 2018 400,81 eur, november 646,95 eur, október 2018 501,-eur, september 2018 383,-eur, august 2018 384,-eur. Príjem matky za obdobie jún 2019 až august 2018 je 450,-eur za mesiac v priemere. Matka poberá náhradné výživné vo výške 132,68 eur, prídavky na deti 47,36 eur, daňový bonus 43,12 eur. Iné príjmy matka nemá. Uviedla ďalej, že odkedy prebieha súdne pojednávanie, otec si berie deti každý druhý víkend od piatka do nedele.

5.Právna zástupkyňa matky v priebehu konania uviedla, že otec bol za neplnenie si vyživovacej povinnosti potrestaný v roku 2011 trestným rozkazom, bol podaný návrh na výkon exekúcie, vymožené nebolo nič. Poukázala na to, že otec preukázal svoj príjem predložením 4 faktúr za obdobie 2 rokov, jeho život vykazuje, že musí mať väčšie príjmy ako uvádza. Poukázala na to, že otec mal založené v spoločnosti VÚB účty na mená svojich detí, ktoré následne zrušil, keď na to následne matka prišla. Na účty poukazovala finančné prostriedky priateľka otca. Podľa názoru právnej zástupkyne matky, zdravotný stav otca nie je tak vážny, aby si otec nemohol zarobiť viac peňazí. Otec má vysoký tlak a cholesterol. Problémy s chrbticou - takéto problémy má veľa ľudí, neznamená to, že nemajú chodiť do práce a plniť si svoju vyživovaciu povinnosť. uviedla ďalej, že výživné požaduje zvýšiť od podania návrhu.

7.Otec v priebehu konania uviedol, že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí. Zdravotný stav mu umožňuje pracovať iba niekoľko hodín denne. Uviedol, že má arytmiu a tachykardiu. Sú stavy, keď odpadáva. V roku 2017 mal srdcový kolaps. Operácia srdca bola zrušená, pretože mal podĺžnosť v zdravotnej poisťovni. Uviedol, že je živnostník, robí pomocné stavebné práce, mesačne zarobí cca 700-800,-eur. Pracuje sám. V zime pracovať nemohol kvôli zlému počasiu. Uviedol, že 9 rokov žije s partnerkou, deti z ich vzťahu nepochádzajú. Jeho partnerka je zamestnaná ako zdravotná sestra, zarobí mesačne od 1 100,-do 1200,-eur. S priateľkou býva v byte, nájomné je vo výške 400,-eur za mesiac. Za lieky platí mesačne okolo 40,-eur. Musí brať injekcie, lebo má zoderaté kolená v r. 2014 mal ťažký úraz a liečil sa 3 roky. Nemal výhrady k výdavkom na maloleté deti, ktoré uviedla matka. Uviedol, že nemá bankový účet pretože príjmy by mu okamžite zobral exekútor, za svoju prácu dostáva peniaze v hotovosti. Jeho podnikateľská činnosť spočíva v tom, že vykonáva dozorové práce na stavbe. Zabezpečuje aj dodávku materiálu na stavbu, keď je to potrebné. Chce podať návrh na osobný bankrot. Po podaní návrhu príde o živnostenský list a bude nútený ísť na Úrad práce. Bude musieť podstúpiť niekoľko operácií, bude na maródke, čas ukáže ako to celé dopadne. Je vyučený obuvník, vo fachu

pracovať nevie, pretože v okolí nie je fabrika, navyše 17 rokov tejto oblasti nepracovať. Má dyslexiu a dysgrafiú, takže nevie robiť ani úradníka, nemôže zdvíhať ťažké, pracovať v noci ani v zime. Peniaze, ktoré poukázala jeho priateľka na účty maloletých detí sú peniaze, ktoré si odkladajú s priateľkou, začalo to 30 .-eurami a skončilo to 70- eurami. Tieto peniaze sú to, čo im zostalo , jedná sa o rezervu. Bola situácia, keď museli zaplatiť 470.-eur za mesiac za lieky. Keď zistil, že matka si dala k účtom detí spraviť podpisový vzor, peniaze boli prevedené inam. Potvrdil, že výživné neplatí už viac rokov, je tam dlžoba, už 11 000.-eur. Poukázal na to, že deti dostávajú polovicu výživného od štátu. Uviedol, že platí naftu, drobné náradie, oblečenie. Nájomné platí spoločne s priateľkou. Berie lieky za 130,-+eur za mesiac, ktoré musí brať pravidelne. Kým deti chodili k nemu , tak im kúpil všetko, čo bolo treba, naposledy im kúpil nohavice a bundu. Poukázal na to, že súd by mal riešiť aj matku, je pravdou, že matka má prácu, ktorú si našla po dlhých prehováraniach a nátlaku, mala by si nájsť brigádu. Podľa jeho názoru predložil súdu všetky lekárske správy, ktoré súd požadoval. Lekársku správu, ktorá by preukazovala zníženie jeho pracovnej schopnosti od posudkového lekára nemá. Podľa otca by mala matka doložiť všetky doklady z brigád.

8.Právna zástupkyňa otca sa nezúčastnila ani jedného z nariadených súdnych pojednávaní, hoci bola na pojednávanie riadne a včas predvolaná. K veci sa vyjadrila listom zo dňa 22.11.2019, poukázala na to, že zo strany otca existuje záujem zmierlivým spôsobom vysporiadať vzájomné práva a povinnosti k deťom a prispievať riadne na ich výchovu a výživu. Matka a jej právna zástupkyňa napriek ich snahe záujem o dohodu nemali. Zdôraznila, že obidvaja rodičia si majú rovnako plniť svoje rodičovské povinnosti, jeden z rodičov nemôže neprimerane prenášať vlastnú vyživovaciu povinnosť na druhého z rodičov, uviedla, že jej neboli predložené príjmy navrhovateľky a neboli zdokumentované výdavky na maloleté deti.

9.Kolízna opatrovníčka uviedla, že návrh matky na zvýšenie výživného považuje za dôvodný vzhľadom na to, že deti sú staršie a aj vzhľadom na rozdiel v príjmoch rodičov. Poukázala na to, že otec neplatí výživné vôbec, dokonca nezaplatil žiadne výživné ani v priebehu konania.

10.Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rozsudkom Okresného súdu Topoľčany 6 C 123/2006, rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 16 P 126/2012, rozhodnutím ÚPSV a R Nové Zámky o priznaní náhradného výživného, potvrdením o výške príjmu matky, dokladmi preukazujúcimi výdavky matky na bývanie, lekáarskymi správami o zdravotnom stave otca , zmluvou o nájme bytu, ročným zúčtovaním nedoplatkov otca vo Všeobecnej zdravotnej poisťovni, daňovým priznaním otca za rok 2018, faktúrami a príjmovými dokladmi preukazujúcimi príjmy otca , výpismi z VÚB Banky, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

11.Z výpovede účastníkov konania a z rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 6 C 123/2006 zo dňa 26.01.2007 mal súd preukázané, že naposledy bolo výživné na maloleté deti určené týmto rozsudkom tak, že otec bol zaviazaný prispievať na každé dieťa sumou 2 000,-Sk mesačne. V čase pôvodného rozhodovania súdu o výživnom poberala matka rodičovský príspevok a rodinné prídavky v celkovej výške cca 5 500,-Sk mesačne, otec mal v roku 2005 čistý príjem vo výške 241 516,-Sk ročne, teda cca 20 000,-Sk (668,-eur) za mesiac.

12.Z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 16 P 126/2012 zo dňa 27.08.2013 mal súd preukázané, že naposledy bolo o výživnom na maloleté deti rozhodované uvedeným rozsudkom, týmto rozsudkom súd zamietol návrh otca na zníženie výživného. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom otec deklaroval svoje zdravotné problémy s kolenami, uviedol, že býva v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou. Za rok 2013 zarobil cca 1.500,-eur ročne , pretože bol práceneschopný. Matka maloletých už v. 2012 poukázala na to, že otec si riadne neplní vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom, matka maloletých detí nebola zamestnaná, mala vyššie nešpecifikovaný príjem v sume 176,50 eur , daňový bonus 41,02 eur, výživné na deti v sume 132,78 eur a rodinné prídavky vo výške 45,08 eur , celkový príjem matky bol 395,38 eur.

13.Z výpovede matky a z rozhodnutia ÚPSV a R Nové Zámky zo dňa 13.08.2012 mal súd preukázané, že matka poberá náhradné výživné na maloleté deti v sume 66,38 eur mesačne na každé dieťa.

14.Z výplatných lístkov založených na čísle listu 7-8 v spise a z výpovede matky mal súd preukázané, že príjem matky bol za obdobie august 2018 až jún 2019 v sume 450,-eur za mesiac.

15. Z dokladov založených na čl. 9 až 11 a z výpovede matky mal súd preukázané, že náklady matky na bývanie sú vo výške 211,50 eur mesačne.

16. Z výpovede otca a z lekárskeho správ založených v spise mal súd preukázané, že otec maloletých má zdravotné problémy so srdcom, kolenami, chrbticou.

17. Z výpovede otca a zo zmluvy o nájme bytu mal súd preukázané, že otec maloletých býva so svojou priateľkou v prenajatom byte v Y., nájomné za byt je vo výške 400.-eur za mesiac.

18. Z výpovede otca a z potvrdenia Sociálnej poisťovne a z ročného zúčtovania výkazu nedoplatkov Všeobecnej zdravotnej poisťovne mal súd preukázané, že otec dlhodobo neplatí zdravotné ani sociálne poistenie.

19. Z daňového priznania otca za rok 2018 mal súd preukázané, že otec v roku 2018 vykázal príjmy vo výške 9 475,-eur a výdavky vo výške 5 685,-eur.

20. Z výpovede otca, z faktúr a z príjmových dokladov založených na čl. 66 - 69 v spise mal súd preukázané, že otec v roku 2018 fakturoval za pomocné zemné práce sumu 9 475,-eur, v roku 2019 vyfakturoval do 01.07.2019 sumu 4 785,-eur.

21. Z výpovede otca a z výpisov z VÚB banky vedených na meno maloletého T. Š. a Y. Š. mal súd preukázané, že partnerka otca poukazovala na tieto účty sumu v období január 2019 až júl 2019 sumy od 50-70 eur, uvedené peniaze vo výške 800,-eur z účtu T. Š. a 800.-eur z účtu Y. Š. boli v máji 2019 z účtov vybraté v hotovosti.

22. Podľa § 62 odsek 2, 4 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

23. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

26. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

27. Podľa § 116 C.m.p. ak sa to neprieči účelu konania, súd je povinný informovať o prebiehajúcim konaní maloletého, ktorý je s prihliadnutím na rozumovú a vôľovú vyspelosť schopný pochopiť jeho význam, a objasniť mu dôsledky súdneho rozhodnutia vo veci.

28. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že od posledného rozhodovania súdu o výživnom (teda od roku 2013) sa zmenili pomery na strane maloletých detí. Deti sú nepochybne staršie, s čím sú spojené zvýšené výdavky na ich výživu a výchovu. Pomery na strane otca maloletých detí sa od roku 2013 zmenili minimálne - aj v r. 2013 až v súčasnosti otec deklaruje zdravotné problémy, na rozdiel od roku 2012 má pravidelnejší príjem z podnikania. Matka maloletých detí sa zamestnala a jej príjem sa

minimálne zvýšil. Základná podmienka pre zmenu pôvodného rozsudku zaväzujúceho otca na platbu výživného (zmena pomerov) bola preukázaná , súd teda určoval vyživovaciu povinnosť otca nanovo.

29.Pri rozhodovaní o novej výške výživného súd v prvom rade skúmal potreby maloletých detí na výchovu a výživu. Náklady na výchovu a výživu maloletých detí uvádzané matku v priebehu konania súd považuje za primerané vo všetkých kategóriách, ktoré matka uviedla, za primerané teda súd považuje výdavky matky na školské potreby detí, stravovanie detí, bývanie a ošatenie detí. Súd konštatuje, že výdavky matky na výchovu a výživu detí nerozporoval. Za primerané teda súd považuje výdavky matky na výchovu a výživu mal. Y. vo výške 311,-eur a T. vo výške cca 321,-eur za mesiac.

30.Súd ďalej skúmal majetkové a zárobkové možnosti otca maloletých. Súd konštatuje, že otec maloletých za pomerne dlhé obdobie - minimálne od roku 2012 nerieši svoju príjmovú situáciu zodpovedným spôsobom. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že otec maloletých má zdravotné problémy, súd však nemal preukazné, že by mal otec maloletých detí zníženú pracovnú schopnosť. Súd podotýka, že otec pristupuje k plneniu svojej vyživovacej povinnosti veľmi nezodpovedne, za neplnenie si vyživovacej povinnosti bol dokonca súdne trestaný a jeho dlh na výživnom podľa jeho vlastných slov predstavuje v súčasnosti 11 000,- eur. Otec maloletých detí si musí uvedomiť, že plnenie si vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom má prednosť pred všetkými ďalšími výdavkami. Tak ako povedala právna zástupkyňa otca vyživovaciu povinnosť k deťom nemôže zaťažovať iba jedného z rodičov, v tomto prípade si však vyživovaciu povinnosť plní iba matka. Otec maloletých zarába približne 700 - 800,-eur za mesiac, súd je toho názoru, že v rámci svojej podnikateľskej činnosti by mohol otec svoj príjem z podnikania pri väčšej snahe zarobiť si zvýšiť.

31.Za nepochopiteľné súd považuje konanie otca , ktoré spočívalo v tom, že za situácie , keď otec neplatí žiadne výživné , jeho priateľka poukazovala na účty maloletých detí každý mesiac finančné sumy od 50-70.-eur (bez toho, aby bolo možné týmito sumami v prospech detí disponovať) a následne boli uvedené peniaze z účtov vybrané. Toto konanie len zdôrazňuje neochotu a nechť otca riadne si plniť svoju vyživovaciu povinnosť.

32.Pri uplatnení princípu potenciality príjmov osoby povinnej platiť výživné oprávnenej osobe súd neprihliada len na skutočné (faktické) príjmy povinného, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza z jeho potenciálnych príjmov, to znamená príjmov, ktoré povinný (potenciálne) mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce (pozri napríklad rozsudok KS Prešov č.k.: 8 CoP 3/2018 , rozsudok Najvyššieho súdu SR z 20. 2. 2019, sp. zn. 3 Cdo 236/2018). Vzhľadom na zdravotný stav otca , jeho vzdelanie a skutočnosť že v odbore , v ktorom je vyučený (obuvník) dlhé roky nepracoval nie je možné od otca spravodlivo očakávať aby svoje príjmy zvýšil podstatným spôsobom.

33.Súd konštatuje, že matka maloletých sa snaží riešiť finančnú situáciu svojich detí a aj vlastnú všetkými dostupnými spôsobmi. Zamestnala sa, v prácu vykonáva činnosti aj nad rámec svojej pracovnej zmluvy - konštatovanie otca , že by sa mala matka pri zabezpečovaní finančných prostriedkov viacej snažiť súd nepovažuje za adekvátne.

34. Súd je toho názoru , že povaha prejednáwanej veci (konanie o zvýšenie výživného) nepredpokladá a nevyžaduje výsluch maloletých detí , ktoré by len veľmi ťažko dokázali súdu poskytnúť zmysluplné informácie o majetkových pomeroch rodičov , resp. o svojich vlastných finančných potrebách. Súd preto názor maloletých detí v tomto konaní nezisťoval.

35.Výživné v sume 120,-eur na každé dieťa predstavuje približne 1/3 z príjmu otca. Takáto vyživovacia povinnosť by otca nemala neprímerane zaťažovať a mala byť postačovať na zabezpečenie výchovy a výživy maloletých detí.

36.Súd konštatuje, že v konaní o zvýšení výživného nie je viazaný návrhmi účastníkov konania preto nebolo potrebné zamietat' návrh v časti, v ktorej súd matke nevyhovet osobitným výrokom v rozsudku.

37.Zročné výživné (pri použití kurzu 1 euro = 30,126 Sk) za obdobie od 30.05.2019 do 30.11.2019 súd povolil otcovi vzhľadom na jeho finančnú situáciu splácať v mesačných splátkach po 20,-eur až do vyrovnania pod hrozbou straty výhody splátok.

38.O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.