

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 36C/34/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119211769
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Mazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7119211769.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Alenou Mazúrovou v konaní žalobcu: Plzeňský Prazdroj Slovensko, a.s. Pivovarská 9, 082 21 Veľký Šariš, IČO: 31 648 479, právne zastúpený JUDr. Luciou Jurgovou advokátka s.r.o., so sídlom Slnečná 33, 044 24 Poproč, IČO: 47 236 884 proti žalovaným: 1. M. V., C.. X.XX.XXXX, S. N. XX/XXX, XXX XX I., X. I. V., C.. X.X.XXXX, S. N. XX/XXX, XXX XX I., o návrhu žalobcu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia

rozhodol:

- I. Zrušuje zabezpečovacie opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 23C/55/2018 zo dňa 16.7.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1Co/402/2018 zo dňa 21.12.2018.
- II. Žalobcovi priznáva voči žalovaným 1. a 2. náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca návrhom podaným na tunajší súd dňa 17.10.2019 sa domáhal zrušenia zabezpečovacieho opatrenia, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 23C/55/2018 zo dňa 16.7.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp. zn. 1Co/402/2018 zo dňa 21.12.2018 s poukazom na § 344 CSP v spojení s § 334 CSP. Žalobca návrh na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia odôvodnil odpadnutím dôvodov, pre ktoré bolo zabezpečovacie opatrenie nariadené. Poukázal na to, že návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zo dňa 22.6.2018 sa žalobca domáhal, aby súd zriadil záložné právo k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaných 1. a 2. v prospech žalobcu, ktorému návrhu bolo vyhovené a uznesením Okresného súdu Košice I, sp. zn. 23C/55/2018 zo dňa 16.7.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 21.12.2018 sp. zn. 1Co/402/2018 bolo nariadené zabezpečovacie opatrenie a bolo zriadené záložné právo v prospech žalobcu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaných 1. a 2. v nasledovnom znení: „Nariaďuje sa zabezpečovacie opatrenie, ktorým sa zriaďuje záložné právo k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaných v I. a II. rade v prospech žalobcu k - bytu č. XX, ktorý sa nachádza na X. poschodí vo vchode č. XX na N. P. v Košiciach, v bytovom dome so súpisným číslom XXX, stojacom na parcelách registra „C“ č. XXXX o výmere XXX m², č. XXXX o výmere XXX m², č. XXXX o výmere XXX m², č. XXXX o výmere XXX m², druh pozemkov: zastavané plochy a nádvoria, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území Severné Mesto, obec Košice - Sever, okres Košice I, a ktorý je zapísaný v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. XXXXX vedenom Okresným úradom Košice, katastrálny odbor; - spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 164/10000 na spoločných častiach, spoločných zariadeniach bytového domu so súpisným číslom XXX, ktorý sa nachádza v katastrálnom území Severné Mesto, obec Košice - Sever, okres Košice I, ktorý je zapísaný v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. XXXXX vedenom Okresným úradom Košice, katastrálny odbor; - spoluvlastníckeho podielu vo výške 164/10000 k pozemku s parcelným č. XXXX o výmere XXX m², s parcelným č. XXXX o výmere XXX m², s parcelným č. XXXX o výmere XXX m², s parcelným č. XXXX o výmere XXX m², parcely evidované na katastrálnej mape v registri „C“, druh pozemkov: zastavané plochy a nádvoria, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území Severné Mesto, obec Košice - Sever, okres Košice I, zapísané na liste vlastníctva číslo XXXXX, evidované v evidencii

Okresného úradu Košice, katastrálny odbor; a to za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu vo výške 4.860,- EUR s príslušenstvom vyplývajúcej zo Zmluvy o obchodnej spolupráci v značkovej prevádzkarni zo dňa 07.09.2016 v spojení s Dohodou o ručení - vyhlásenie ručiteľa zo dňa 07.09.2016. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia „ Žalobca skonštatoval, že žalovaný 1. v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 33Cb/17/2019 navrhol uzavrieť súdny zmiern s tým, že dlžnú sumu vo výške 4.860 EUR s príslušenstvom uhradí v splátkach a predmetný spor bol ukončený uzavretím súdneho zmiernu a Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 1.10.2019 schválil súdny zmiern a zaviazal žalovaného 1. k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 4.860 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 4.860 EUR od 1.4.2017 do zaplataenia v pravidelných mesačných splátkach vo výške 405 EUR, so splatnosťou každej do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia, a to všetko pod hrozbou straty výhody splátok a zároveň ho zavial k povinnosti nahradit' žalobcovi trovy konania vo výške 14,55 EUR. Poukázal na to, že s ohľadom na uvedené, odpadli dôvody na existenciu záložného práva - nariadené zabezpečovacie opatrenie v prospech žalobcu na uvedených nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovaných 1. a 2.

2. Žalobca spolu s návrhom na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia doručil súdne rozhodnutia, na ktoré poukazyval v návrhu a z ktorých vyplýva skutkový stav ako bol žalobcom v návrhu popísaný.

3. K návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia sa žalovaní 1. a 2. písomne nevyjadrili; návrh bol žalovaným 1. a 2. doručený dňa 2.11.2019.

4. Z obsahu spisu vyplýva, že na základe návrhu žalobcu súdu doručeného dňa 3.7.2018 súd uznesením zo dňa 16.7.2018 sp. zn. 23C/55/2018 nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadil záložné právo k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaných 1. a 2. v prospech žalobcu - k bytu č. XX, ktorý sa nachádza na X. poschodí vo vchode č. XX na N. P. A. I.J., v bytovom dome so súpisným číslom XXX, stojacom na parcelách registra „C“ č. XXXX o výmere XXX m², č. XXXX o výmere XXX m², č. XXXX o výmere XXX m², č. XXXX o výmere XXX m², druh pozemkov: zastavané plochy a nádvoria, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území Severné Mesto, obec Košice - Sever, okres Košice I, a ktorý je zapísaný v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. XXXXX vedenom Okresným úradom Košice, katastrálny odbor; - k spoluvlastníckemu podielu o veľkosti 164/10000 na spoločných častiach, spoločných zariadeniach bytového domu so súpisným číslom XXX, ktorý sa nachádza v katastrálnom území Severné Mesto, obec Košice - Sever, okres Košice I, ktorý je zapísaný v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. XXXXX vedenom Okresným úradom Košice, katastrálny odbor; - k spoluvlastníckemu podielu vo výške 164/10000 k pozemku s parcelným č. XXXX o výmere XXX m², s parcelným č. XXXX o výmere XXX m², s parcelným č. XXXX o výmere XXX m², s parcelným č. XXXX o výmere XXX m², parcely evidované na katastrálnej mape v registri „C“, druh pozemkov: zastavané plochy a nádvoria, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území Severné Mesto, obec Košice - Sever, okres Košice I, zapísané na liste vlastníctva číslo XXXXX, evidované v evidencii Okresného úradu Košice, katastrálny odbor; a to za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu vo výške 4.860,- EUR s príslušenstvom vyplývajúcej zo Zmluvy o obchodnej spolupráci v značkovej prevádzkarni zo dňa 07.09.2016 v spojení s Dohodou o ručení - vyhlásenie ručiteľa zo dňa 07.09.2016. O trovách konania bolo rozhodnuté tak, že žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia. Voči uvedenému uzneseniu podali včas odvolanie žalovaní 1. a 2. a o ktorom bolo rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 21.12.2018 sp. zn. 1Co/402/2018, ktorým súd uznesenie Okresného súdu Košice I o nariadení zabezpečovacieho opatrenia potvrdil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.1.2019 a predbežnú vykonateľnosť dňa 20.7.2018. V spore vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 33Cb/17/2019 žalobcu - Plzeňský Prazdroj Slovensko, a.s., IČO: 31 648 479 proti žalovanému - M. V., C.. X.XX.XXXX, S. N. XX, I. bol uznesením súdu zo dňa 1.10.2019 schválený zmiern v nasledovnom znení: „ žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 4.860 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 4.860 EUR od 1.4.2017 do zaplataenia v pravidelných mesačných splátkach vo výške 405 EUR, so splatnosťou každej do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia, a to všetko pod hrozbou straty výhody splátok. Žalovaný je povinný nahradit' žalobcovi trovy konania vo výške 14,55 EUR“.

5. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

6. Podľa § 334 SP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadenie.

7. Jednou zo zákonných podmienok zrušenia neodkladného opatrenia je odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo nariadené (§ 334 CSP). Zákonným dôvodom zrušenia neodkladného opatrenia je zmena tých pomerov, ktoré oproti stavu rozhodujúcemu v čase jeho nariadenia boli relevantné pre jeho nariadenie. Z uvedeného potom a contrario vyplýva, že existencia/ trvanie týchto dôvodov vytvára zároveň zákonnú prekážku, aby sa strana domáhajúca jeho zrušenia mohla dôvodne tohto návrhu aj domôcť. Súd v rámci rozhodovania o zrušení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia nemôže preskúmať správnosť pôvodného uznesenia o nariadenie neodkladného opatrenia, ale musí sa zaoberať iba otázkou, či strana domáhajúca sa zrušenia neodkladného opatrenia, vo svojom návrhu tvrdí také skutočnosti, ktoré nastali po nariadení neodkladného opatrenia a ktoré zároveň znamenajú aj zmenu skutkových okolností/pomerov, vrátane situácie, keď v priebehu konania nastane kvalitatívny posun k otázke miery preukázania rozhodujúcich skutočností, napr. keď z pôvodne osvedčenej skutočnosti po vykonaní príslušného dokazovania je preukázané, že táto nie je splnená.

8. Súd poukazujúc na citované zákonné ustanovenia zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 16.7.2018 sp. zn. 23C/55/2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 21.12.2018 sp. zn. 1Co/402/2018 majúc zato, že odpadli, prípadne pominuli dôvody, pre ktoré bolo zabezpečovacie opatrenie nariadené. Súd zdieľa názor, že žalobca opisom skutkových okolností preukázal, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo zabezpečovacie opatrenie nariadené s poukazom aj na to, že o zrušenie zabezpečovacieho opatrenia požiadala tá istá procesná strana, ktorá žiadala aj o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. V konaní o zrušenie zabezpečovacieho opatrenia bol v celom rozsahu úspešný žalobca, ktorý tak má nárok na náhradu preukázaných, odôvodnených a účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 % proti odporkyni. O ich výške bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I (§ 357 písm. d) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nestranným procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).