

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 41Csp/104/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119339909  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Moskvičová PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:6119339909.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Moskvičovou, PhD., v spore žalobcu: Inkasáreň s. r. o., IČO: 35 777 974 so sídlom: Pribinova 25, Bratislava zast.: Mgr. Zuzana Bírová so sídlom: Americká 2, Bratislava proti žalovanému: J. R., nar. XX.XX.XXXX trvalo bytom: U. XXXX/X, U., o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 03.08.2018 do zaplatenia a to všetko v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á p r á v o na náhradu trov konania v rozsahu 100% o výške ktorých bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica ako upomínacie konanie -žalobca žiadal, aby súd žalovaného zaviazal platobným rozkazom na zaplatenie istiny vo výške 70,70 EUR spolu s príslušenstvom a náhradou trov konania.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 08.08.2019 sp.zn. 1Up/953/2019 platobný rozkaz. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Listom zo dňa 06.09.2019 Okresný súd Banská Bystrica vyzval žalobcu podľa § 10 ods. 1 ZoUK, aby navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Žalobca navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, nakoľko sa nepodarilo žalovanému doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk. Listom zo dňa 19.06.2019 bola vec postúpená Okresnému súdu Bratislava V podľa § 13 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), prijatá tunajším súdom 16.09.2019, vedená pod sp. zn. 41Csp/104/2019.

3. Žalobca svoju žalobu odôvodňoval tým, že žalobca ako postupník pohľadávok Dopravného podniku Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736 na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.01.2019, aby súd žalovaného platobným rozkazom zaviazal na zaplatenie 70,70 € s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70,70 € od 03.08.2018 do zaplatenia a náhradou trov konania.

4. Skutkovo žalobu odôvodnil tým, že na žalovanom bola dňa 02.08.2018 počas prepravy mestskou hromadnou dopravou v Bratislave, ktorú prevádzkuje Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, vykonaná kontrola cestovného dokladu, pričom bolo zistené, že žalovaný cestoval hromadnou dopravou bez cestovného lístka, o čom bolo vyhotovené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok VS: XXXXXXX a žalovaný bol vyzvaný na úhradu základného cestovného vo výške 0,70 € a prirážky. Dočasná prirážka bola určená vo výške zníženej sadzby 50 €, ktorá by sa uplatnila len v prípade jej platby

cestujúcim priamo na mieste kontroly alebo do 5 pracovných dní od vykonania kontroly, ako vyplýva z Prepravného poriadku. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný nevyužil možnosť uhradiť prirážku na mieste kontroly a ani v dodatočnej lehote 5 pracovných dní odo dňa cestovania bez cestovného lístka sa na cestujúceho vzťahuje povinnosť uhradiť základnú sadzbu za cestovanie bez platného cestovného lístka/prirážka v sume 70 €. Žalovaný úhradu základného cestovného lístka a prirážku neuhradil postupcovi, dostal sa do omeškania.

5. Žalobca spolu s istinou uplatnil v zmysle § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka úrok z omeškania v rámci svojho dispozičného práva počínajúc dňom nasledujúcim po splatnosti cestovného a prirážky, t.j. po vzniku omeškania.

6. Na preukázanie skutkových tvrdení žalobca založil do spisu listinné dôkazy: predžalobná výzva zo dňa 18.06.2019; Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 02.08.2018 VS: XXXXXXXX, č. dokladu XXXXXXXX, oznámenie o postúpení pohľadávky.

7. Žaloba s prílohami, poučením podľa § 292 CSP a výzvou na vyjadrenie sa k žalobe bola žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 2 CSP Oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 26.09.2019. V zmysle § 116 ods. 2 CSP žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú. Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

8. Postupca/právny predchodca žalobcu je akciová spoločnosť s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú a autobusovú) podľa Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy, uzatvorenou medzi žalobcom ako dopravcom a Hlavným mestom SR ako objednávateľom. Nároky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje, vyplývajú zo spotrebiteľského právneho vzťahu, keďže žalovaný využil prepravné služby poskytnuté Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť, ktorý koná v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaný pri využití týchto služieb ako podnikateľ nekonal.

9. Občiansky zákonník upravuje prepravné zmluvy (zmluvy o preprave osôb a zmluvy o preprave nákladu) v § 760 až 773. Úprava prepravných zmlúv v Občianskom zákonníku je veľmi stručná a obsahuje iba základné pravidlá, ktoré platia pri prepravných zmluvách. Vzhľadom na väčšie množstvo rôznorodých spôsobov dopravy (železničná, cestná, vodná, mestská atď.), ktoré si vyžadujú svoje špecifické úpravy, nebolo ani možné všetky otázky týkajúce sa právnej úpravy upraviť v Občianskom zákonníku podrobnejšie. Preto § 772 Občianskeho zákonníka ustanovuje, že podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy ustanovujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

10. Súd v zmysle § 297 ods. 2 CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, keďže v prejednávanej veci sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota žalobcom uplatnenej pohľadávky bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €.

11. Súd vykonal dokazovanie podľa § 295 CSP listinnými dokladmi tvoriacimi obsah súdneho spisu, predovšetkým hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 02.08.2018, lustráciou občianskeho preukazu žalovaného, z ktorého dokazovania súd zistil, že žalovaný dňa 02.08.2018 o 14:29 hod. cestoval dopravným prostriedkom linkou č. 210, č. voza 6113 a pri kontrole sa žalovaný na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom. Túto skutočnosť zaznamenal poverený zamestnanec právneho predchodcu žalobcu do hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1809233. Totožnosť žalovaného bola zistená z občianskeho preukazu.

12. Podľa § 8 ods. 2, 5, 6 a 8 zákona ž. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach - (2) Ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy. (5) Cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený

z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy. (6) Prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného. (8) Podmienky tarify cestovného a prepravný poriadok podliehajú schváleniu objednávateľa.

13. Keďže podmienky, za ktorých vzniká podľa citovaného zákona povinnosť platiť cestovné a úhradu/prirážku boli splnené, súd žalovaného zaviazal na zaplatenie cestovného 0,70 € a na zaplatenie úhrady vo výške do stonásobku cestovného 70 €, podľa návrhu žalobcu, spolu 70,70 €.

14. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 OZ - (1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. .... (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. V zmysle citovaného zákona a prepravného poriadku, cestovné a úhradu/prirážku bol žalovaný povinný zaplatiť na mieste, t.j. pri zistení porušenia tarifných a prepravných podmienok dňa 02.08.2018, splatnosť pohľadávky. Odo dňa nasledujúcom po splatnosti sa žalovaný dostal do omeškania. Žalobca uplatnil úrok z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. po splatnosti záväzku žalovaného, preto súd okrem uplatnenej istiny priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

16. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). Žalobca mal v konaní plný úspech a preto má právo aj na plnú náhradu trov konania. O tomto nároku súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. O výške náhrady trov bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z.)