

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/172/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619201021
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5619201021.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členiek senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a JUDr. Táne Rapčanovej, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Bratislava - Nové Mesto, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, proti žalovanej: P. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. F. - X., M. X. XXX/X, o zaplatenie 2.520,36 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 6Csp/20/2019-122 z 25. júla 2019, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 2.520,36 eur s príslušenstvom (výrok I.). Žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania (výrok II.). Žalobca si žalovanú sumu uplatnil ako pohľadávku, ktorú mal jeho právny predchodca X. B. T. voči žalovanej titulom poskytnutého úveru zo zmluvy o úvere. Okresný súd na základe vykonaného dokazovania konštatoval, že žalobca nepreukázal písomné dojednanie zmluvy o úvere, ktorá by obsahovala obligatórne náležitosti upravené v § 9 ods. 2 písm. g/, i/, j/, k/, y/ zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2014 (ďalej len „ZSÚ“). V dôsledku absencie týchto náležitostí podľa § 11 ods. 1 písm. b/, d/ ZSÚ úver považoval za bezúročný a bez poplatkov. Uviedol, že medzi stranami bolo nesporné, že banka poskytla žalovanej finančné prostriedky 2.050 eur, pričom žalovaná splatila celkom sumu 1.430,35 eur. Nesplatená zostala suma 619,65 eur. Konštatoval, že banka zosplatnila úver z dôvodu omeškania splátky nesplatennej najneskôr do 15.01.2016, odkedy začala plynúť zákonná trojročná premlčacia doba, upravená v § 103 Občianskeho zákonníka. Odkazujúc na konštantnú judikatúru okresný súd uviedol, že zákonná premlčacia doba zosplateného úveru začne plynúť zročnosťou nesplatennej splátky bez ohľadu na to, kedy veriteľ pristúpil k zosplateniu dlhu. Nie je preto právne významný dátum vypracovania upozornenia na možnosť zosplatenia, dátum vypracovania výzvy na úhradu dlžnej sumy ani dátum, ku ktorému banka úver skutočne zosplatnila. Rozhodujúca je zročnosť tej splátky, nesplatením ktorej sa stal splatným celý dlh. Trojročná premlčacia doba v súdnej veci, počas ktorej veriteľ mohol uplatniť voči žalovanej nárok na súde uplynula najneskôr dňom 15.01.2019. Žaloba bola podaná na súde elektronicky dňa 04.04.2019, teda po uplynutí zákonnej premlčacej doby. Odkazujúc na ust. § 54a Občianskeho zákonníka (ďalej „OZ“) a konštatujúc, že predmetom konania v súdnej veci je nepochybne nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, súd bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ premlčania dovoľal alebo nie, nemohol z dôvodu premlčania priznať žalobcovi uplatnený nárok a žalobu v celom rozsahu zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) v spojení s § 262 ods. 1 CSP. V konaní

mala plný úspech žalovaná, ktorá si však trovy konania neuplatnila a uviedla, že jej žiadne trovy konania nevznikli, preto jej okresný súd nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca a žiadal, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, alternatívne ho zmenil a žalobe v celom rozsahu vyhovel. Namietal, že neboli splnené procesné podmienky, okresný súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Procesné pochybenia okresného súdu videl v tom, že súd ho nevyzval na vyjadrenie k otázke uzatvárania zmluvy o úvere. Ak dospel k záveru, že je spornou otázka platného uzavretia zmluvy o úvere mal ho postupom podľa § 129 CSP vyzvať na odstránenie väd žaloby. Ďalej uviedol, že okresný súd nepostupoval podľa § 157 CSP a nedal mu možnosť vyjadriť sa k predbežnému právnomu posúdeniu veci o neuzavretí zmluvy o úvere, ktorá skutočnosť viedla k zamietnutiu žaloby ako celku. Súd tie nevytýčil termín predbežného prejednanie sporu podľa § 168 CSP ani riadne pojednávanie vo veci podľa § 177 ods. 1 CSP.

3. K posúdeniu otázky uzavretia úverovej zmluvy okresným súdom v napadnutom rozsudku poukázal na mechanizmus uzatvárania zmluvy o úvere upravený v čl. 2 bod 2.2 obchodných podmienok. Vychádzajúc z ich znenia potom je zrejmé, že v prípade akceptácie návrhu úverovej zmluvy bankou, ktorá doplní po podpise klienta do formulára údaje o výške poskytnutého úveru spolu s ďalšími náležitosťami úverovej zmluvy, banka telefonicky alebo písomne oznámi klientovi túto informáciu, pričom klient môže upravený návrh úverovej zmluvy odmietnuť do 5 dní oznámenia banky o akceptácii návrhu klienta. Nakoľko telefonické rozhovory boli archivované len jeden rok, žalobca uviedol, že nemôže predmetnú skutočnosť preukázať. Banka však bez toho, aby mala informáciu o akceptácii upravených podmienok k návrhu zo strany klienta, klientovi späťne podpísanú zmluvu nezašle. Ďalej žalobca poukázal na to, že žalovaná čerpala úver, pričom bola oboznámená v čase jeho čerpania s podmienkami poskytnutia úveru, teda akceptovala predmetný úver aj za týchto podmienok a nikdy nespochybnila svoju vôľu uzavrieť úverovú zmluvu. Uviedol, že ust. § 43c ods. 1 OZ pripúšťa, aby aj v prípade, keď je pre zmluvu predpísaná písomná forma, bolo možné písomný návrh prijať aj inou ako písomnou formou. V tomto smere žalovaná prijala jeho návrh o podstatných náležitostiach zmluvy o úvere najprv odsúhlasením úverových podmienok telefonicky a následne čerpaním úveru a jeho splácaním. V konaní tak nijakým spôsobom nebol preukázaný nedostatok slobodnej vôle žalovanej pri uzavretí zmluvy o úvere za podmienok stanovených zmluvou o úvere v spojení s jej neoddeliteľnými súčasťami, ktorej absencia by mohla mať za následok neplatnosť právneho úkonu. Ďalej žalobca namietal nepreskúmateľnosť odôvodnenia napadnutého rozsudku citujúc časti rozhodnutí Najvyššieho súdu SR, časti nálezov Ústavného súdu SR ako aj nálezov Ústavného súdu ČR.

4. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadřila.

5. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu danom ust. § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

6. Po preskúmaní veci dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a v zmysle § 387 ods. 2 CSP sa obmedzuje na konštatovanie správnosti tam uvádzaných dôvodov, na ktoré v podrobnostiach poukazuje. Podľa § 387 ods. 3 CSP k odvolacím námietkam žalobcu udáva:

7. Za nedôvodnú považoval odvolací súd námietku žalobcu, že neboli splnené procesné podmienky na prejednanie a rozhodnutie sporu. Čo sa týka povinnosti súdu vyplývajúcej z ust. § 129 CSP, uvedené zákonné ustanovenie upravuje postup súdu pri odstraňovaní väd žaloby. Žaloba ako podanie adresované súdu musí spĺňať všeobecné náležitosti podania stanovené § 127 CSP, medzi ktoré patrí označenie, ktorému súdu je určená, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak sú všetky náležitosti z takéhoto podania zrejmé a nevzbudzujú pochybnosť a neistotu o ich splnení, nie je dôvod, aby súd toho, kto podanie urobil, nútil k odstraňovaniu nedostatkov. Podstatný je vždy obsah podania (§ 124 CSP). V prípade, že podanie nemá zákonom stanovené náležitosti, hovorí sa o vadách. Za vadu podania sa považuje predovšetkým absencia niektorej obsahovej náležitosti stanovenej zákonom pre podanie, ide o tzv. neúplné podanie, napr. ak neobsahuje podpis toho, kto podanie robí. Vadou je aj nezrozumiteľnosť alebo neurčitosť podania. Nezrozumiteľným podaním je najmä také

podanie, ktoré vzbudzuje pochybnosti o obsahu podania. Nezrozumiteľné podanie znamená, že ten, kto podanie urobil, svojimi tvrdeniami si vzájomne odporuje, ponecháva nedokončené vety, uvádza nezmyselné argumenty, nesúvisiace s vecou a pod. Nezrozumiteľným podaním je predovšetkým také podanie, pri ktorom nie je možné ani pri použití výkladového pravidla podľa § 124 CSP zistiť, ktoré tvrdenia sú pre rozhodnutie podstatné a čo má byť predmetom konania.

8. Okresný súd pri svojom rozhodnutí vychádzal z tvrdení strán sporu a z hodnotenia dôkazov, ktoré na preukázanie svojich tvrdení predložili. Odvolací súd po preskúmaní podanej žaloby a jej doplnenia na základe výzvy okresného súdu dospel k záveru, že žaloba netrpela žiadnou z väd, ktorú by bolo potrebné odstraňovať v zmysle § 129 CSP. Žalobca dostatočne určitým spôsobom opísal skutok, na základe ktorého si uplatňoval žalovanú istinu. Jeho tvrdenia podporené dôkazmi v rámci prejednávania veci posudzoval okresný súd a konštatoval nedôvodnosť uplatneného nároku. Žalobca mal povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu (§ 150 ods. 1 CSP). Žalobca tvrdil existenciu záväzkového vzťahu medzi jeho právnym predchodcom a žalovanou na základe zmluvy o úvere, ktorú v listinnej podobe predložil okresnému súdu. Ten v rámci vykonaného dokazovania a hodnotenia dôkazov dospel k právnemu záveru, že k riadnemu uzavretiu zmluvy o úvere medzi stranami sporu nedošlo. Vychádzal z dostatočne určitých vyjadrení žalobcu, ktoré dovoľovali ustáliť, čo je predmetom konania a na základe akých skutočností si žalobca svoj nárok uplatňuje. Postupom podľa § 129 CSP sa neodstraňuje nepreukázanie splnenia hmotnoprávných podmienok uplatneného nároku, ich absencia má za následok zamietnutie žaloby.

9. Žalobca nesplnenie procesných podmienok tiež videl v postupe okresného súdu, ktorý nenariadil predbežné prejednanie sporu v zmysle § 168 CSP a následne vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. Aj keď žalobca uvedené odvolacie námietky subsumoval pod odvolací dôvod v zmysle § 365 ods. 1 písm. a/ CSP - neboli splnené procesné podmienky, odvolací súd nie je právnym posúdením odvolacieho dôvodu viazaný, ale vychádzajúc z jeho obsahu vyhodnotil tieto odvolacie námietky ako námietky týkajúce sa nesprávneho procesného postupu súdu, ktorým malo byť znemožnené žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 365 ods. 1 písm. b/ CSP).

10. Ustanovenie § 168 CSP upravuje inštitút predbežného prejednávania sporu, ktorého použitie je právom, nie povinnosťou súdu. Civilné sporové konanie nie je ovládané princípom tzv. legálneho poriadku, podľa ktorého by jednotlivé fázy konania obligatórne nasledovali v predpísanom poradí. Preto je i predbežné prejednanie sporu konštruované ako fakultatívna fáza sporu, ktorú súd môže a nemusí nariadiť podľa okolností konkrétnej prejednávanej veci. Ak súd dospeje k názoru, že predbežné prejednanie sporu môže priniesť procesne efektívnejšie a rýchlejšie prejednanie sporu, bude namiesto predbežného prejednávania sporu nariadiť. V súdnej veci okresný súd predbežné prejednanie sporu nezvolil, ale vo veci nariadil riadne pojednávanie na deň 25. júla 2019, na ktoré bol žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu, Advokátskej kancelárie JUDr. Veronika Kubříková, PhD., s.r.o. predvolaný. Právna zástupkyňa žalobcu sa na pojednávaní nezúčastnila a svoju neúčast ospravedlnila písomným podaním z 03. júla 2019, v ktorom uviedla, že žalobca trvá na podanom návrhu a doterajších vyjadreniach v celom rozsahu a žiada, aby sa predmetné pojednávanie konalo v ich neprítomnosti. Nie je teda dôvodná námietka žalobcu, že okresný súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. Naopak okresný súd vo veci riadne pojednával a postupom podľa ust. § 181 ods. 2 CSP v úvode pojednávania určil, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré dôkazy nevykoná, tiež uviedol svoje predbežné právne posúdenie veci. Skutočnosť, že žalobca nevyužil svoje právo zúčastniť sa pojednávania, na ktorom mal možnosť oboznámiť sa aj s predbežným právnym posúdením veci a mohol na takéto posúdenie reagovať, nemožno hodnotiť ako porušenie procesných práv strany sporu v civilnom sporovom konaní.

11. Ďalšie námietky žalobcu sa týkali nedostatočne zisteného skutkového stavu veci a nesprávneho právneho posúdenia veci. Rovnako tieto odvolacie námietky nepovažoval krajský súd za dôvodné. V tomto prípade je nutné zdôrazniť, že dôvody zamietnutia žaloby okresný súd videl jednak v neexistencii platne uzavretej zmluvy o úvere, ktorá by obsahovala obligatórne náležitosti v zmysle zákona č. 126/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ďalším dôvodom bolo premlčanie nároku uplatneného žalobcom v súdnej veci. Žalobca svoju odvolaciu argumentáciu zameril na dôvod zamietnutia žaloby pre neexistenciu platne uzavretej zmluvy o úvere. K dôvodom zamietnutia žaloby pre premlčanie

uplatneného nároku sa nevyjadril a správnosť skutkových a právnych záverov okresného súdu týkajúcich sa premlčania uplatneného nároku nespochybňoval.

12. Odvolací súd je viazaný odvolacími dôvodmi a rozhodnutie môže preskúmať len z uvedených dôvodov. Keďže odvolateľ správnosť záverov okresného súdu o nemožnosti vymáhania uplatneného nároku pre premlčanie nespochybňoval, je nadbytočné, aby sa odvolací súd zaoberal jeho námietkami v súvislosti s platným uzavretím zmluvy o úvere. Bez ohľadu na to, či by uvedené námietky vyhodnotil ako dôvodné alebo nedôvodné, musel by prihliadať na ďalší dôvod zamietnutia žaloby, a to premlčanie, ktorého správnosť nebola spochybňovaná.

13. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností krajský súd rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil. Potvrdil aj odvolaním priamo nenapadnutý, ale od rozhodnutia vo veci samej závislý výrok o trovách konania ako vecne správny, zohľadňujúci výsledok konania a skutočnosť, že žalovaná si trovy konania neuplatnila.

14. Obdobná procesná situácia nastala aj v odvolacom konaní, v ktorom nebolo odvolaniu žalobcu vyhovené, preto je úspešná žalovaná a vznikol jej podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Na strane žalovanej odvolací súd existenciu trov odvolacieho konania nezistil, preto jej ich náhradu nepriznal.

15. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania. (§ 76 C. m. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)