

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/30/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419202656
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419202656.6

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. H., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: U. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., B. XX, t.č. B., F. X, zastúpená advokátkou Mgr. Annou Kohajdovou, Nové Zámky, Forgáčova bašta 7 a Y. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., B. XX, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o, Nové Zámky, Ernestova bašta 2, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého Y. H., nar. XX.XX.XXXX v sume 100,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

II. Vo zvyšku súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

III. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/218/2018.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáha nariadenia neodkladného opatrenia, aby maloletý Y. H. bol na čas do rozvodu manželstva zverený do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný na platenie výživného v sume 150,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od vykonateľnosti neodkladného uznesenia až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva. Svoj návrh odôvodnila tým, že rodičia sa na styku otca s dieťaťom dohodli u mediátorky X.. Q.. I. B. na dočasnej mediačnej dohode a na pojednávaní dňa 02.10.2019 obidvaja potvrdili, že styk takto prebieha. Ďalej v návrhu uviedla, že vo veci rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu sa vykonáva znalecké dokazovanie vo veci 7P/218/2018, ktorá z toho dôvodu bola odročená na neurčito. Ďalej uviedla, že ona otcovi v styku nebráni, nepodala ani návrh na určenie výživného na manželku, avšak otec od septembra 2019 posielal na maloletého 30,- eur mesačne a od februára do augusta 2019 neprispieval ničím, platil len škôlku, čo v žiadnom prípade nestačí na pokrytie nákladov na výživu maloletého. Taktiež uviedla, že má príjem 24,34 eur, snaží sa o to, aby sa zamestnala, zatiaľ sa jej to nepodarilo a pomáhajú jej rodičia.

2. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

6. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

7. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

12. Zo spisového materiálu súd mal preukázané, že na tunajšom súde prebieha konanie pod č.k. 7P/218/2018 o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, v ktorej veci nebolo ešte meritórne rozhodnuté a vo veci je nariadené znalecké dokazovanie ohľadom zisťovania citových väzieb dieťaťa k obom rodičom najmä, či obaja rodičia majú

dobré výchovné predpoklady pre zverenie dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti a či je v prospech maloletého dieťaťa a v jeho najlepšom záujme ako aj v záujme jeho zdravého fyzického a psychického vývinu zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti otcovi alebo zverenie do osobnej starostlivosti matke a z toho vyplývajúca úprava styku s rodičom, ktorému sa dieťa nezveruje do osobnej starostlivosti.

13. Zo spisového materiálu ďalej vyplýva, že rodičia maloletého dieťaťa uzavreli dočasnú mediačnú dohodu u mediátorky X.. Q.. I. B. dňa XX.XX.XXXX, z ktorej vyplýva, že sa dohodli, že v rámci mediácie budú riešiť dočasnú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva a úpravy ich práv a povinností k maloletému dieťaťu a to tak, že každý párný týždeň v čase od piatku od 15:00 hod. do štvrtka v nepárnom týždni do 08:00 hod. a v nepárnom týždni od pondelka od 08:00 hod. do štvrtka do 08:00 hod. bude maloleté dieťa v starostlivosti matky. Ďalej sa dohodli, že každý nepárny týždeň od štvrtka od 08:00 hod. do pondelka do 08:00 hod. bude maloleté dieťa v starostlivosti otca a v párnom týždni od stredy od 08:00 hod. do piatku do 08:00 hod. bude maloleté dieťa v starostlivosti otca a to tak, že si maloleté dieťa rodičia odovzdajú a preberú v predškolskom zariadení. Taktiež sa rodičia dohodli, že maloleté dieťa bude počas Vianoc 2019 v čase od 23.12.2019 od 08:00 hod. do 25.12.2019 do 13:00 hod. v starostlivosti otca a od 25.12.2019 od 13:00 hod. do 27.12.2019 do 18:00 hod. bude v starostlivosti matky, pričom si ho odovzdajú a preberú v mieste bydliska rodiča, kde sa dieťa nachádza. Počas Silvestra a Nového roka sa rodičia budú riadiť týždennou úpravou starostlivosti o maloleté dieťa.

14. Lustráciou zo Sociálnej poisťovne, ako aj z potvrdenia od zamestnávateľa otca bolo zistené, že matka nemá žiaden príjem a otec zarába priemerne mesačne 928,13 eur v čistom. Matka poberá len prídavok na dieťa.

15. Nebolo preukázané, že by otec na výživu maloletého prispieval a dieťa sa väčšinu času nachádza u matky. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení súd dospel k názoru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je čiastočne dôvodný. Naliehavosť jeho vydania súd videl v tom, že od podania návrhu vo veci vedenej na tunajšom súde pod č.k. 7P/30/2019 a vo veci 7P/218/2018 nebolo meritórne rozhodnuté a vo veci 7P/218/2018 bolo pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 02.10.2019 odročené na neurčito a spis bol zaslaný znalkyni V. S. Z. za účelom vykonania znaleckého dokazovania, preto je daný záujem na strane maloletého dieťaťa, aby súd určil výživné na maloleté dieťa aspoň v nevyhnutnej miere tak, aby boli zabezpečené u matky aspoň základné životné potreby maloletého, a to s prihliadnutím na príjem otca, ktorý činí 928,13 eur mesačne v čistom, z ktorej sumy môže prispievať na výživu maloletého v sume 100,- eur mesačne, pričom mu ostane 828,13 eur mesačne, čo je o 617,93 eur mesačne viac, ako činí jeho životné minimum podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, podľa ktorého životné minimum na jednu plnoletú fyzickú osobu od 01.07.2019 činí 210,20 eur mesačne (928,13 eur - 100,- eur výživné = 828,13 eur - 210,20 eur = 617,93 eur).

16. Účelom neodkladného opatrenia nemôže byť snaha o urýchlenie dosiahnutia želanej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania pred tým, ako dôjde k právoplatnému skončeniu konania vo veci samej. Súd vykoná ešte dokazovanie a bude skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti pre rozhodnutie o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, t.j. ohľadom jeho zverenia do osobnej starostlivosti toho-ktorého rodiča na základe vykonaného znaleckého dokazovania vo veci vedenej na tunajšom súde pod č.k. 7P/218/2018, preto súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti zamietol, a to aj s prihliadnutím na dočasnú mediačnú dohodu, ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu na čas do rozvodu ich manželstva, kde sa rodičia dohodli na časových intervaloch ich starostlivosti o maloleté dieťa.

17. Pokiaľ ide o výživné, súd otca zaviazal na platenie výživného, zatiaľ v nevyhnutnej miere, kým budú došetrené všetky osobné a majetkové pomery oboch rodičov, ako aj odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, a to taktiež s prihliadnutím na zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, podľa ktorého životné minimum na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa činí od 01.07.2019 95,96 eur.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.