

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519200341
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2519200341.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o mal. dieťa: K. X. K., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: F. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: X., B. XXX/XX, a otca: E. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: X., Z. K. XXXX/X, o návrhu matky na zvýšenie výživného pre mal. dieťa takto

rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom doručeným súdu 20.02.2019 navrhla, aby bolo otcovi zvýšené výživné pre mal. dieťa.
2. Matka pred súdom po poučení súdom zobrala návrh na zvýšenie výživného otcovi pre mal. K. zo sumy 66,39 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne s účinnosťou od 01.02.2019 späť, navrhla konanie zastaviť z dôvodu, že na súde prebieha konanie o jej návrhu na zvýšenie výživného otcovi pre mal. K. zo sumy 66,39 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne s účinnosťou od 26.01.2018.
3. Otec pred súdom po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu, sp.
zn. 13P/22/2019, so späťvzatím návrhu matkou súhlasil.
4. Kolízny opatrovník pred súdom po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu, sp.
zn. 13P/22/2019, so späťvzatím návrhu matkou súhlasil.
5. Z rozsudku Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/18/2018 z 11.07.2019, súd zistil, že bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej sa otec sa zaväzuje prispievať na výživu mal. K. zvýšeným výživným zo sumy 66,39 eur mesačne na sumu 130 eur mesačne s účinnosťou od 01.02.2018. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť 19.08.2019.
6. Podľa § 29 z. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) 1) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. 2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. 3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
7. Vzhľadom k tomu, že matka využila svoje dispozičné právo a svoj návrh na zvýšenie výživného otcovi pre mal. dieťa zobrala celkom späť, súd s prihliadnutím na rozsudok Okresného súdu, č.k. 9P/18/2018 z 11.07.2019, so súhlasom otca a kolízneho opatrovníka v zmysle § 29 ods. I CMP konanie zastavil, keď nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v ňom pokračovať.

8. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O nároku na náhradu trov konania účastníkov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporovom konaní v zásade nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov, pričom dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania v danej veci súd nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Piešťany v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.