

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 8Csp/78/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317204904
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4317204904.9

Rozhodnutie

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v spore žalobcu: L. C., A.. XX.XX.XXXX, XXX XX, U. A. M. XX v zast.: JUDr. Vladimír Sidor, advokát so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, IČO: 42256593, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o zaplatenie 500 ur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 500 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 500 eur od 26.10.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca cestou svojho právneho zástupcu v žalobe doručenej súdu dňa 13.03.2016 žiadal súd, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 500 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom bezdôvodného obohatenia. Dôvodil tým, že dňa 06.11.2013 uzatvoril so žalovaným zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru - finančných prostriedkov vo výške 1 500 eur, s dohodnutou výškou úrokovej sadzby 70,01% ročne, RPMN 69,72 %, výška splátky 80,37 eur, počet mesačných splátok 42, celková čiastka ktorú má dlžník zaplatiť 3375,54 eur, poskytnutá čiastka revolvingu 790,84 eur, celková čiastka revolvingu 1928,88 eur, RPMN revolvingu 70,01%, výška úrokovej sadzby revolvingu 76,21%. Žalobca mal za to, že vzhľadom na to, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky (nesprávne uvedenú výšku RPMN, neprimeranú výšku úrokovej sadzby, neuvedenie splátok istiny, úrokov a poplatkov, dobu trvania zmluvy a termínu konečnej splatnosti úveru), vnikla mu povinnosť uhradiť pre žalovaného iba sumu do výšky poskytnutého úveru bez poplatkov, úrokov a iných peňažných plnení. Žalovaný s podanou žalobou nesúhlasil a navrhol ju zamietnuť. Poprel, že by v úverovej zmluve absentoval údaj o RPMN, prípadne, že by táto bola nesprávne vypočítaná. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 8Csp/78/2017-60 dňa 09.01.2018 tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 500 eur s úrokom z omeškania titulom vydania bezdôvodného obohatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal mu nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. Krajský súd v Nitre, ako odvolací predmetný rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie uznesením sp. zn.25Co/139/2018-96 dňa 19.12.2018.

3. Súd v intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu vyzval strany sporu podľa §150 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a podľa § 153, §154 CSP na predloženie prostriedkov procesného úroku a procesnej obrany a vyzval žalobcu na skutkové vymedzenie žaloby podľa bodu 10 uznesenia 25Co/139/2018-96 zo dňa 19.12.2018.

4. Žalobca dňa 20.02.2019 doručil súdu vyjadrenie, v ktorom uviedol, že trvá na podanej žalobe. Uviedol, že žalobcovi bol poskytnutý úver iba vo výške 1284,25 eur a to vzhľadom na započítanie, ktoré vykonal žalovaný podľa bodu 8.1 zmluvy. Žalobcovi bola poskytnutá nie schválená výška úveru, ale ponížená čiastka o poplatok za služby, ktoré nie sú spotrebiteľovi automaticky dodané ani nie je zrejmé, či ich bude počas zmluvného vzťahu niekedy potrebovať. Žalovaný tak do zmluvy uviedol nesprávnu výšku istiny úveru, preto je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Z uvedeného vyplýva, že aj RPMN nemôže byť vypočítaná správne. Pochybnosti o správnosti údaju RPMN podporuje tiež tá skutočnosť, že údaj o RPMN (69,72%) je v zmluve uvedený nižším číslom ako úroková sadzba (70,01%). RPMN je veličina tvorená najmä úrokmi a rôznymi poplatkami, pokiaľ potom je v zmluve nižšia ako samotný úrok, odporuje táto skutočnosť aj formálnej logike. Úver je bezúročný a bezpoplatkový, nakoľko samotná nesprávne uvedená RPMN v neprospech spotrebiteľa je dostatočne závažným porušením zákona, aby súd mohol konštatovať bezúročnosť. Úver je nutné považovať za bezúročný a bezpoplatkový aj z dôvodu absencie dojednanej úrokovej sadzby, keďže úroková sadzba 70,01% je neprimeraná a odporuje dobrým mravom. Poukázal pritom na judikatúru vyšších súdnych autorít v obdobných veciach. Čo sa týka žalovanej sumy 500 eur, túto žalobca vymedzil z opatrnosti, pretože hoci splatil celý úver, nedisponuje všetkými dokladmi o úhradách splátok. Pripojil prehľad zrazených zrážok, ktoré sa začali vykonávať od septembra 2016, pričom zmluva bola uzavretá, teda v priebehu troch rokov splátky riadne platil. Preplatenia úveru o 500 eur nespochybnil ani sám žalovaný a preto je nutné túto skutočnosť považovať za nespornú.

5. Žalovaný vo vyjadrení doručenom súdu dňa 03.04.2019 žiadal žalobu zamietnuť. Trval na tom, že RPMN bola vypočítaná a uvedená správne a žalobca nepreukázal opak. Mal za to, že výška odplaty neodporuje dobrým mravom a nemožno ju považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Poukázal na rozsudok KS v BB 43CoSr/1/2018. Pre prípad úspechu si uplatnil nárok na náhradu trov konania . Na výzvu súdu vyjadrenie doplnil podaním zo dňa 31.07.2019, kedy uplatnil námietku premlčania vo všeobecnej rovine a predložil prehľad splátok a úhrad (vrátane vyznačenia odkladu splatnosti splátok č. 31, 32 a 33).

6. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 22.10.2019, na ktoré sa nedostavil právny zástupca žalobcu, ktorý neúčast' ospravedlnil podaním z 22.08.2019 z dôvodu hospodárnosti konania. V celom rozsahu sa pridŕžoval svojich vyjadrení, upresnil, že v konaní si uplatňuje sumu 500 eur, teda uhradené splátky č. 17 až 22 a zo splátky č. 23 sumu 17,78 eur. Domnieva sa, že zo strany žalovaného išlo o úmyselné obohatenie. Poukázal na judikatúru v obdobných veciach. Právna zástupkyňa žalovaného sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' ospravedlnila podaním z 31.07.2019 z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasila s vykonaním pojednávania v neprítomnosti žalovaného. Žalovaný sa v celom rozsahu pridŕžiava svojich písomných vyjadrení a žiada, aby súd žalobu zamietol uplatnil si aj náhradu trov konania. Súd pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a právnej zástupkyne žalovaného podľa § 180 CSP.

7. Súd po tom, ako vykonal dokazovanie oboznámením sa listinnými dôkazmi založenými v spise a to najmä: žalobu, oznámením veriteľa o schválení úveru zo dňa 06.11.2013, žiadosť/zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere, vyjadrenie žalovaného zo dňa 26.10.2016, predsporová výzva zo dňa 09.05.2016, vyjadrenie žalovaného, súhrnné informácie ku 30.06.2013, písomné vyjadrenia žalobcu a žalovaného, rozsudok č.l. 60, odvolanie, vyjadrenie k odvolaniu, uznesenie KS v NR č.l. 96, písomné vyjadrenia strán sporu, prehľad zrazených zrážok č.l. 121,149,prehľad splátok a úhrad č.l. 198 interaktívna kalkulačka, priemerné úrokové miery z úverov a oboznámil sa s celým ďalším obsahom spisu pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

8. Dňa 13.03.2017 bola medzi žalobcom ako dlžníkom ako žalovaným ako veriteľom uzatvorená Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX. V bode 5 Zmluvy o revolvingovom úvere boli "údaje o požadovanom revolvingovom úvere v Eur" a v bode 6 Zmluvy boli "údaje o schválenom revolvingovom úvere", z ktorého je zrejmé, že žalobcovi ako dlžníkovi bola poskytnutá čiastka úveru 1 500 eur pri počte splátok 42, výška mesačnej splátky vrátane úrokov 80,37 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 3 375,54 eur, výška ročnej úrokovej sadzby 70,01 %, RPMN za úver 69,72%, výška priemernej RPMN 46,06 %. Taktiež z tohto bodu je zrejmé, že žalobcovi mala byť poskytnutá výška revolvingu 790,84 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1 928,88 eur, predpokladanej RPMN 70,01 % a ročnej úrokovej sadzbe 76,21%. Z bodu 8 Zmluvy má vyplývať Dohoda o poskytnutí služby uzatvorená podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka,

ktorej predmetom je služba a to záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu na základe žiadosti, resp. zmluvy uzatvorenej medzi veriteľom a dlžníkom za odplatu za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 eur, za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 eur v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Z bodu 8.6 Zmluvy má vyplývať, že uzavretie tejto Dohody o poskytnutí služby nie je podmienkou uzatvorenia Zmluvy o revolvingovom úvere a dlžník ju uzatvára na základe slobodnej vôle, jej obsahu porozumel a vyjadruje súhlas so všetkými ustanoveniami.

9. Z "Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi" zo dňa 06.11.2013 má súd preukázané, že ide o samostatnú listinu, z ktorej vyplývajú rovnaké údaje týkajúce sa schváleného úveru, splatnosti úveru, výšky mesačnej splátky, úrokovej sadzby, RPMN, priemernej hodnoty RPMN a taktiež údaje, ktoré sa týkajú revolvingu. Tiež je tu uvedený dátum prvej splátky a poslednej splátky úveru. Žalobcom ako dlžníkom nie je táto listina podpísaná.

10. Listom zo dňa 09.05.2016 žalobca vyzval žalovaného na mimosúdne riešenie sporu.

11. Z prehľadu zrážok zamestnávateľa žalobcu vyplýva, že žalobcovi boli nie pravidelne vykonávané zrážky od 11/2015 do 7/2016 spolu v sume 2228,66 eur.

12. Z prehľadu splátok a úhrad predložených žalovaným č.l. 198 sa zistilo, že žalobca uhradil žalovanému spolu 3375,54 eur. Neuhradil splátky č. 31, 32 a 33.

13. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa prvej vety sa považuje za splnenú, ak je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami alebo cennými papiermi; tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods. 3.

15. Podľa § 9 ods. 1, 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského

úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených

spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa §15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 , u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 , ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 , y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

16. Podľa § 11 ods.1 písm. a), b) citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 , b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) , r) a y).

17. Podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona, Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 , nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje najmä posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa a účelové použitie údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa na vytvorenie zdania väčšej schopnosti spotrebiteľa splácať úver, ako tomu v skutočnosti je.

18. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1 až 3, 6 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

20. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

21. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

22. Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

23. Podľa § 2 ods. 3 a 4 zákona č. 385/2000 Z. z. zákon o sudcoch a prísediacich sudca je pri výkone svojej funkcie nezávislý a pri rozhodovaní viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky a zákonom. Právny názor Ústavného súdu Slovenskej republiky obsiahnutý v jeho rozhodnutí vydanom v konaní podľa čl. 125 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky na základe návrhu súdu je pre súd záväzný. Za podmienok ustanovených osobitnými predpismi¹⁾ je sudca viazaný aj právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí súd vyššieho stupňa.

24. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatil, musí obohatenie vydať.

25. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

26. Podľa § 454 Občianskeho zákonníka, bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

27. Účelom právnej úpravy bezdôvodného je predovšetkým zabrániť vzniku bezdôvodného obohatenia na úkor iného a v prípade, že dôjde k bezdôvodnému obohateniu, zabezpečuje možnosť domôcť sa vydania tohto obohatenia. Ako už vyplýva z názvu tohto inštitútu, ide o získanie nejakého prospechu na úkor iného bez právneho dôvodu alebo z neplatného právneho dôvodu alebo dôvodu, ktorý odpadol alebo aj plnením povinnosti za povinný subjekt, ktorú povinnosť mal povinný subjekt plniť sám. Bezdôvodné obohatenie je konštruované ako záväzkový vzťah medzi tým, kto sa na úkor iného obohatil, a tým, na úkor koho sa niekto obohatil. Získané bezdôvodné obohatenie môže spočívať vo veciach, výkonoch, ale aj v tom, že majetok zodpovednostného subjektu sa nezmenšil, hoci k takémuto zmenšeniu by došlo, ak by plnil svoju povinnosť.

28. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

29. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

30. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že žalovaný poskytol žalobcovi finančné prostriedky z titulu uzavretej úverovej zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalobca pri uzatváraní zmluvy mal postavenie fyzickej osoby - nepodnikateľa. V konaní nebolo tvrdené a ani preukázané, že žalobca pri uzatváraní a plnení úverovej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Medzi stranami sporu bola uzavretá formulárová zmluva, ktorej obsah bol vopred pripravený žalovaným a žalobca nemohol ovplyvniť obsah zmluvy. Z uvedených dôvodov tak súd dospel k názoru, že ide o spotrebiteľsko-právny vzťah a žalobca má postavenie spotrebiteľa v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka a žalovaný má postavenie dodávateľa v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka. Je teda nepochybné, že Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.11.2013 uzatvorená medzi stranami sporu je spotrebiteľskou zmluvou, preto sa vzťahujú na ňu ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľskom úvere v znení ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere. Tento právny názor vyslovil aj odvolací súd v zrušujúcom uznesení.

31. Po preskúmaní predmetnej Zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi stranami sporu mal súd zato, že zmluva neobsahuje náležitosti uvedené v

§ 9 ods. 2 písm. f/, i/ zákona č. 129/2010 Z. z. účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy. Tak, ako súd už konštatoval vyššie z bodu 6 zmluvy o revolvingovom úvere je len zrejmá výška úveru, ktorá bola žalobcovi ako dlžníkovi poskytnutá, počet splátok, deň splatnosti splátok, výška mesačnej splátky, výška RPMN, ročná úroková sadzba a priemerná hodnota RPMN. Ďalej zmluva obsahuje časti, ktoré sa týkajú revolvingu. Termín konečnej splatnosti však nie je súčasťou zmluvy, ale len "Oznámenia veriteľa o schválení úveru", ktoré však súd vyhodnotil ako listinu, ktorá súčasťou zmluvy nie je, nakoľko ide o oznámenie, nie o zmluvu a nie je ani podpísané žalobkyňou ako účastníkom zmluvy. Žalovaný žiadnym dôkazom nepreukázal, že oznámenie veriteľa o schválení úveru bolo aj žalobcovi ako dlžníkovi doručené a odovzdané spolu so zmluvou o revolvingovom úvere. Súd poznamenáva, že zmluva uzatvorená medzi stranami sporu má síce názov zmluva o revolvingovom úvere, avšak jej súčasťou je zmluva o klasickom úvere. Súd považoval ustanovenie o ročnej úrokovej sadzbe pri úvere so splatnosťou 42 mesiacov vo výške 70,01% % za neprimeranú zmluvnú podmienku a nekalú obchodnú praktiku žalovaného vrátane praktiky takmer nečitateľného textu v časti všeobecných obchodných podmienok. Hoci úver je odplatný právny úkon, odplata vo výške 70,01 %, ktorá predstavuje ročný úrok je v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko trojnásobne prevyšuje úrokovú sadzbu poskytovanú bankami v čase podpisu zmluvy, pretože pri spotrebiteľských úveroch od 1 do 5 rokov sa v mesiaci 2014 november 2013 sa pohybovali na úrovni 11,25 % a súd mal za to, že dohodnutá úroková miera podstatne prevyšuje obvyklú úrokovú mieru a je v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatná (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 31.07.2009 vydané vo veci 1MCdo1/2009). Súd preto dospel v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka k neplatnosti zmluvy v časti dojednanej odplaty, t.j. úročenia úveru 70,01 % ročne, pretože nie je možné akceptovať, aby spotrebiteľ dostal úverové prostriedky vo výške 1500 eur a zaplatil v priebehu 42 mesiacov sumu 3375,54 eur.

32. Vzhľadom k tomu, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere absentujú údaje o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, a výška úrokovej sadzby je v rozpore s dobrými mravmi, úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Súd podotýka, že síce v zmluve je uvedená RPMN a to vo výške 69,72 %, avšak táto nie je uvedená správne, čo je už zrejmé aj z toho, že žalovaný uviedol v zmluve výšku úroku vyššiu ako RPMN, pričom do RPMN by okrem úrokovej sadzby mali byť zahrnuté aj iné poplatky, žalovaný taktiež nezapočítal náklady v sume 215,75 Eur, ktoré vznikli žalobcovi na základe Dohody o poskytnutí služby upravenej v bode 8 Zmluvy o revolvingovom úvere, pričom súd má zato, že ide o náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

33. Na základe vyššie uvedených dôvodov, keďže súd považoval poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov a súd z prehľadu splátok a úhrad z č.l. 198 mal preukázané, že z poskytnutého úveru 1500 eur žalobca uhradil žalovanému celkovo sumu 3375,54 eur, žalovaný ako veriteľ sa bezdôvodne obohatil čo do sumy rozdielu medzi poskytnutým úverom a zaplatenou sumou. Žalobca si v konaní uplatňuje zaplatenie splátok č. 17 až 22 a zo splátky

č. 23 sumu 17,78 eur t. j. žalovanou je suma 500 eur. Žalovaný sa bezdôvodne obohatil a získal majetkový prospech bez právneho dôvodu, ktorý musí vydať žalobcovi. A preto súd dôvodnej žalobe vyhovel.

34. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

35. Premlčacia lehota na vydanie bezdôvodného obohatenia je upravená v § 107 Občianskeho zákonníka, v ktorom je zakotvená kombinovaná premlčacia doba, t.j. subjektívna a objektívna, ktoré začínajú, plynú a končia nezávisle na sebe. Pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby v trvaní 2 rokov je rozhodujúce, kedy sa oprávnený dozvie o vzniku bezdôvodného obohatenia na jeho úkor o subjekte, ktorý sa bezdôvodne obohatil. Pre začiatok plynutia 3 - ročnej premlčacej doby, resp. 10-ročnej premlčacej doby v prípade úmyselne získaného bezdôvodného obohatenia je rozhodný deň, kedy došlo k získaniu bezdôvodného obohatenia.

36. Žaloba bola na súd podaná dňa 13.03.2017 a žalovaný v priebehu konania vzniesol námietku premlčania, ktorú súd vyhodnotil ako nedôvodnú. Ako vyplýva zo žalovaným predloženého prehľadu splátok a úhrad, žalované splátky č. 17 až 23 žalobca uhradil dňa 15.04.2015, 15.05.2015, 15.06.2015 13.07.2015, 13.08.2015, 14.09.2015 a 14.10.2015. Subjektívna 2 - ročná premlčacia lehota v zmysle § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka začala žalobcovi plynúť dňom uhradenia jednotlivých splátok žalovanému. Od tohto času boli žalobcovi známe všetky skutkové okolnosti potrebné na podanie žaloby na vydanie bezdôvodného obohatenia, nakoľko jej bolo zrejmé komu plnila a v akej výške. Preto súd konštatuje, že žalobu podal v subjektívnej premlčacej lehote dvoch rokov od zaplatenia tej ktorej splátky žalovanému.

37. Súd priznal v zmysle § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka žalobcovi aj úrok z omeškania odo dňa 26.10.2016 uplatnený žalobcom v zákonnej výške podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., t.j. odo dňa kedy žalovanému uplynula lehota 21 dní od doručenia výzvy na dobrovoľné plnenie na zaplatenie (č.l.14).

38. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal v spore plný úspech a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100%.

39. V zmysle § 262 ods. 1, 2 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania a o výške bude rozhodovať samostatným uznesením vyšší súdny úradník, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Leviciach písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.