

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 15P/19/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2224200364
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Evinová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2024:2224200364.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. M. (bez adresy), zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov - matka: F. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. X. M. (bez adresy) a otec: Á. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. I.W. XXXX/XXA, Z. - L., t.č. bytom I. O. XXXX/XX, X. M., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Otec dňa 02.02.2024 podal návrh, ktorým žiada, aby súd maloletú E. W. zveril neodkladným opatrením do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazal, aby prispievala na výživu maloletej.

2. Vo svojom návrhu uviedol, že maloletá je zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá býva u neho, avšak iba z dôvodu, že nemá kam ísť. Odkedy matka býva u otca, už 3x bola u nich policajná hľadka, matka vo veľkom množstve užíva alkoholické nápoje, pričom vyvádza, nevie sa ovládať, už dva roky nepracuje, žije z príležitostne získaných peňazí od rôznych chlapov. Otec ďalej uviedol, že aktuálne nepracuje, ale vybavuje si prácu v W. M..L..T.. Dcéru aj doteraz pravidelne vídal, má s ňou dobrý vzťah a je ochotný a schopný sa o ňu riadne postarať. Matka sa podľa tvrdení otca správa násilnícky.

3. Súd dňa 02.02.2024 vyzval kolízneho opatrovníka na vykonanie šetrenia výchovného prostredia maloletej.

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda (ďalej ako „ÚPSVaR“) vo svojom podaní doručenom súdu dňa 07.02.2024 uviedol, že dňa 02.02.2024 sa na ich úrad dostavil otec maloletej bez predvolania, ktorý uviedol, že nakoľko matka v januári 2024 nemala kam ísť s maloletou, dovolil jej bývať u neho. Uviedol, že matka sa o maloletú nikdy nestarala riadne, nechávala ju na cudzie osoby. Bola u nich už 3x policajná hľadka z dôvodu, že matka užívala alkoholické nápoje a nevedela sa ovládať. Podľa otca, mu polícia poradila, aby matku maloletej vyhodil z bytu. Ďalej sa vyjadril, že má na sebe škrabance, lebo ho matka maloletej napadla. Uviedol, že má záujem podať návrh na zmenu zverenia a nepustí už matku maloletej do bytu. Tiež uviedol, že má dobrý vzťah so svojou matkou ako aj so svojou sesternicou, a na svoju rodinu sa vždy vie spoľahnúť v prípade potreby. Nemá problémy ani s alkoholom, ani s drogami.

5. ÚPSVaR si vyžiadal správu od pediatra, z materskej školy, od polície, avšak odpoveď zatiaľ neobdržali.

6. Dňa 05.02.2024 sa na ÚPSVaR bez predvolania dostavila matka maloletej, ktorá uviedla, že bola u lekára, nakoľko ju otec maloletej pred 2-3 dňami zbil, a má trvalé následky, o čom má aj lekárske potvrdenie, uviedla, že nepočuje na ľavé ucho a nevidí dobre na ľavé oko. Ďalej uviedla, že stará matka zo strany otca nie je rada, keď sa ona nachádza v domácnosti otca. Maloletú E. do škôlky berú stará

matka a krstná matka. Otec maloletej jej dovolil, aby bývala u neho, ale nemá dovolené, aby maloletú brávala do škôlky. Ďalej uviedla, že otca maloletej vyhodili z práce, lebo užíval omamné látky. Matka tiež dodala, že dobrovoľne navštevuje psychológa na ÚPSVaR, ale otec maloletej s ňou nechodí, lebo podľa jeho vyjadrenia on psychológa nepotrebuje. Ďalej uviedla, že otec je na ňu veľmi žiarlivý. V prípade, ak by musela opustiť domácnosť, nemala by kam ísť.

7. ÚPSVaR mal snahu vykonať neohlásené šetrenie výchovného prostredia na adrese bydliska otca - I. O. XXXX/XX, X. M. dňa 06.02.2024 v doobedňajších hodinách, avšak doma sa nikto nenachádzal. Následne s dňa 07.02.2024 telefonicky kontaktovali otca maloletej a vykonali u neho šetrenie o 8:27 hod. Otec maloletej býva v 1-izbovom byte v spoločnej domácnosti s matkou maloletej, ktorá sa cez deň v byte nezdržiava, nakoľko nájomca bytu to nedovolí a otec maloletej sa bojí, že sa to nájomca dozvie, avšak otcovi je matky ľúto a vždy jej dovolí, aby v byte prespala. Uvedol, že matkine veci sa ešte nachádzajú v byte a matka nemá kam ísť. Vždy nejako získa peniaze od mužov, ale naposledy dostala peniaze od nejakej staršej pani. Podľa otca maloletej si matka tie peniaze u ľudí „vyplače“, lebo sa vie nechať ľutovať. Ďalej uviedol, že pravdepodobne matka maloletej bude mať od nasledujúceho dňa prenajatý byt. Na otázku, či by sa aj on s maloletou k matke nasťahoval, uviedol, že ale tento prenajatý byt by i naďalej platil. Ďalej uviedol, že nepracuje už druhý týždeň, nakoľko v práci bolo prepúšťanie a poslali preč tých, ktorí v spoločnosti pracovali cez agentúry, pričom dobre zarábali, aj keď pracoval na tri zmeny. Toho času podal žiadosť o prácu do F. A., kde sa pracuje na dve zmeny. Má vedomosť, že v spoločnosti vyžadujú drogový test, a preto si na vlastné náklady taký test kúpil, nakoľko berie antidepresíva a tie môžu ukazovať pozitivitu testu. Následne bol u psychiatra MUDr. Daooda, ktorý mu vystavil lekárske potvrdenie, podľa ktorého antidepresíva môžu vykazovať známky positivity testu. Ďalej uviedol, že prvýkrát navštívil psychiatra pred dvomi rokmi z dôvodu, že sa s matkou maloletej rozišli, a často ho bolela hlava a on to znášal veľmi zle. Psychiatra už pravidelne nenavštevuje. Uvedol, že on nepije. O maloletú sa vie postarať, má záujem ju prepísať do materskej školy na I. B., pretože uvedená škôlka je bližšie k ich bydlisku. V prípade, keby mu bola maloletá zverená a on by pracoval na zmeny, tak by mu s maloletou vedela pomáhať jeho matka, teda stará matka maloletej. Aj on maloletú brával do aj zo škôlky. Otec tiež uviedol, že vie variť. Otec vo vzťahu k svojim výdavkom uviedol, že za prenájom platí 380,- eur. Tiež má úspory, nemá finančné problémy, ale v prípade potreby by mu vypomohla rodina. Ďalej uviedol, že matka maloletej má vo výhľade prácu v Rakúsku od druhej polovice februára 2024, ale zaslala svoj životopis aj do J. W. v Dunajskej Strede, kde pravdepodobne dostane prácu. Otec maloletej uviedol, že s maloletou má on aj matka vytvorený dobrý vzťah, a teraz s matkou aj oni vychádzajú dobre. Počas šetrenia sa doma nachádzala aj maloletá, keďže už druhý týždeň bola chorá, ale už sa má dobre. Predvčerom bola na očkovaní. Pediatrička MUDr. X. telefonicky kontaktovala otca za účelom očkovania maloletej. Následne s maloletou na očkovaní bola matka. K pediatrovi chodievala maloletá s matkou, v škôlke sa otec o maloletú zaujíma. Maloletá kolíznemu opatrovníkovi povedala, že sa chystá na ihrisko s otcom a že mama otca odhodila. Maloletá počas šetrenia bola upravená, komunikatívna, pokojná a spontánna. Najprv ležala ešte v posteli, potom sa sama obliekla, kým sa konal pohovor s otcom. Oblečenie mala čisté. Mala zabezpečené podmienky pre pokojný spánok. Počas šetrenia bola hygiena a čistota na dobrej úrovni.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

17. Neodkladným opatrením súd poskytuje ochranu právam a právom chráneným záujmom účastníkov a zabezpečuje úpravu stavu pomerov tak, aby svojim rozhodnutím sledoval ako prvoradá záujem maloletého dieťaťa, ktorého sa toto rozhodnutie bezprostredne dotýka. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy v rozsahu ako v konaní vo veci samej, na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, ak účastník osvedčí potrebu nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov a tiež je splnená zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, ak sa osvedčí alebo preukáže aspoň jeden z vyššie uvedených dôvodov na jeho nariadenie. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prevej inštancie.

18. Lustráciou v súdnom registri bolo zistené, že na tunajšom súde od 06.09.2023 prebieha konanie o úpravu práv a povinností k maloletej pod sp.zn. 15P/133/2023, počas ktorého sa uskutočnilo informatívne stretnutie rodičov, kde rodičia uzatvorili dočasnú dohodu, v zmysle ktorej obaja súhlasia, aby dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky, tiež si dohodli styk otca s maloletou. O výške výživného sa rodičia nedohodli. Uvedené konanie bolo uznesením č.k. 15P/133/2023-100 zo dňa 09.01.2024 prerušené na tri mesiace na základe zhodného návrhu rodičov, a to z dôvodu, že rodičia od nového roku (2024) žijú v spoločnej domácnosti a pokúsili sa o zmierenie.

19. Po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, súdneho spisu súd dospel k záveru, že podmienky, za ktorých možno nariadiť neodkladné opatrenie, v tomto prípade splnené neboli. Neodkladným opatrením zákon umožňuje riešiť situácie, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu, čo v danom prípade splnené nie je. Otcom navrhované neodkladné opatrenie nemá charakter naliehavosti, nakoľko súd má za to, že z tvrdení navrhovateľa nebolo možné vyvodiť jednoznačný záver, že život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého dieťaťa sú vážne ohrozené. Navrhovateľ nepredložil súdu relevantné dôkazy, na základe ktorých by bolo možné konštatovať také porušenie alebo ohrozenie práv maloletej, ktoré by odôvodnili dočasnú úpravu pomerov formou neodkladného opatrenia. Zo správy zo šetrenia ÚPSVaR DS zo dňa 07.02.2024 vyplýva, že dieťa býva u otca, o dieťa sa okrem rodičov stará i stará matka. V byte otca prespáva aj matka, pričom otec vo svojom návrhu uvádza, že je to z dôvodu, že matka nemá kam ísť a on sa nad ňou zľutoval, na druhej strane však v rámci šetrenia uviedol, že s matkou vychádzajú dobre. O úprave práv a povinností k maloletej doposiaľ nebolo súdom rozhodnuté. Dieťa má u otca, kde býva, zabezpečené vyhovujúce bytové podmienky, podľa správy ÚPSVaR bola hygiena a čistota v čase šetrenia na dobrej úrovni. V spoločnej domácnosti s otcom a maloletou býva aj matka maloletej. Osvedčené skutočnosti neodôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

20. S poukazom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že otec maloletej v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedol skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy. Nariadenie neodkladného opatrenia totiž predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, aby neboli pochybnosti o potrebe okamžitej a dočasnej úpravy.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže maloleté dieťa nie je ohrozené na živote a len z obsahu návrhu nebolo možné vyvodiť naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov práve v otcom navrhovanom rozsahu a intenzite, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súd, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na súde proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa s ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.