| | |
|---|---|
| Súd: | Okresný súd Bratislava IV |
| Spisová značka: | 7C/78/2013 |
| Identifikačné číslo súdneho spisu: | 1413225634 |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 29. 11. 2019 |
| Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: | JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprdová |
| ECLI: | ECLI:SK:OSBA4:2019:1413225634.9 |

# ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdovou, v právnej veci žalobcu: J.. J. X., M.., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. J. XXX XX, L., proti žalovanej: Generali poisťovňa, a.s., so sídlom ul. Lamačská cesta č. 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 35 709 332, o zaplatenie sumy 1640,- eur plus náležitosti pre neplatné odmietnutie plnenia viacnásobným porušením zmluvných podmienok s príslušenstvom a o zaplatenie sumy 1804,57,- eur plus náležitosti za spôsobenú škodu pre udržiavanie v omyle, že náklady opravy vozidla hradí poisťovňa v rámci poistnej udalosti s príslušenstvom, takto

**r o z h o d o l :**

I. Súd žalobu v celom rozsahu z a m i e t a.

II. Žalovanej súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť štátu trovy vo výške 337,84,- eur na účet Okresného súdu Bratislava IV v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

**o d ô v o d n e n i e :**

1. Okresnému súdu Bratislava IV bola dňa 30.12.2013 doručená žaloba o zaplatenie sumy 1640,- eur plus náležitosti pre neplatné odmietnutie plnenia viacnásobným porušením zmluvných podmienok s príslušenstvom a o zaplatenie sumy 1804,57,- eur plus náležitosti za spôsobenú škodu pre udržiavanie v omyle, že náklady opravy vozidla hradí poisťovňa v rámci poistnej udalosti s príslušenstvom, t.j. o zaplatenie 1640,- eur s príslušenstvom (poistné plnenie zo zmluvy plus náležitosti pre neplatné odmietnutie poistného plnenia t.j. cena za opravu vozidla 1804,57,- eur znížená o minimum spoluúčasti podľa bodu D havarijnej zmluvy č. 6890054426 z 20.10.2010 o 165,- eur t.j. sumu 1642,57,- eur) a alternatívna žaloba o zaplatenie istiny 1804,57,- eur s príslušenstvom (plná náhrada za poistné plnenie titulom škody spôsobenej žalovanou uvedením žalobcu ako poisteného do omylu a jeho udržiavaním v omyle počas doby kým možnosť účinnej nápravy nezanikla) s odôvodnením okrem iného, že pri kúpe osobného motorového vozidla Y. O. II M. EČ: BL XXX AG dňa 20.10.2010 došlo aj k uzatvoreniu Zmluvy o havarijnom poistení Auto žolík č. 6890054426. Na osobnom motorovom vozidle Y. O. II M. EČ: BL XXX AG dňa 22.06.2012. Manželka žalobcu R. X. predmetné osobné motorové vozidlo odparkovala na obvyklé parkovacie miesto vo dvore, bránu napoly zavrela, keď sa auto samovoľne pohlo a narazilo bokom do napoly zatvorenej brány, dôsledkom čoho sa zastavilo. Poškodenie vozidla žalobca ohlásil Generali poisťovňa, a.s. (žalovanej), ktorá uvedené potvrdila e-mailom z 25.06.2012. Ohliadka technikom poisťovne bola vykonaná 26.06.2012. Žalobca obdržal písomné potvrdenie o tom, že udalosť je poistnou udalosťou a vozidlo môže dať dom opravy, ostáva mu povinnosť doručiť

faktúru za opravu poisťovni a ak vykoná opravu autorizovaný servis, možno požiadať o vystavenie krycieho listu. Vozidlo bolo odovzdané autorizovanému servisu Auto Rotos - Rozbora s.r.o. ul. Račianska 134/B, Bratislava dňa 16.07.2012. Po vykonaní opravy a po doručení kalkulácie a faktúry servisom priamo poisťovni, dňa 03.08.2012 žalobca požiadalo vydanie krycieho listu. Generali poisťovňa, a.s. reagovala e-mailom 29.06.2012, 30.07.2012, 07.08.2012. Po vykonaní opravy Generali poisťovňa, a.s. listom zo dňa 07.08.2012 doručeným žalobcovi dňa 10.08.2012 oznámila žalobcovi, že ukončila prípad bez poskytnutia poistného plnenia pre výluku preto, že vozidlo nebolo dostatočne zabezpečené proti samovoľnému pohybu. Žalobca ako invalidná osoba nad 80% vozidlo nevyhnutne potreboval, uhradil faktúru z vlastných finančných prostriedkov dňa 13.08.2012 vo výške 1804,57,- eur (faktúra vystavená dňa 30.07.2012, splatná do 13.08.2012). Žalobca okrem iného vyčítal žalovanej poisťovni, že pred opravou ako aj počas celej doby opravy vozidla Y. O. II M. EČ: BL XXX AG udržiavala žalobcu v presvedčení, že náklady na opravu vozidla hradí poisťovňa a žalobca sa podľa toho riadil. Namietal, že pozmenila kvalifikáciu udalosti, urobila tak až po vykonaní opravy vozidla, podľa názoru žalobcu vyvolala uvedenú situáciu a chybu svojich zamestnancov, chybu systému chodu poisťovne chcela spätne previesť na klienta. Poukázal na čl. XV VPP HAV08 s tým, že poisťovňa neprerokovala s poisteným pozmenenie charakteru škodovej udalosti z poistnej udalosti na výluku z poistenia. Takýto úkon žalovanej poisťovne vylúčil možnosť voľby žalobcu ako klienta poisťovne.

2. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila písomným podaním zo dňa 24.02.2014 (l.č.70 - 81) doručeným súdu dňa 10.03.2014 a navrhla súdu, aby žalobu v plnom rozsahu zamietol a zaviazal žalobcu k náhrade trov konania. Žalovaná potvrdila, že so žalobcom uzatvorila poistnú zmluvu č. 6890054426 predmetom ktorej bolo havarijné poistenie motorového vozidla zn. Y. O. II M. EČV: BL XXX AG, rok výroby 2010, číslo karosérie (VIN) V Poistná zmluva sa riadi príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka, Všeobecnými poistnými podmienkami pre havarijné poistenie vozidiel VPP HAV 08 a príslušnými zmluvnými ustanoveniami. Dňa 25.06.2012 manželka žalobcu pani R. X. telefonicky nahlásila škodu zo dňa 22.06.2012 ktorá bola zaregistrovaná pod č. 2090093338 a popísala škodovú udalosť: odparkované vozidlo sa pohlo a narazilo do brány. Dňa 26.06.2012 bolo žalovanej poisťovni doručené doplnené tlačivo „Oznámenie škody z poistenia motorových vozidiel“ kde manželka žalobcu doplnila popis škodovej udalosti a uviedla: „išla som zatvárať bránu, auto sa pohlo. Snažila som sa ho zastaviť zadnou kapotou (ramenom), auto zachytila brána pravou stranou. Narazilo na obrubník a poškodilo ľavé zadné dvere“. Šetrenie škodovej udalosti č. 2090093338 bolo ukončené dňa 07.08.2012 a škodová udalosť bola odložená bez poskytnutia poistného plnenia v zmysle VPP HAV 08 čl. V Výluky z poistenia bod 1 písm. j/ poistenie sa nevzťahuje na škody , ktoré boli priamo alebo nepriamo zapríčinené, spôsobené, vznikli alebo sa zväčšili nesprávnou obsluhou a údržbou, nedostatočným zabezpečením vozidla proti samovoľnému pohybu. Nakoľko žalovaný šetrením zistil, že z technického hľadiska nie je možné, aby prišlo k pohybu auta, pokiaľ je riadne zatiahnutá ručná brzda , nieto ešte zaradený rýchlostný stupeň, je teda vylúčené, aby sa vozidlo v takomto prípade pohlo. Žalovaný dal do pozornosti, že sa jednalo o nové vozidlo na ktoré sa vzťahovala záruka s tým, že teda možné vylúčiť jeho zlý technický stav alebo poruchu ručnej brzdy na ktorú sa žalobca odvolával. Aj v prípade, že by šlo o poruchu ručnej brzdy spôsobenú priamo pri výrobe, išlo by taktiež o výluku z poistenia v zmysle VPP HAV 08 čl. V bod 1 písm. i/- poistenie sa nevzťahuje na škody, ktoré boli priamo alebo nepriamo zapríčinené pred začiatkom poistenia, chybami konštrukcie, vadami materiálu, výrobnými chybami.
3. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie: oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu (Žaloba doručená súdu dňa 30.12.2013 s prílohami, l.č. 1-63, vyjadrenie žalovanej zo dňa 24.04.2014 doručené súdu dňa 10.03.2014 a žalobcovi dňa 17.03.2014 s prílohami, l.č. 70-81, vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovanej zo dňa 14.04.2014 doručené súdu dňa 16.04.2014, l.č. 82-83, rozsudok OS BA II č.k. 13C/109/2011-258 zo dňa 05.06.2013 právoplatný dňa 05.09.2013, l.č. 93-97, zápisnica o pojednávaní zo dňa 03.07.2014 (výsluch žalobcu, písomné podanie žalobcu, prednesy, postup podľa § 118 OSP v tom čase platnom, súd určil dôkazy, ktoré vykoná, výsluch svedkyne XX.XX.XXXX, pojednávanie odročené na neurčito za účelom mimosúdnej pokonávky, predloženie listinných dôkazov - servisnej prehliadky motorového vozidla vykonanej pred poistnou udalosťou a po poistnej udalosti za účelom preukázania, aké závady na vozidle boli nájdené a odstránené, l.č. 98-104, podanie žalobcu zo dňa 04.07.2014 doručené súdu dňa 15.07.2014, l.č. 105-112, doklady doručené súdu dňa 15.07.2014, l.č. 114-118, podanie žalobcu zo dňa 23.03.2015 doručené súdu dňa 25.03.2015, oznámenie, že nedošlo k mimosúdnej dohode, l.č. 129, podanie žalovanej doručené súdu dňa 17.04.2015 - otázky na znalecké dokazovanie, uznesenie č.k. 7C/78/2013 - 137 zo dňa 03.06.2015 - súd nariadil znalecké dokazovanie, podanie žalobcu doručené súdu dňa 30.06.2015, l.č. 140-161, podanie žalobcu doručené súdu dňa 03.07.2015, l.č. 163-165, podanie žalovanej zo dňa

18.08.2015 doručené súdu dňa 20.08.2015 (sporné je, či v danom prípade ide o poistnú udalosť, pri ktorej vznikla poisťovni poisťovateľa povinnosť plniť, alebo či ide o poistnú udalosť, pri ktorej nevznikla táto povinnosť vzhľadom na VPP a v nich uvedenú výluku čl. 5 bod 1 písm. i/, j/ VPP HAV 08, l.č. 168-170, uznesenie č.k. 7C/78/2013-137 zo dňa 23.02.2016 právoplatné dňa 21.03.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 2Co/274/2016-204 zo dňa 31.10.2016 (KS v BA odvolanie žalobcu proti uzneseniu 7C/78/2013-137 zo dňa 03.06.2015 odmietol, l.č. 137-207, podanie žalobcu zo dňa 08.02.2017 doručené súdu dňa 10.02.2017 - dovolanie, l.č. 210-212, podanie právneho zástupcu žalobcu doručené súdu dňa 29.03.2017 - dovolanie, l.č. 213-220, znalecký posudok č. 55/2017 znalca A.. V. F., l.č. 229-246, vyjadrenie žalovanej k dovolaniu žalobcu doručené súdu dňa 21.11.2017, l.č. 252-256, vyjadrenie k znaleckému posudku doručené súdu dňa 30.11.2017, l.č. 259-264, uznesenie NS SR č.k. 5Cdo/152/2017-268 zo dňa 26.09.2018 právoplatné dňa 29.10.2018 - dovolanie žalobcu bolo odmietnuté a bez ohľadu na neprípustnosť dovolania pristúpil NS SR k posúdeniu vecnej správnosti rozhodnutia odvolacieho súdu a na tom základe, že v danom prípade nejde ani o jeden z prípadov prípustnosti dovolania, uznesenie č.k. 7C/78/2013-272 zo dňa 11.01.2019 právoplatné dňa 14.06.2019 v spojení s uznesením č.k. 7C/78/2013-318 (súd priznal znalcovi znalečné za podaný znalecký posudok vo výške 337,84,- eur), podanie žalobcu zo dňa 30.03.2019 doručené súdu dňa 08.04.2019 (sťažnosť proti uzneseniu 7C/78/2013-272 z 11.01.2019, l.č. 284-316, uznesenie č.k. 7C/78/2013-318 právoplatné dňa 14.06.2019 - súd sťažnosť žalobcu zo dňa 30.03.2019 zamietol.) a zistil nasledovný skutkový stav :

4. Z listinných dôkazov ako aj z tvrdení strán sporu nesporne vyplýva, že žalovaná so žalobcom uzatvorila poistnú zmluvu č. 6890054426 predmetom ktorej bolo havarijné poistenie motorového vozidla zn. Y. O. II M. EČV: BL XXX AG, rok výroby 2010, číslo karosérie (VIN) V Podľa VPP pre havarijné poistenie vozidiel VPP HAV 08 (l.č. 73) čl. II -predmet poistenia, bod 2, predmetom poistenia je vozidlo, ktoré bolo v čase uzavretia poistnej zmluvy nepoškodené, v riadnom technickom stave, spôsobilé na prevádzku v zmysle platných právnych predpisov, pokiaľ nie je v poistnej zmluve dohodnuté inak.

5. Podľa čl. II bod 1. Všeobecných poistných podmienok pre havarijné poistenie vozidiel VPP HAV 08 (l.č. 73- 78) za škodovú udalosť sa považuje vznik škody na predmete poistenia.

6. Podľa čl. II bod 2 Všeobecných poistných podmienok pre havarijné poistenie vozidiel VPP HAV 08 (l.č. 73- 78) za poistnú udalosť sa považuje škodová udalosť, ktorá nastala počas doby trvania poistenia a s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťovateľa poskytnúť plnenie podľa týchto VPP HAV 08. Dňa 2 a poistnej zmluvy.

7. Podľa čl. XI bod 1 Všeobecných poistných podmienok pre havarijné poistenie vozidiel VPP HAV 08 (l.č. (l.č.74) ak nastala poistná udalosť, má poistený právo na poistné plnenie za podmienok uvedených v týchto VPP HAV 08 a/alebo v ďalších ustanoveniach poistnej zmluvy.

8. Dňa 25.06.2012 manželka žalobcu pani R. X. telefonicky nahlásila škodu zo dňa 22.06.2012, ktorá bola zaregistrovaná pod č. 2090093338 a popísala škodovú udalosť: odparkované vozidlo sa pohlo a narazilo do brány.

9. Z obsahu listinného dôkazu (l.č. 80) okrem iného vyplýva, že dňa 26.06.2012 bolo žalovanej poisťovni Generali Slovensko doručené tlačivo „Oznámenie škody z poistenia motorových vozidiel“ kde manželka žalobcu doplnila písomne ručne popis škodovej udalosti a napísala: „išla som zatvárať bránu, auto sa pohlo. Snažila som sa ho zastaviť zadnou kapotou (ramenom), auto zachytila brána pravou stranou. Narazilo na obrubník a poškodilo ľavé zadné dvere“. Uvedené bolo oznámené k poistne zmluve č. 6890054426, EČV: BLXXXAG, VIN: V biela candy uni, poistený: J. X., oznamovateľ: R. X..

10. Listinným dôkazom (l.č. 79) Oznámenie o ukončení likvidácie škodovej udalosti č. 2090093338 bez poskytnutia poistného plnenia z 07.08.2012, adresovaného žalobcovi vyplýva, že šetrenie škodovej udalosti č. 2090093338 bolo ukončené dňa 07.08.2012 a škodová udalosť bola likvidovaná v zmysle VPP HAV 08 čl. V Výluky z poistenia bod 1, t.j. bola odložená bez poskytnutia poistného plnenia v zmysle VPP HAV 08 čl. V - Výluky z poistenia bod 1 písm. j/ - poistenie sa nevzťahuje na škody, ktoré boli priamo alebo nepriamo zapríčinené, spôsobené, vznikli alebo sa zväčšili nesprávnou obsluhou a údržbou, nedostatočným zabezpečením vozidla proti samovoľnému pohybu.
11. Z výpovede žalobcu mal súd okrem iného za preukázané, že oprava predmetného motorového vozidla zn. Y. O. II M. EČ: BL XXX AG, rok výroby 2010, číslo karosérie (VIN) TMBJH25J4B3087803 bola

vykonaná na základe obhliadky vozidla zamestnancom poisťovne a iné opravy na osobnom motorovom vozidle vykonané neboli. Vozidlo bolo zakúpené dňa 10.10.2010 a od toho času osobné motorové vozidlo používa aj s manželkou, ktorá ho výhrade vedie.
12. Z výpovede svedkyne (manželky žalobcu) R. X.ovej okrem iného vyplýva, že keď sa postavila do dvora, zatiahla ručnú brzdu, vypla kľúčikom chod motora, rýchlosť nezaradila, vystúpila von z motorového vozidla a šla zatvoriť bránu. Brána má dve časti, jednu časť brány už zatvorila a išla zatvoriť tu druhú časť brány a vtedy zbadala, že sa auto pohlo. Snažila sa zabrániť tomu tým, že sa postavila, oprela sa o auto, ale nemala šancu. Potom ju vyhodilo von, ale našťastie tá strana brány, čo bola zatvorená, zastavila auto. Svedkyňa auto odviezla do opravy. Opravované boli škody, ktoré boli uvedené vo faktúre. Zamestnanec poisťovne, ktorý bol obhliadať auto povedal, čo má dať opraviť. Na otázku či sa niekto zaoberal funkčnosťou brzdy, či niekto ručnú brzdu opravoval alebo zasahoval v tomto smere do auta, svedkyňa uviedla, že o tom nevie. Na otázku súdu či naďalej používa svedkyňa osobné motorové vozidlo bez toho, že by bola ručná brzda opravovaná uviedla, že áno, používa motorové vozidlo ďalej, ale ručnú brzdu nikto neopravoval, od vtedy sa nič takéto nestalo. V septembri 2012 bola robená garančná prehliadka motorového vozidla. Svedkyňa potvrdila, že pred spornou poistnou udalosťou používala ručnú brzdu na motorovom vozidle, ale nikdy pred poistnou udalosťou problém s ručnou brzdou nemala. Auto zakúpili nové, používali ho od začiatku cca 2 roky.

13. Z obsahu znaleckého posudku č. 55/2017 znalca A.. V. F. (doručeného súdu dňa 18.09.2017 l.č.228 - 246)pre odbor - Doprava cestná a odvetvie 030100 - Technický stav cestných vozidiel, odvetvie 030301 - Nehody v cestnej doprave, odvetvie 030402 a iné, vyplýva záver:

- úlohou parkovacej brzdy je zabezpečiť stojace vozidlo v pokojovom stave aj pri státí vozidla na svahu, aj v neprítomnosti vodiča vozidla. Parkovaciu brzdu ovláda vodič spravidla ručnou pákou umiestnenou obvykle vedľa sedadla vodiča. Parkovacia brzda má odstupňovaný účinok pôsobiaci na kolesá jednej nápravy a má samostatné ovládacie a prenosové ústrojenstvo. Za predpokladu, že brzdový systém parkovacej brzdy je v dobrom technickom stave (zabezpečovací mechanizmus je funkčný, brzdové laná sú v lanovodoch voľne pohyblivé a sú dostatočne napnuté, brzdové obloženie brzdových čeľustí je dostatočnej hrúbky, činné plochy brzdových bubnov sú hladké, odmastené a čisté), potom veľkosť brzdnej sily parkovacej brzdy závisí na veľkosti ovládacej sily, t.j. na veľkosti sily, ktorú vyvinie vodič na ovládaciu páku parkovacej brzdy. Zabezpečovací mechanizmus ovládaciu páku parkovacej brzdy zaistí v každej polohe a súčasne obmedzí aj maximálny zdvih ovládacej páky. Z popisu jednotlivých častí brzdového systému parkovacej brzdy vozidla ŠKODA, ako aj z popisu činnosti parkovacej brudy vozidla Y., je možné z technického hľadiska vylúčiť, že na vozidle Y. by došlo k zlyhaniu parkovacej brzdy náhodile t.j. parkovacia brzda bola funkčná, potom by došlo k jej zlyhaniu a následne by bola opäť funkčná bez toho, aby bola na brzdovom systéme parkovacej brzdy vykonaná nejaká oprava. Z uvedeného vyplýva, že pri riadne zatiahnutej ovládacej páke parkovacej brzdy a pri dobrom technickom stave systému parkovacej brzdy nie je z technického hľadiska možné, aby sa vozidlo dalo samovoľne do pohybu na svahu so sklonom menšom ako cca 16 stupňov 30 minút.
- Pri správnej funkcii parkovacej brzdy a pri dostatočne zatiahnutej ovládacej páke parkovacej brzdy (dostatočnou ovládacou silou) musí parkovacia brzda udržať vozidlo kategórie M1, t.j. aj osobné motorové vozidlo Y. O. M. EČV: BL XXXAG, VIN V v kľudovej polohe na svahu, pri ktorom vodorovná rovina zviera s rovinou svahu uhol cca 16 stupňov 30 minút resp. menší uhol.
- s prihliadnutím na odpoveď na otázku č.1(parkoavacia brzda má odstupňovaný účinok pôsobiaci na kolesá jednej nápravy a ná samostatné ovládacie a prenosové ústrojenstvo) pričom pod pojmom odstupňovaný účinok brzdeniasa považuje také brzdenie, pri ktorom môže vodič vozidla v každom okamihu zväčšiť alebo zmenšiť brzdnú silu pôsobením na ovládací orgán brzdy ( v prípade parkovacej brzdy na ovládaciu páku parkovacej brzdy), t.j.brzdnú silu je možné ľahko a dostatočne jemne regulovať. S prihliadnutím na uvedené je teda možné konštatovať, že v prípade nedostatočného zatiahnutia ovládacej páky parkovacej brzdy vodičom, pri ktorom nevznikne dostatočná brzdná sila, môže sa vozidlo dostať do samovoľného pohybu zo svahu, na ktorom by pri riadne zatiahnutej ovládacej páke parkovacej brzdy bolo vozidlo spoľahlivo zabezpečené parkovacou brzdou proti pohybu.

14. Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

15. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

17. Podľa ust. § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

18. Podľa ust. § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

19. Podľa ust. § 788 ods. 2 Občianskeho zákonníka, súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

20. Podľa ust. § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka, súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

21. Podľa ust. § 788 ods.4 Občianskeho zákonníka, v poistnej zmluve sa možno od poistných podmienok odchýliť len v prípadoch v nich určených. V iných prípadoch sa možno odchýliť, len pokiaľ je to na prospech poisteného.

22. Podľa ust. § 790 písm. a/ Občianskeho zákonníka, poistiť možno najmä majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku),

23. Podľa ust. § 793 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto s poistiteľom uzaviera poistnú zmluvu, je povinný odpovedať pravdivo a úplne na všetky písomné otázky poistiteľa týkajúce sa dojednávaného poistenia. To platí tiež, ak ide o zmenu poistenia.

24. Podľa ust. § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka, povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

25. Podľa ust. § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

26. Podľa ust. § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

27. Podľa ust. § 806 Občianskeho zákonníka, z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

28. Podľa čl. V ods. 1 písm. i/, písm. j/ VPP HAV 08, poistenie sa nevzťahuje na škody, ktoré boli priamo alebo nepriamo zapríčinené, spôsobené, vznikli alebo sa zväčšili:
i/v dôsledku poškodení, ktoré boli na vozidle už v čase pred začiatkom poistenia, chybami konštrukcie, vadami materiálu, výrobnými chybami,
j/ pri opravách , nesprávnou obsluhou a údržbou (nesprávne zaraďovanie prevodov, nedostatok látok alebo mazív potrebných na prevádzku, prehriatie a zadretie motora, prevodovky, rozvodovky, nasatím vody alebo inej kvapaliny do spaľovacieho priestoru motora, nedostatočným zabezpečením vozidla proti samovoľnému pohybu, nesprávnym alebo nedostatočným uzavretím priestorov vozidla ).

29. Podľa ust. § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

30. Podľa ust. § 291 ods. 3 CSP, ak je spotrebiteľ zastúpený advokátom, ustanovenie § 296 sa nepoužije. Strana sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Zvolený zástupca sa nemôže dať zastúpiť, ak osobitný zákon neustanovuje inak. Súd riešil aj otázku právneho zastúpenia žalobcu (spotrebiteľa) s poukazom na udelenú plnú moc (l.č. 220) z obsahu ktorej okrem iného vyplýva, že žalobca splnomocnil JUDr. Tijanu Ćećezovú advokátku, na zastupovanie podľa Obč. zák., Civilného sporového poriadku a súvisiacich predpisov pred súdmi a inými orgánmi a úradmi, aby vykonávala potrebné úkony, prijímala doručované písomnosti, a predvolal ju na termín pojednávania na deň 07.11.2019. JUDr. Tijana Ćećezová sa dostavila na predvolanie súdu za účelom ujasnenia otázky právneho zastúpenia žalobcu v tomto konaní 7C78/2013. Žalobca po zvážení uviedol pred súdom 07.11.2019, že si urobil prípravu k prejednávanej veci sám a bude sa ďalej obhajovať sám. Z uvedeného dôvodu JUDr. Tijana Ćećezová opustila pojednávaciu miestnosť a v ďalšom konaní žalobcu už nezastupuje (Odvolanie splnomocnenia stranou alebo výpoveď splnomocnenia zástupcom sú voči súdu účinné dňom, keď ich strana alebo zástupca súdu oznámili). Žalobca následne na otázku súdu , či súhlasí s prejednaním veci, požiadal súd, aby dňa 07.11.2019 ďalej pokračoval v konaní.

31. Podľa ust. § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

32. Podľa ust. § 186 ods. 2 CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

S poukazom na predložené listinné dôkazy, ktoré sú súčasťou súdneho spisu , bolo preukázané, že žalobca sa žalobou (bod 1, 2 odôvodnenia) v predmetnom konaní domáhal:

a/ zaplatenia sumy 1640,- eur plus náležitosti pre neplatné odmietnutie plnenia viacnásobným porušením zmluvných podmienok s príslušenstvom t.j. o zaplatenie 1640,-eur s príslušenstvom (poistné plnenie zo zmluvy plus náležitosti pre neplatné odmietnutie poistného plnenia t.j. cena za opravu vozidla 1804,57,- eur znížená o minimum spoluúčasti podľa bodu D havarijnej zmluvy č. XX.XX.XXXX z 20.10.2010 o 165,- eur t.j. sumu 1642,57,- eur), alternatívne

b/ zaplatenia sumy 1804,57,- eur plus náležitosti za spôsobenú škodu pre udržiavanie v omyle, že náklady opravy vozidla hradí poisťovňa v rámci poistnej udalosti s príslušenstvom (plná náhrada za poistné plnenie titulom škody spôsobenej žalovanou uvedením žalobcu ako poisteného do omylu a jeho udržiavaním v omyle počas doby kým možnosť účinnej nápravy nezanikla)

33. Žalovaná so žalobcom uzatvorila poistnú zmluvu č. 6890054426, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie osobného motorového vozidla zn. Y. O. II M. EČV: BL XXX AG, rok výroby 2010, číslo karosérie (VIN) V Dňa 22.6.2012, na osobnom motorovom vozidle žalobcu vznikla škoda. Aký bol priebeh udalosti a ako došlo k poškodeniu, opísala v svedeckej výpovedi manželka žalobcu - svedkyňa R. X. (viď odôvodnenie bod 12) t.j. že odparkovala osobné motorového vozidlo na parkovacie miesto vo dvore, bránu už napoly zavrela, keď sa auto samovoľne pohlo a narazilo bokom do napoly zatvorenej brány, dôsledkom čoho sa zastavilo.

34. Predmetná škodová udalosť bola oznámená žalovanej poisťovni, a bola zaregistrovaná pod č. 2090093338. Manželka žalobcu popísala poisťovni škodovú udalosť: „odparkované vozidlo sa pohlo a narazilo do brány“. Dňa 26.06.2012 bolo žalovanej poisťovni doručené doplnené tlačivo „Oznámenie škody z poistenia motorových vozidiel“ kde manželka žalobcu doplnila popis škodovej udalosti a uviedla: „išla som zatvárať bránu , auto sa pohlo. Snažila som sa ho zastaviť zadnou kapotou (ramenom), auto zachytila brána pravou stranou. Narazilo na obrubník a poškodilo ľavé zadné dvere“.

35. Bola vykonaná technikom žalovanej poisťovne dňa 26.6.2012 obhliadka. Vozidlo bolo odovzdané do servisu dňa 16.7.2012 a po vykonaní opravy a doručení kalkulácie a faktúry, žalobca požiadal žalovanú poisťovňu dňa 03.08.2012 o vydanie krycieho listu. Šetrenie škodovej udalosti č. 2090093338 bolo ukončené dňa 07.08.2012 a škodová udalosť bola odložená bez poskytnutia poistného plnenia v zmysle VPP HAV 08 čl. V - Výluky z poistenia, bod 1 písm. j/ s tým, že poistenie sa nevzťahuje na škody, ktoré boli priamo alebo nepriamo zapríčinené, spôsobené, vznikli alebo sa zväčšili nesprávnou obsluhou a

údržbou, nedostatočným zabezpečením vozidla proti samovoľnému pohybu. V zmysle VPP HAV 08 čl. V bod 1 písm. i/- poistenie sa nevzťahuje na škody, ktoré boli priamo alebo nepriamo zapríčinené pred začiatkom poistenia, chybami konštrukcie, vadami materiálu, výrobnými chybami.
36. Sporné medzi stranami sporu bolo to, či:
- v danom prípade išlo o poistnú udalosť, pri ktorej vznikla poisťovni povinnosť poisťovateľa plniť, alebo či išlo o poistnú udalosť, pri ktorej táto povinnosť žalovanej poisťovni nevznikla, vzhľadom na Všeobecné poistné podmienky HAV 08 a v nich uvedenú výluku, ktorá bola žalobcovi pri podpise predmetnej poistnej zmluvy už známa, nakoľko súčasťou poistnej zmluvy boli Všeobecné poistné podmienky pre havarijné poistenie motorových vozidiel VPP HAV 08, a to čl. V bod 1 písm. i) a písm. j) a
- či vznikla žalobcovi konaním žalovanej poisťovne ním tvrdená škoda údajným porušením právnych predpisov a VPP.

37. S poukazom na listinné dôkazy, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a vyslovené závery v znaleckom posudku č. 55/2017 znalca A.. F. V., vyplýva záver :

- pri riadne zatiahnutej parkovacej brzde, dobrom technickom stave parkovacej brzdy a vozidla (rok výroby2010) z technického hľadiska nebolo možné, aby sa predmetné osobné motorové vozidlo samovoľne pohlo nakoľko parkovacia brzda (ak bola zatiahnutá) musí vozidlo udržať v kľudovej polohe do veľkosti uhla 16 stupňov ( k samovoľnému pohybu vozidla mohlo dôjsť iba pri nedostatočnom zatiahnutí parkovacej brzdy), pričom je podľa záverov znalca nemožné aby nastala situácia že by došlo k zlyhaniu parkovacej brzdy náhodne a zas k funkčnosti brzdy bez vykonania potrebnej opravy na brzdovom systéme parkovacej brzdy. S poukazom na ustálený skutkový stav, vykonané dokazovanie, závery znaleckého dokazovania a s ohľadom na citované zákonné ustanovenia Občianskeho zákonníka a VPP HAV 08 súd dospel k záveru, že z dôvodu výluky poistenia (čl.V bod 1 písm. j/ VPP HAV 08) nakoľko okrem iného sa poistenie nevzťahuje na škody ktoré boli priamo alebo nepriamo zapríčinené, spôsobené alebo vznikli nedostatočným zabezpečením proti samovoľnému pohybu,

- podľa čl. XI bod 1 Všeobecných poistných podmienok pre havarijné poistenie vozidiel VPP HAV 08 (l.č. (l.č.74) ak nastala poistná udalosť, má poistený právo na poistné plnenie za podmienok uvedených v týchto VPP HAV 08 a/alebo v ďalších ustanoveniach poistnej zmluvy. V danom prípade bolo preukázané, že žalovaná poisťovňa likvidovala predmetnú poistnú udalosť v zmysle Všeobecných poistných podmienok HAV 08 (čl. V bod 1 - výluky z poistenia l.č. 73) a príslušných už citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka v odôvodnení, pričom v konaní žiadnym dôkazom nebolo preukázané, že by žalovaná poisťovňa porušila svoju povinnosť likvidovať predmetnú poistnú udalosť v zmysle platných právnych predpisov a VPP HAV 08, pričom tu nie je daná príčinná súvislosť medzi údajným porušením právnej povinnosti a údajne vzniknutou škodou, opísanou žalobcom v jeho podaniach (súd dospel k záveru, že vznik škody v súvislosti s postupom žalovanej poisťovne, protiprávne konanie a príčinná súvislosť neboli preukázané), žalobca nešpecifikoval aké povinnosti mala žalovaná poisťovňa pri riešení poistnej udalosti porušiť a to či už v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka alebo Všeobecných poistných podmienok VPP HAV 08. Žalovaná poisťovňa v čase oznámenia poistnej udalosti poisteným objektívne nemôže mať dostatočné informácie pre posúdenie či poistná udalosť bude likvidovaná s poskytnutím poistného plnenia alebo bez jeho poskytnutia, preto žalovaná pri oznámení predmetnej poistnej udalosti túto skutočnosť nemohla uviesť, ale musela postupovať v zmysle VPP a platných právnych predpisov, a až po obdržaní všetkých potrebných dokladov pre posúdenie dôvodnosti vyplatenia poistného plnenia mala poisťovňa dostatočné informácie akým spôsobom ukončí likvidáciu škodovej udalosti č. 2090093338 vzhľadom na uvedené konanie žalovanej poisťovne nemohla byť žalobcovi spôsobená škoda,

- počas konania nebolo listinným ani iným dôkazom preukázané tvrdenie žalobcu, že by žalovaná poisťovňa písomne uznala akýkoľvek dlh voči žalobcovi. *Žalobca v tomto smere neuniesol dôkazné bremeno svojho tvrdenia.

S poukazom na ustálený skutkový stav uvedený v odôvodnení tohto rozsudku, žalobe nebolo možné vyhovieť a túto s poukazom na už uvedené v celom rozsahu zamietol.

38. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Podľa ust. § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. Podľa ust. 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP, keď v konaní úspešnej žalovanej priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

42. Uznesením č.k. 7C/78/2013 z 23.02.2016 súd nariadil znalecké dokazovanie a ustanovil znalca z odboru doprava cestná A.. V. F., ktorý riadne a včas doručil tunajšiemu súdu dňa 18.09.2017 (l.č.228 - 246 ) uvedený znalecký posudok č. 55/2017 s vyúčtovaním znalečného, odmeny, hotových výdavkov a stratu času (l.č.227). Znalcovi z odboru doprava cestná A.. Tomášovi Korbeľovi, Pútnická 130, 841 06 Bratislava súd priznal znalečné za podaný znalecký posudok v sume 337,84,- eur zo štátnych finančných prostriedkov uznesením č.k. 7C/78/2013 - 272 zo dňa 11.01.2019, právoplatným dňa 14.06.2019 v spojení s uznesením č.k. 7C/78/2013 - 318 (učtáreň prevzala dňa 01.08.2019). Súd zaviazal žalobcu k povinnosti zaplatiť štátu trovy vo výške 337,84,- eur na účet Okresného súdu Bratislava IV v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, nakoľko bol neúspešnou stranou v spore.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1
C. s. p. ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 C. s. p.).Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.