

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/7/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123010264
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľupták, PhD., MBA
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6123010264.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., MBA a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Petra Hunáka, PhD., v trestnej veci obžalovaného A. B. C., stíhaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 8. februára 2024, konajúc o odvolaní obžalovaného, podaného prostredníctvom ustanoveného obhajcu, voči rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 7T/19/2023 zo dňa 10. 10. 2023, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného A. B. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 7T/19/2023 zo dňa 10. 10. 2023, bol obž. A. B. ml. uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

1.A. B., nar. XX. XX. XXXX, už odsúdený C. B., nar. XX. XX. XXXX, už odsúdený D. E., nar. XX. XX. XXXX a už odsúdený A. B., nar. XX. XX. XXXX v čase okolo 18.00 h dňa 06. 11. 2019 v obci Vlkanová na ulici F. v bytovom dome s popisným číslom 15 a následne pred uvedeným bytovým domom, po prechádzajúcom slovnom konflikte, fyzicky napadli C. E. tak, že keď C. E. prišiel na 8. poschodie bytového domu odprevadiť kamarátku G. H., tu ho zbadal už odsúdený C. B., ktorý po ňom začal kričať, čo tam robí, pribehol k nemu a schytil ho hneď rukami pod krk, pritom kričal na brata A. B., ml., nech vyjde von z bytu, kde na to z bytu vybehol A. B., ml., pristúpil ku C. E. a dvakrát ho udrel päťou do tváre, na to sa C. E. vytrhol z držania už odsúdeného C. B. a rozbehol sa dole schodmi von pred vchod domu a za bytový dom, kde následne za ním A. B., ml. a už odsúdený C. B. išli, pričom A. B., ml. vytrhol zo zeme železnú tyčku a keď bol od C. E. vo vzdialenosti asi 4 – 5 metrov, tak ju po ňom hodil a touto trafil do ľavého pleca, následne k nemu A. B., ml. pribehol a začal ho päťami udierať do tváre, pričom ho udrel asi 2 – 3 razy päťou do tváre, na čo sa C. E. začal brániť taktiež päťami, kde ku nemu pribehol už odsúdený C. B., ktorý mu stiahol bundu cez tvár a následne C. E. spadol na zem, kde ako ležal, tak ho obaja udierali päťami do tváre, kopali ho nohami do tváre, do oblasti rebier, resp. celého tela, pričom do bitky sa zapojil aj už odsúdený D. E., ktorý s rozbehom vyskočil na C. E., keď sa dvíhal zo zeme a kopol ho nohou do oblasti tela, v dôsledku čoho C. E. opäť spadol na zem, kde ho spoločne A. B., ml., už odsúdený C. B. a už odsúdený D. E. ďalej fyzicky napádali tak, že ho udierali päťami a kopali a následne ku nim prišiel aj už odsúdený A. B., st., ktorý C. E. taktiež začal fyzicky napádať päťami, čo celé trvalo asi päť minút, pričom C. E. sa prebral až pri jeho ošetrovaní rýchlou zdravotnou pomocou, čím uvedeným konaním sa na mieste verejnosti prístupnom dopustili výtržnosti tým, že napadli iného a spôsobili C. E. zranenia, a to otras mozgu a pomliaždenie pravého predkolenia s dobou liečenia do 21 dní,

3.A. B., nar. XX. XX. XXXX v čase okolo 02.58 h dňa 26. 09. 2021 v Banskej Bystrici na ulici D. I. J. K. XX v herni Royal Admiral poškodil na hracom automate spodný dotykový displej o veľkosti 23 palcov tak, že do neho úmyselne udrel päťou pravej ruky a tým rozbil obrazovku displeja, čím uvedeným konaním spôsobil spoločnosti CBG, spol. s r. o., so sídlom Stará Prievozska 2, Bratislava, IČO: 00 896 292, celkovú škodu poškodením vo výške 574,80 Eur.

Za toto konanie bol obžalovaný A. B., mladší okresným súdom odsúdený, keď v bode 1/ podľa § 44 Trestného zákona u obžalovaného upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože súd považoval trest odňatia slobody za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/17/2021 zo dňa 28. 04. 2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/66/2021 zo dňa 13. 01. 2022 v trvaní 3 (troch) rokov s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou v trvaní 3 (troch) rokov, s uložením probačného dohľadu na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

V bode 3/ obžalovaného odsúdil podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 43 Trestného zákona, § 46 Trestného zákona na ďalší trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu výkon uloženého trestu podmienene odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona uložil obžalovanému A. B., C., nar. XX. XX. XXXX, ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obž. A. B., mladší, už odsúdený C. B., už odsúdený D. E. a už odsúdený A. B., starší, povinní nahradiť spôsobenú škodu spoločne a nerozdielne tak, že splnením povinnosti jedného z nich, zaniká povinnosť druhého, poškodenému C. E., nar. XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici, trvale bydliskom C. XXX/XX/X, L., škodu vo výške 911,70 Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodenú spoločnosť CBG, spol. s r. o., so sídlom Stará Prievozska 2, Bratislava, IČO 00 896 292, s nárokom na náhradu škody odkázal na samostatný civilný proces.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil tým, že z dokazovania bezpochyby vyplynulo, že obžalovaný z hľadiska objektívnej stránky konal tak, že poškodil a urobil neupotrebitelnou cudziu vec (hrací automat) a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú. Obžalovaný svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty a dopustil sa prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák., zo spáchania ktorého ho súd aj uznal vinným, pretože neboli zistené u neho okolnosti vylučujúce trestnú zodpovednosť. Zároveň z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný z hľadiska objektívnej stránky konal tak, že spoločným konaním spôsobil poškodenému C. E. úmyselne ublíženie na zdraví a na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil výtržníctva tým, že napadol iného. Obžalovaný svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty a dopustil sa poškodzovania cudzej veci, zo spáchania ktorého ho súd uznal vinným, pretože neboli zistené okolnosti vylučujúce zodpovednosť.

Súd pri ukladaní trestu za skutok 1/ upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr.zák., pretože súd považoval trest odňatia slobody za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 5T/17/2021 zo dňa 28.4.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 4To/66/2021 zo dňa 13.1.2021, v trvaní troch rokov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní troch rokov, s uložením probačného dohľadu na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Skutku č. 3/ sa obž. A. B. nedopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 1T/48/2020, pričom pri tomto skutku obžalovanému poľahčovalo, že sa k nemu priznal a oľutoval ho. Naopak priťažovalo mu, že už bol v minulosti potrestaný. Pri pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd mal ukladať trest za prečin poškodzovania cudzej veci v hranici trestnej sadzby až na jeden rok. Preto z hľadiska generálnej a individuálnej prevencie uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, na spodnej hranici určenej trestnej sadzby a pretože sa obžalovaný dopustil trestného činu, pri ktorom je nevyhnutnosťou ukladať nepodmienený trest odňatia slobody

a okamžitý výkon uloženého trestu súd nepovažoval za potrebné a preto jeho výkon odložil vzhľadom na okolnosti prípadu a osobu obžalovaného, súd za primeranú považoval skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Zároveň mu uložil ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, pričom v konaní nevyšla najavo žiadna skutočnosť, ktorá by tieto znalecké závery spochybnila. Súčasne poškodený C. E. si uplatnil náhradu škody vo výške 911,70 €, ktoré zodpovedá bolestnému v zmysle odborného vyjadrenia a preto mu súd uložil povinnosť spolu s ostatnými troma odsúdenými osobami nahradiť škodu poškodenému spol. CBG, spol. s r.o., so svojím nárokom odkázal súd civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný, voči ktorému sa konalo ako proti ušlému, v zákonnej lehote odvolanie, ktoré jeho obhajca stručne odôvodnil tým, že uložené tresty za oba skutky považuje za nezákonné a neprimerané a to vzhľadom ku skutočnosti, že skutok č. 1/ nespáchal a pri skutku č. 3/ čiastočne uhradil škodu, ktorú svojím konaním spôsobil.

Na základe podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu prechádzalo. Po postupe citovaného ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd svoje rozhodnutie riadne odôvodnil, pričom v ňom uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zák. trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel trestného činu získal trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatela alebo to nebude na ujmu náhrady škody, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu popri inom treste aj niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, pokiaľ mu takýto trest za splnenia podmienok podľa odseku 6 neuloží ako samostatný.

Z predloženého trestného spisu je preto jednoznačne zrejmé, že súd prvého stupňa v predmetnej veci vykonal dostatočné dokazovanie s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, kde je zrejmé zároveň, akým spôsobom sa vysporiadal s jednotlivými dôkazmi a to tak samostatne, ako aj vo vzájomnej súvislosti. Pozornosti krajského súdu neušlo, že okresný súd formálne pochybil v prípade zhodnotenia, kedy došlo k zámene naplnenia citácii objektívnej stránky pri obžalovanom pri jednotlivých paragrafoch. Nič na tom nemení to, že predmetný rozsudok je zákonný a správny.

Prvostupňový súd v plnom rozsahu vykonal všetky dôkazy a zároveň podrobne uviedol, ako sa vysporiadal s jednotlivými verziami skutku.

Vzhľadom na to, že na skutkové zistenia, ako aj na právne posúdenie konania obžalovaného sa potom dostatočne podrobne a presvedčivo poukazuje v odôvodnení napadnutého rozsudku tak, ako to už

vyššie konštatoval odvolací súd, krajský súd nemá o týchto záveroch prvostupňového súdu žiadne pochybnosti a preto si úvahy a závery súdu prvého stupňa v celom rozsahu osvojuje a v podrobnostiach na ne odkazuje. Z týchto dôvodov sa preto krajský súd nemohol stotožniť s názorom obhajcu obžalovaného, že by predmetné skutky neboli v dostatočnej miere preukázané.

Pokiaľ ide o výrok o uloženom treste pre obžalovaného, krajský súd konštatuje, že tento bol uložený správne, pričom prvostupňový súd vyhodnotil tak osobu páchatela, ako aj závažnosť trestného činu, s prihliadnutím na príslušné poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a uložený podmienený trest odňatia slobody preto možno považovať za zákonný a správny.

Z uvedených dôvodov preto krajský súd odvolanie obžalovaného, podané prostredníctvom obhajcu, považoval za nedôvodné a toto v zmysle § 319 Tr. por. zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.