

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/34/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812202136
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7812202136.30

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Marian Tengely, v právnej veci žalobcu: V. Č., N. XX.X.XXXX, C. A. Š. XXX/XXX, XXX XX T., zastúpeného: JUDr. Martina Gombosová, advokát, Floriánska 16, 040 01 Košice, IČO: 35563079, proti žalovaným: 1) V. W., N. XX.X.XXXX, C. A. Š. XXX, XXX XX T. a 2) P. W., N. XX.X.XXXX, C. A. Š. XXX, XXX XX T., zastúpených: JUDr. Ladislav Csákó, advokát, Hviezdoslavova 4, 048 01 Rožňava, IČO: 35544163, o strpenie výkonu práv podľa § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka, takto

rozhodol:

I. U k l a d á žalovaným 1), 2) (ako spoluvlastníkom pozemku - parcely E. K. č. XXXX/XX o výmere XXX m², zastavaná plocha a nádvorie, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie T.) p o v i n n o s ť strpieť vstup žalobcu v rámci výkonu práv podľa § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka na vykonanie opráv, úprav a údržby kanalizačnej prípojky a žumpy (príslušenstva domu v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcu a jeho manželky P. Č.J., so súpisným číslom XXXX, nachádzajúceho sa na parcele E. č. XXXX/X o výmere XXX m², zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie T.) a to opravou a obnovením časti kanalizačnej prípojky, nachádzajúcej sa na tejto parcele, ako aj prehradením žumpy, nachádzajúcej sa sčasti na tejto parcele odpadovou rúrou a jej následným zasypaním tak, aby kanalizačná prípojka spĺňala podmienky stanovené osobitnými právnymi predpismi platnými a účinnými v čase vyhlásenia tohto rozsudku. Žalobca oznámi žalovaným 1), 2) začatie vykonávania prác najmenej 10 dní vopred s tým, že žalobca na vykonanie prác má lehotu 30 dní.

II. P r i z n á v a žalobcovi právo na náhradu trov konania od žalovaných 1), 2) vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa po úprave žaloby domáhal vydania rozhodnutia tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom 8C/34/2012-570 zo dňa 22.5.2017 tak, že žalobe žalobcu vyhovel, pričom v čase vyhlásenia rozsudku bol žalovaným MM Alfa s.r.o., Dopravná 2, 040 01 Košice, IČO: 45629641, ktorému v minulosti svedčilo vlastnícke právo k predmetu sporu tak, ako to bolo zapísané na LV XXXX katastrálne územie T.. Voči rozsudku bolo podané odvolanie žalobcom aj žalovaným, na základe ktorého Krajský súd v Košiciach rozsudkom 2Co/373/2017-661 zo dňa 8.11.2018 zrušil rozsudok súdu I. inštancie vo vyhovujúcom výroku a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu I. inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Dôvodom zrušenia rozsudku bola skutočnosť, že rozsudok zaväzoval na uloženie povinnosti žalovaného, ktorý bol predtým vlastníkom parcely KNC 1936/23 katastrálne územie T., pričom ale došlo k zmene vlastníckeho práva pred vyhlásením rozsudku. Uložil súdu I. inštancie umožniť žalobcovi vykonať procesné návrhy, vziať do úvahy námietky, ktoré vyplynuli z podaných odvolaní, oboznámiť sa s rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach vo veci neodkladného opatrenia spisová značka 1Co/280/2018 a vo veci opätovne rozhodnúť, rozhodnutie

náležite odôvodniť a rozhodnúť o všetkých trovách konania. Súd preto vec opätovne prejednal, doplnil dokazovanie a opätovne vo veci rozhodol.

3. Žalobca poukázal na skutočnosť, že v roku 2007 uzatvoril s ďalšími spoluvlastníkmi a žalovanými 1), 2) kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bola parcela KNC 1936/23 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 167 m², nachádzajúca sa v katastrálnom území T., zapísaná na LV č. XXXX. V kúpnej zmluve sa jej účastníci dohodli v článku V. na zriadení vecného bremena spočívajúceho vo vyhradení práva vstupu na parcelu KNC 1936/23 v prospech predávajúcich V. L., P. Č. a žalobcu, nakoľko na parcele sa nachádza kanalizačný vpust v trvalom užívaní predávajúcich, ktorý je potrebné udržiavať a čistiť, pričom predávajúci sa zaviazali dodržiavať všetky zákonné povinnosti spojené s užívaním, prevádzkou a údržbou kanalizačného vpustu a znášať všetky náklady spojené s prevádzkou a údržbou kanalizácie. Kupujúci boli oboznámení so stavom kanalizačného vpustu a zaviazali sa umožniť predávajúcim vstup na parcelu v prípade potreby bežnej údržby, opravy a čistenia kanalizácie. Vecné bremeno bolo zapísané aj na LV č. XXXX, katastrálne územie T.P.. Dom žalobcu, ktorý sa nachádza na parcele KNC 1936/6, s.č. XXXX, zapísaný na LV XXXX, katastrálne územie T. je napojený na kanalizačnú prípojku, ktorá prechádza aj cez pozemok KNC 1936/23, ktorý je vo vlastníctve žalovaného. Výzvami zo dňa 25.10.2010 a 28.11.2011 bol žalobca vyzvaný Východoslovenskou vodárenskou spoločnosťou a.s., závod Rožňava na priame pripojenie na verejnú kanalizáciu z dôvodu, že bolo zistené, že dochádza k vypúšťaniu žumpy do stokovej siete cez revíznú šachtu s poukazom na § 23 ods. 7 zákona 442/2002 Z.z. Východoslovenská vodárenská spoločnosť a.s. žalobcovi oznámila, že na odstránenie nezákonného stavu bude postačovať prehradenie žumpy odpadovou rúrou tak, aby došlo k vylúčeniu žumpy z kanalizačného obvodu. Na žumpu boli v minulosti napojené kanalizácie viacerých domov. Po tom, ako ostal žalobca sám napojený na žumpu a v snahe zabezpečiť vypúšťanie odpadových vôd v súlade so zákonom, oznámil pôvodnému žalovanému a vlastníkovi pozemku, že chce vykonať prehradenie žumpy, čím by sa vylúčila z kanalizačného obvodu. Žalovaní 1), 2) napriek existencii vecného bremena neumožnili žalobcovi prístup ku kanalizačnému vpustu a žumpe za účelom jej prehradenia, ale žalovaný 1) sám odkryl a zalial betónom časť kanalizačnej prípojky - odpadovej rúry vedúcej od žumpy k revíznej šachte a tým došlo k znemožneniu odtoku odpadových vôd do verejnej kanalizácie a odpadové vody zostávali stáť v žumpe. Žalobca sa preto pôvodne podanou žalobou domáhal uvedenia časti kanalizačnej prípojky do pôvodného stavu a tiež sa domáhal umožnenia vstupu na pozemok v rámci výkonu práva vecného bremena. Žalovaný 1) odmietol obnovenie časti kanalizácie, ktorú poškodil a odmietol žalobcovi vykonávať právo vyplývajúce z vecného bremena. Žalobca preukazoval poškodenie kanalizačnej prípojky vedúcej od žumpy k revíznej šachte predloženými fotografiami a výzvou na mimosúdne riešenie sporu. Žalobca v konaní 10C/11/2012 podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti V. W. na vlastné náklady navrátiť do pôvodného stavu pred dňom 29.11.2011 kanalizačný vpust, žumpu a odpadovú rúru nachádzajúce sa na parcele KNC 1936/23. Uznesením 10C/11/2012-26 zo dňa 8.2.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 29.2.2012, súd návrh zamietol.

4. Počas konania došlo k zmene vlastníckeho práva k parcele KNC 1936/23 a preto žalobca navrhol pripustiť zmenu žaloby, ako aj zmenu strán sporu, o čom bolo rozhodnuté uznesením 8C/34/2012-302 zo dňa 3.7.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach 2Co/851/2014-354 zo dňa 3.11.2014. Po zrušení veci odvolacím súdom na návrh žalobcu došlo k pripusteniu zmeny strán sporu na strane žalovaných uznesením 8C/34/2012-704 zo dňa 30.1.2019 z dôvodu, že pôvodní žalovaní 1), 2) sa opätovne stali vlastníkmi parcely KNC 1936/23, ktorá bola pôvodne zapísaná na LV XXXX a v súčasnej dobe je zapísaná na LV XXXX katastrálne územie T..

5. Žalobca zdôraznil, že na odstránenie nezákonného stavu pri odvádzaní odpadovej vody postačovalo prehradenie žumpy odpadovou rúrou, čím by vznikla súvislá kanalizačná prípojka s vylúčením žumpy. Žalobca uviedol, že bol ochotný v minulosti vec riešiť aj tak, že by došlo k zmene trasy kanalizačnej prípojky po tom, ako by došlo k zrušeniu vecného bremena za primeranú náhradu, za ktorú by si žalobca mohol vybudovať novú kanalizačnú prípojku.

6. Žalobca počas konania podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému 1) odstrániť nasypaný štrk zo žumpy a túto vyčistiť, aby mohla byť kanalizačná prípojka užívaná. Žalovaný 1) totiž počas konania pokračoval v protiprávnom konaní a zasypal 27.3.2013 žumpu a kanalizačný vpust, čím znemožnil žalobcovi vypúšťať zo svojej nehnuteľnosti odpadové vody. Súd uznesením 8C/34/2012-132 zo dňa 24.6.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu

v Košiciach 6Co/289/2013-194 zo dňa 9.9.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 30.9.2013 uložil povinnosť žalovanému 1) odstrániť nasypaný materiál zo spornej žumpy a túto riadne vyčistiť. Po zmene žaloby a zmene vlastníctva sporného pozemku súd uznesením 8C/34/2012-302 zo dňa 3.7.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach 2Co/851/2014-354 zo dňa 3.11.2014 zrušil nariadené predbežné opatrenie voči žalovanému 1) najmä z dôvodu, že došlo k zmene vlastníctva a teda pôvodný žalovaný 1) nemohol vypratať zasypanú žumpu, nakoľko sa nachádzala na pozemku nového vlastníka.

7. Žalobca v konaní poukázal na stanovisko Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 15.5.2015 v súvislosti s preverovaním ukončenia trestného stíhania pôvodného žalovaného a ďalej poukázal aj na vyjadrenie Mesta Rožňava - odboru výstavby ako reakciu na ohlásenie stavebných úprav a udržiavacích prác zo dňa 20.4.2015. Žalobca totiž ohlásil vykonanie stavebných prác a to opravy kanalizačnej prípojky, pričom podľa odpovede nie je potrebné ohlásenie stavebných úprav a udržiavacích prác. Žalobca zdôraznil, že kanalizačná prípojka vedúca od jeho rodinného domu do žumpy a následne ďalej do revíznej šachty tvorila súvislý úsek slúžiaci na odvádzanie odpadových vôd do doby, kým ju žalovaný 1) nepoškodil. Kanalizačná prípojka ako aj žumpa tvoria príslušenstvo nehnuteľnosti a to rodinného domu s.č. XXXX, ktorý je vo vlastníctve žalobcu a jeho manželky. Na spriechodnenie kanalizačnej prípojky a na jej užívanie v súlade s právnymi predpismi je potrebné jej spriechodnenie v časti, kde žalovaný 1) ju svojvoľne prerušil a zabetónoval a ďalej je potrebné prehradiť v súčasnej dobe už zasypanú žumpu na základe nezákonného zásahu žalovaného 1) odpadovou rúrou. Nešlo by teda o žiadne vybudovanie novej kanalizačnej prípojky, ale len o údržbu a opravu existujúcej kanalizačnej prípojky, aby ju bolo možné užívať v takom rozsahu, ako pred dňom 29.11.2011 a v súlade s právnymi predpismi. Žalobca pristúpil k ohláseniu stavebných úprav a udržiavacích prác len z toho dôvodu, že žalovaný 1) namietal vykonanie týchto prác bez ohlásenia, pričom z odpovede stavebného úradu je zrejmé, že na tieto práce sa nevyžaduje ohlásenie. Nesúhlasil ani s tvrdením žalovaného 1), že na uvedený prípad je možné použiť judikát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 59/1992, nakoľko v prejednávanej veci už existovala kanalizačná prípojka, ktorú žalovaný 1) zničil a ktorú chce žalobca opraviť.

8. Žalobca v konaní tak pri ohliadke, ako aj na nariadených pojednávaniach bol ochotný vec riešiť dohodou, kde by súhlasil aj s vybudovaním novej kanalizačnej prípojky, ktorá by sa napájala na spoločnej parcele, ktorá slúži ako prízjazdová cesta v prípade, že by to bolo technicky možné a po predložení riadneho projektu. Po vykonanom meraní a po predložení projektu, ktorý vypracovala Zuzana Kintšerová, namietal správnosť projektu, ako aj správnosť nameraných výškových zameraní, ktoré realizoval Ing. Robert Kulik bez riadneho oprávnenia na geodetické práce. Žalobca odmietol uzavrieť navrhnutú dohodu o zmene trasy kanalizácie, napriek vykonanej obhliadke za účasti projektanta a zástupcu vodárenskej spoločnosti a uplatnil si náhradu trov konania.

9. Žalovaní 1), 2) nesúhlasili so žalobou a navrhli ju zamietnuť. Namietali skutočnosť, že žalobca nepreukázal vlastnícke právo žumpy. Nepreukázal ani tvrdenia, že na parcele č. 1936/23 sa nachádza kanalizačná prípojka a v prípade, že by sa tam aj nachádzala jednalo by sa o stavbu zrealizovanú bez príslušného povolenia - čiernu stavbu na cudzom pozemku. Z toho dôvodu žalovaný 1) požiadal stavebný úrad o nariadenie odstránenia stavby v súlade s § 88 ods. 1 písm. b) zákona č. 50/1976 Zb. Žalovaný 1) mal za to, že doteraz nebola preukázaná existencia kanalizačnej prípojky ani kto ju mal zrealizovať a kedy. Následne by bolo možné posúdiť, či sa jedná o oprávnenú alebo čiernu stavbu.

10. Žalovaní 1), 2) ďalej uviedli, že žalobca sa domáha vykonania opráv, úprav a údržby kanalizačnej prípojky a žumpy a to opravou časti kanalizačnej prípojky, ako aj prehradením žumpy odpadovou rúrou. Za týmto účelom chce vstúpiť na pozemok vo vlastníctve inej osoby. Žalovaní 1), 2) poukázali na § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka a tvrdili, že žalobca nevlastní a neužíva žiaden pozemok, ktorý by bol susediacim pozemkom so žalovanými 1), 2). Žalovaní 1), 2) tvrdili, že na ich pozemku sa okrem časti žumpy nenachádza kanalizačná prípojka a žalobca doteraz nepreukázal jej existenciu a nebola zistená ani obhliadkou súdu. Žalobca nepreukázal svoje vlastnícke právo ku kanalizačnej prípojke a ak odvodzoval svoje vlastnícke právo od vlastníctva žumpy, tak žumpa v minulosti slúžila na odkanalizovanie viacerých stavieb a bola spoluvlastníctvom vlastníkov týchto stavieb. Akýkoľvek spor súvisiaci s užívaním, údržbou a obhospodarovaním žumpy by bol spoluvlastnícky spor a nie spor podľa § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalovaný 1) zdôraznil, že podmienkou vstupu na susediaci pozemok je skutočnosť, že si to vyžaduje údržba stavieb. Zo žaloby žalobcu je evidentné, že žalobca nechce vykonať na pozemku iba údržbu údajne existujúcej kanalizačnej prípojky a žumpy, ale aj ich úpravu,

najmä prehradenie žumpy odpadovou rúrou. Žalobca údržbou nechce zachovať pôvodný stav, ale chce dosiahnuť nový stav odlišný od pôvodného, kedy žumpa nebude súčasťou stavby, ale namiesto nej sa dostavia nová časť odpadovej rúry, ktorá tam doposiaľ nebola. Zámer žalobcu nemožno považovať za údržbu podľa § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka a ani za udržiavacie práce podľa § 139b ods. 15 písm. c) Stavebného zákona, nakoľko ide jednoznačne o zmenu stavby. Žalovaný 1) tým, že chcel do údajne existujúcej kanalizačnej prípojky vložiť novú rúru, chce vlastne vybudovať celkom novú kanalizačnú prípojku. Žalovaný 1) v tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie NS SR Rc 59/1992. Žalovaný 1) namietal aj tú skutočnosť, že žaloba žalobcu neobsahuje nevyhnutnú dobu ani nevyhnutnú mieru, v akej chce žalobca zasiahnuť do vlastníckeho práva žalovaných 1), 2), čo spôsobuje nevykonateľnosť žaloby. Ak by aj bolo preukázané, že na pozemku žalovaných 1), 2) sa nachádza kanalizačná prípojka žalobcu, išlo by o neoprávnenú stavbu na cudzom pozemku podľa § 135c Občianskeho zákonníka, ktorá by sama o sebe obmedzovala vlastnícke práva žalovaných 1), 2). Nie je možné vyhovieť žalobe, ak sa niekto domáha umožnenia vstupu na susediaci pozemok za účelom údržby vlastnej stavby, ak už samotná stavba obmedzuje vlastnícke práva suseda. Znamenalo by to prehlbenie existujúceho protiprávneho stavu a šikanózný zásah do práv vlastníka susediaceho pozemku.

11. Žalovaní 1), 2) mali za to, že v konaní z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobca nie je vlastníkom pozemku susediaceho s pozemkom žalovaných 1), 2), žalobca nežiada vstup na pozemok žalovaných 1), 2) za účelom údržby kanalizačnej prípojky, ale za účelom jej zmeny, resp. vybudovania novej, na pozemku žalovaných 1), 2) sa nenachádza žiadna kanalizačná prípojka, žalobca nie je vlastníkom kanalizačnej prípojky na pozemku žalovaných 1), 2) a ak by sa tam nachádzala kanalizačná prípojka jedná sa o neoprávnenú stavbu na cudzom pozemku, ktorá nepožíva právnu ochranu. Požadovaný vstup na pozemok žalovaných 1), 2) nemá atribút nevyhnutnosti, nakoľko žalobca môže odvádzať odpadovú vodu zo stavby iným spôsobom a žaloba nevymedzuje nevyhnutnú dobu, ani mieru vstupu na pozemok.

12. Žalovaní 1), 2) počas konania navrhovali vyriešenie veci vybudovaním novej kanalizačnej prípojky, ktorá by bola vedená cez parcelu 1936/13 vo vlastníctve žalobcu a napojená by bola na parcelu 1936/12, ktorá je v spoluvlastníctve vlastníkov príľahlých stavieb a slúži ako spoločná cesta, v telese ktorej sú umiestnené inžinierske siete. Boli ochotní sa podieľať aj úhradou nákladov na vytvorenie novej kanalizácie, pričom zabezpečili aj zameranie výšok, ktoré boli podkladom aj pre vypracovaný projekt kanalizačnej prípojky, ktorý vyhotovila Zuzana Kintšerová. Vzhľadom na nesúhlas žalobcu a bezdôvodné námietky z jeho strany nedošlo k uzavretiu súdneho zmiernu, resp. mimosúdnej dohody na vyriešenie veci. Žalovaní 1), 2) vzniesli námietku, že konanie žalobcu je v rozpore s pravidlami dobrých mravov a preto jeho konanie nemôže požívať súdnu ochranu. Navrhli žalobu zamietnuť a priznať trovy konania.

13. Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

14. Z LV č. XXXX k. ú. T., kde je zapísaná parcela KNC 1936/23 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 167 m² vyplýva, že vlastnícke právo svedčí žalovaným 1), 2). V časti C farchy je zapísané záložné právo v prospech ostatných vlastníkov v dome č. V327/99-520/99 a vecné bremeno spočívajúce vo vyhradení práva vstupu na parcelu č. 1936/23 v prospech žalobcu a P. Č.J., nakoľko sa na nej nachádza kanalizačný vpust v trvalom užívaní predávajúcich, ktorý je potrebné udržiavať a čistiť.

15. Z LV č. XXXX k. ú. T., kde je okrem iných zapísaný dom súpisné č. 3438, nachádzajúci sa na parcele 1936/6 vyplýva, že vlastnícke právo svedčí žalobcovi a jeho manželke P. Č. v podiele 1/1.

16. Z LV č. XXXX, katastrálne územie T. vyplýva, že je tam zapísaná parcela KNC 1936/12, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 183 m² a vlastnícke právo svedčí v prospech žalobcu a jeho manželky pod B4 v podiele 1/4 a v prospech žalovaných 1), 2) pod B1 v podiele 1/4.

17. Z kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom, manželkou žalobcu, Q. W., D. W., V. L., ako predávajúcimi a V. W. a P. W., ako kupujúcimi vyplýva, že predmetom kúpy bola parcela KNC 1936/23. Podľa článku V zmluvy bolo zriadené vecné bremeno na uvedenej parcele v prospech žalobcu, jeho manželky a V. L. a to vstup na parcelu, nakoľko je na nej kanalizačný vpust v trvalom užívaní predávajúcich, ktorý je potrebné udržiavať a čistiť, sú povinní znášať náklady spojené s prevádzkou a údržbou kanalizácie a kupujúci sa zaviazali umožniť predávajúcim vstup na parcelu v prípade potreby bežnej údržby, opravy a čistenia kanalizácie.

18. Z výzvy Vodární z 25.10.2010 pre žalobcu vyplýva, že najneskôr do 30.11.2010 sa má priamo pripojiť na verejnú kanalizáciu, nakoľko je zakázané vypúšťať odpadové vody do verejnej kanalizácie cez žumpy. Z podobnej výzvy z dňa 28.11.2011 bol žalobcovi uložený termín priameho napojenia kanalizácie do 31.12.2011.

19. Z vyjadrenia Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s., závod Rožňava z 8.9.2012 vyplýva, že technické riešenie navrhnuté žalobcom a to vloženie potrubia medzi vstupné a výstupné potrubie v objekte žumpy a následné vylúčenie žumpy z prevádzky by bolo možným technickým riešením, ktorým by bolo dosiahnuté priame odvádzanie vyprodukovaných odpadových vôd z nehnuteľnosti žalobcu do verejnej kanalizácie. Po uvedenej zmene je nutné vykonať skúšku tesnosti na potrubí kanalizačnej prípojky v celom úseku, zároveň je potrebné fyzicky odstrániť žumpu, resp. zasypanie žumpy, aby došlo k jej vylúčeniu z kanalizačného obvodu.

20. Z rozhodnutia o prerušení konania Okresného úradu Rožňava OÚ - RV - KO2 - 2013/V 1690-OR z 8.11.2013 vyplýva, že konanie o povolení vkladu vlastníckeho práva na základe kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva k parcele 1936/23 z pôvodných žalovaných 1), 2) na MM Alfa s.r.o. vyplýva, že konanie bolo prerušené, nakoľko predmetom predaja mala byť aj žumpa a predávajúci nedoložili listinu preukazujúcu ich vlastníctvo, navyše chýbal geometrický plán so zameraním žumpy. Následne došlo k úprave zmluvy podľa ktorej už žumpa nebola predmetom prevodu, len samotný pozemok.

21. Z odborného posudku č. 1002/2013 znalca Ing. Dionýza Doboša o stanovení všeobecnej hodnoty žumpy na parcele 1936/23 vyplýva, že hodnota bola určená na 320,00 Eur a z popisu žumpy vyplýva, že sa jedná o monolitickú železobetónovú žumpu s rozmermi 2,6 m x 2,2 m x 1,7 m.

22. Zo zmluvy o prevode vlastníctva bytu, ktorou žalobca nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam zapísaným na LV XXXX, katastrálne územie T. vyplýva, že podľa článku III bod 3 sú súčasťou bytu a vnútorného vybavenia aj vodovodné a kanalizačné prípojky a podľa bodu 4 vybavenie a príslušenstvo bytu je okrem iných aj spoločná vodovodná a kanalizačná prípojka.

23. Z ohlásenia stavebných úprav a udržiavacích prác zo dňa 20.4.2015, ktoré podal žalobca na Mesto Rožňava vyplýva, že oznamuje opravu poškodenej kanalizačnej prípojky na parcele 1936/23. Z odpovede Mesta Rožňava zo dňa 13.5.2015 vyplýva, že v súlade s § 139b ods. 15 písm. c) zákon č. 50/1976 Zb. na opravu a údržbu, ako aj výmenu súčastí vybavenia stavby, ak sa tým zásadne nemení jeho napojenie na verejné vybavenie a ani nezhorší vplyv stavby na okolie, nie je potrebné ohlásenie stavebných úprav a udržiavacích prác.

24. Zo žiadosti o nariadenie odstránenia stavby, ktoré podal žalovaný 1) na Mesto Rožňava zo dňa 30.9.2015 vyplýva, že žalovaný 1) žiada nariadiť odstrániť kanalizačnú prípojku, ktorá sa má nachádzať na parcele 1936/23. Z rozhodnutia Mesta Rožňava zo dňa 29.10.2015 vyplýva, že došlo k prerušeniu konania o odstránení stavby a v konaní sa bude pokračovať až po ukončení súdneho konania.

25. Z odborného vyjadrenia č. 211/2016 znalca Ing. Jozefa Faitha, PhD., vyplýva, že zamýšľané stavebné úpravy žalobcu sú takého charakteru, ktoré si vyžadujú ohlásenie stavebnému úradu.

26. Zo Stanoviska projektantky Zuzany Kintšerovej zo dňa 25.8.2019 vyplýva, že trvá na záveroch svojej projektovej dokumentácie, na základe ktorej by bolo možné realizovať kanalizačnú prípojku, nakoľko je technicky vyhovujúca.

27. Zo Stanoviska Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s. vyplýva, že dňa 30.4.2019 vydala súhlasné stanovisko k projektu kanalizačnej prípojky k rodinnému domu žalobcu na základe projektovej dokumentácie Zuzany Kintšerovej 04/2019, ktorý obsahoval všetky potrebné náležitosti.

28. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a preto jej vyhovel tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Žalobca sa po úprave žaloby domáhal voči žalovaným 1), 2) uloženia povinnosti strpieť v rámci výkonu práva podľa § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka opravy a obnovenia časti kanalizačnej prípojky a preradenie žumpy a jej následné zasypanie.

29. Žalobca uviedol, že je vlastníkom rodinného domu súpisné číslo XXXX, ktorého príslušenstvom je kanalizačná prípojka. Vyplyva to aj z kúpnej zmluvy, ktorou žalobca nadobudol rodinný dom, kde sa popisuje aj vonkajšie príslušenstvo rodinného domu, ktoré obsahuje okrem iných aj kanalizačné prípojky. Žalobca uviedol, že samotná kanalizačná prípojka, ako aj žumpa boli postavené v päťdesiatych rokoch, pričom v roku 1955 sa predchádzajúci majiteľ všetkých nehnuteľností - Lesy Slovenskej republiky pripojili na verejnú kanalizáciu. Žalobca v rodinnom dome býva od roku 1976 a nehnuteľnosť a kanalizáciu využíval až do zásahu žalovaného 1), pričom odpadové vody sa odvádzali do kanalizácie. V čase postavenia kanalizačnej prípojky, žumpy a napojenia na verejnú kanalizáciu sa nevyžadovali podľa vtedy platných predpisov žiadne povolenia. Existujúca kanalizácia existovala od roku 1955, pričom ani v archíve pôvodného majiteľa sa nenašli žiadne doklady, ktoré by mohli preukázať časové súvislosti. Žalobca potvrdil, že do žumpy boli napojení aj ostatní vlastníci rodinných domov, čo sa premietlo aj do kúpnej zmluvy, ktorou bola odpredaná parcela 1936/23 a kde sa zriadilo aj vecné bremeno práve v súvislosti s kanalizáciou. Prevádzka uvedenej kanalizácie bola funkčná a bezproblémová až do zásahu žalovaného 1), keď dňa 29.11.2011 znefunkčnil kanalizáciu tým, že poškodil odpadovú rúru, ktorá vychádzala zo žumpy a smerovala k revíznej šachte a túto zapchal betónom. Následne žalobca mohol používať kanalizačnú prípojku len tak, že odvádzal odpadové vody kanalizačné odpady do žumpy, ktorú následne vyťahoval. Žalobca vzhľadom na výzvu Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s. chcel vykonať nápravu stavu, ktorý nebol v súlade s právnymi predpismi, pričom žalovaní 1), 2) mu neumožnili vstup na sporný pozemok aj napriek vecnému bremenu. Žalobca ďalej preukazoval skutočnosť, že zo strany žalovaného 1) došlo k ďalšiemu zásahu, keď zasypal žumpu a tým úplne znemožnil vypúšťanie odpadových vôd z nehnuteľnosti žalobcu.

30. Žalovaní 1), 2) v konaní namietali skutočnosti, že žalobca nie je vlastníkom susediaceho pozemku s pozemkom žalovaných 1), 2), že nežiadal údržbu kanalizačnej prípojky, ale chce ju zmeniť, resp. vybudovať novú, na pozemku žalovaných 1), 2) sa nenachádza žiadna kanalizačná prípojka, žalobca nie je vlastníkom kanalizačnej prípojky na pozemku žalovaných 1), 2), v prípade že by sa tam nachádzala, jednalo by sa o neoprávnenú stavbu na cudzom pozemku a žalobcovi chýba atribút nevyhnutnosti vstupu na pozemok žalovaných 1), 2).

31. Podľa ustanovenia § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka vlastníci susediacich pozemkov sú povinní umožniť na nevyhnutnú dobu a v nevyhnutnej miere vstup na svoje pozemky, prípadne na stavby na nich stojace, pokiaľ to nevyhnutne vyžaduje údržba a obhospodarovanie susediacich pozemkov a stavieb. Ak tým vznikne škoda na pozemku alebo na stavbe, je ten, kto škodu spôsobil, povinný ju nahradiť; tejto zodpovednosti sa nemôže zbaviť.

32. Vyššie uvedené zákonné ustanovenie upravuje tzv. legálne bremeno, z ktorého pre vlastníkov susediacich pozemkov vyplývajú ďalšie obmedzenia, ktoré spočívajú v povinnosti umožniť na nevyhnutnú dobu a v nevyhnutnej miere vstup na svoje pozemky, prípadne na stavby za predpokladu, že to nevyhnutne vyžaduje údržba a obhospodarovanie susediacich pozemkov a stavieb. Nevyhnutnou údržbou treba rozumieť nie len opravy, ale aj úpravy stavieb tak, aby zodpovedali stavebnotechnickým a iným predpisom (bezpečnostným, o požiarnej ochrane, o vodách a pod.). Nevyhnutnosť údržby musí vyplynúť z následkov, ktoré by vznikli, ak by sa takáto údržba, alebo obhospodarovanie neuskutočnilo. Údržbu možno vykonávať len v nevyhnutnej miere a po nevyhnutnú dobu. Jedná sa o objektívne kritérium, kde treba vychádzať z určitého časového priemeru, za ktorý sa dá úkon údržby vykonať. Zákon neustanovuje, ktoré osoby sú oprávnené vstupovať na susediaci pozemok a preto oprávnená osoba môže použiť na nevyhnutnú údržbu aj inú kvalifikovanú osobu, ktorá vie úkon odborne vykonať.

33. Podľa ustanovenia § 151n ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka vecné bremená obmedzujú vlastníka nehnuteľnej veci v prospech niekoho iného tak, že je povinný niečo trpieť, niečoho sa zdržať alebo niečo konať. Práva zodpovedajúce vecným bremenám sú spojené buď s vlastníctvom určitej nehnuteľnosti, alebo patria určitej osobe. Vecné bremená spojené s vlastníctvom nehnuteľnosti prechádzajú s vlastníctvom veci na nadobúdateľa.

34. Vecné bremená sú právom k cudzej veci a obmedzujú vlastnícke právo k nehnuteľnej veci v prospech inej osoby, ako je vlastník. V prejednávanej veci vecné bremeno v prospech žalobcu vyplýva z LV č. XXXX, katastrálne územie T.. Žalobca má teda právo vstupu na pozemok žalovaných 1), 2) z dôvodu zmluvného vecného bremena zapísaného na liste vlastníctva. Žalovaní 1), 2) bez právneho dôvodu bránia žalobcovi vo výkone práva z vecného bremena.

35. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že v čase uzavretia kúpnej zmluvy žalobcu a jeho manželky a Lesov š. p. Košice č. 8/42/1998, ktorej vklad bol povolený dňa 30.4.1999 pod V 829/99, vnútorná kanalizácia kupovaného rodinného domu bola pripojená na verejnú kanalizáciu a preto podľa § 2a ods. 3 vyhlášky č. 154/1978 Zb. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, ktorá bola účinná do 31.10.2002 možno konštatovať, že sa jednalo o kanalizačnú prípojku, nakoľko sa touto odvádzali odpadové vody z miesta vyústenia vnútornej kanalizácie až po zaústenie do stokovej siete verejnej kanalizácie, aj keď kanalizačná prípojka prechádzala od rodinného domu žalobcu do žumpy a pokračovala zo žumpy po revíziu šachty. Žalobca zmluvou nadobudol okrem rodinného domu aj kanalizačnú prípojku do spoluvlastníctva, nakoľko sporná žumpa slúžila na odvádzanie odpadových vôd z vnútornej kanalizácie viacerým nehnuteľnostiam.

36. Súd konštatuje, že žalobca spolu so svojou manželkou je vlastníkom rodinného domu súpisné číslo XXXX a jeho príslušenstva kanalizačnej prípojky, ktorou sa odvádzajú odpadové vody z miesta vyústenia vnútorných kanalizačných rozvodov do verejnej kanalizácie. Samotná žumpa napojená na kanalizačné rozvody ostala súčasťou hlavnej veci, aj keď bola v podielovom spoluvlastníctve viacerých spoluvlastníkov a to všetkých ktorí odvádzali do nej odpadovú vodu. Ani zmenou vlastníckeho práva k spornému pozemku nedošlo k zániku vlastníckeho práva ku kanalizačnej prípojke, ako aj k samotnej žumpe a teda vlastnícke právo nemohlo prejsť na nadobúdateľov pozemku žalovaných 1), 2). Svedčí o tom aj prevod sporného pozemku na MM Alfa s.r.o., kde kataster nepovolil vklad žumpy, nakoľko žalovaní 1), 2) k nej nepreukázali vlastnícke právo. O vlastníctve žalobcu k žumpe svedčí aj dohoda o zriadení vecného bremena ako bola citovaná vyššie.

37. Právo na ochranu do zásahov vlastníckeho práva môžu uplatniť buď všetci spoluvlastníci spoločne alebo každý spoluvlastník samostatne, prípadne len niekoľkí z nich a to bez ohľadu na veľkosť spoluvlastníckeho podielu. Teda aj za predpokladu, že žalobcovi by svedčil len spoluvlastnícky podiel k žumpe a kanalizačnej prípojke aj s ďalšími osobami, žalobca sa mohol aj sám domáhať ochrany vlastníckeho práva.

38. Žalovaní 1), 2) tým, že vykonali zásahy do jestvujúcej kanalizačnej prípojky, ktorou sa podľa tvrdení žalobcu už od roku 1955 odvádzali odpadové vody, uskutočnili útočnú svojpomoc, ktorá nie je dovolená.

39. Podľa § 6 Občianskeho zákonníka ak hrozí neoprávnený zásah do práva bezprostredne, môže ten, kto je takto ohrozený, primeraným spôsobom zásah sám odvrátiť.

40. Obsahom svojpomoci môže byť iba činnosť, pri ktorej sa dosiahne odvrátenie zásahu. Odvrátenie zásahu sa musí uskutočniť primeraným spôsobom zodpovedajúcim samotnej hrozbe. Odvrátenie zásahu neprimeraným spôsobom je prekročením dovolenej svojpomoci. Nie je prípustná útočná (uchopovacia) svojpomoc, za účelom zmocniť sa svojho práva od osoby, ktorej napríklad právo nepatrí (2 Obo 33/2000 NS Slovenskej republiky, III. ÚS 235/08). Svojpomoc spočíva vo využití vlastných síl ohrozeného na ochranu svojich práv. Všetky podmienky svojpomoci a to zásah do určitého subjektívneho práva, zásah musí hroziť bezprostredne, zásah musí byť neoprávnený a svojpomoc môže vykonať iba ten, koho právo je ohrozené, musia byť splnené súčasne. Absencia ktorejkoľvek z uvedených štyroch podmienok znamená, že ide o protiprávne konanie. Svojpomoc je možné použiť iba na odvrátenie zásahu (obránná svojpomoc, ktorej cieľom je zachovať doterajší stav). Útočná svojpomoc, ktorej cieľom je zmeniť existujúci stav, nie je prípustná.

41. Bolo jednoznačne preukázané, že pred zásahom žalovaného 1) žalobca odvádzal odpadové vody kanalizačnou prípojku, ktorá ústila do žumpy a následne kanalizačná rúra pokračovala zo žumpy do revíznej šachty. Tento spôsob odvádzania odpadových vôd bol namietaný výzvami od vodárni, ako bolo oboznamované vyššie. Tento spôsob odvádzania odpadových vôd nebol v súlade so zákonom a preto bol žalobca vyzývaný na nápravu daného stavu, ktorý aj chcel uskutočniť. Žalovaný 1) najprv vykonal zásah do kanalizačnej rúry vedúcej zo žumpy tým, že ju upchal vrecom cementu a následne v priebehu tohto konania zasypal žumpu štrkom. Konanie žalovaného 1) možno jednoznačne kvalifikovať ako útočnú svojpomoc nakoľko neoprávnene znefunkčnil kanalizačnú prípojku a žumpu, ktorou žalobca odvádzal odpadové vody.

42. K námietkam žalovaných 1), 2) súd uvádza nasledovné: Aj keď rodinný dom žalobcu, ktorý sa nachádza na parcele 1936/6 bezprostredne nesusedí so sporným pozemkom 1936/23, žalobca má aktívnu legitimáciu na podanie žaloby v zmysle § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Aktívna legitimácia je určená osobou „suseda“ stavby alebo pozemku. Právny poriadok pojem „sused“ nedefinuje, ale z hľadiska poskytnutia ochrany tretím osobám je potrebné tento pojem vysvetľovať extenzívne. Za suseda je potrebné považovať každého vlastníka, ktorého výkon vlastníckeho práva ohrozuje stavbu alebo pozemok iného, bez zreteľa na to, či jeho pozemok má spoločnú hranicu s osobou, ktorej práva sú obmedzované. Susedom je nielen bezprostredný sused, ktorý má s vlastníkom spoločnú hranicu pozemku ale aj ten, koho stavba alebo pozemok sú výkonom vlastníckeho práva ohrozené. Pasívne legitimovanou osobou môže byť len vlastník veci respektíve ten, kto vykonáva práva, ktoré inak patria vlastníkovi, napríklad oprávnený držiteľ. Žalobcovi bolo preto možné poskytnúť súdnu ochranu v súlade s § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka, nakoľko je vlastníkom susediaceho pozemku ako bolo vysvetlené vyššie. Navyiac žalobca je spolu so žalovanými 1), 2) a ďalšími spoluvlastníkom parcely č. 1936/12, ktorá bezprostredne susedí so spornou parcelou 1936/23.

43. Žalovaní 1), 2) namietali, že žalobca nechce vykonať údržbu kanalizačnej prípojky, ale že chce vybudovať novú, nakoľko na pozemku žalovaných 1), 2) sa nenachádza žiadna kanalizačná prípojka. K tejto námietke súd uvádza, že z vykonaného dokazovania ako aj z vyjadrení strán sporu bolo jednoznačne preukázané, že na pozemku žalovaných 1), 2) sa nachádza objekt žumpy, do ktorej je zaústené kanalizačné potrubie smerujúce od rodinného domu žalobcu. Ďalej bolo preukázané aj z doloženej fotodokumentácie, že zo žumpy pokračovala kanalizačná rúra cez pozemok žalovaných 1), 2) a smerovala do revíziej šachty napojenej na verejnú kanalizáciu, ktorou sa odvádzala odpadová voda zhromaždená v žumpe. Za jednoznačný a nevyvrátiteľný dôkaz existencie tejto kanalizačnej prípojky možno považovať vyššie oboznamované výzvy vodárni, aby žalovaní 1), 2) odstránili protiprávny stav, keď súčasťou kanalizačného potrubia, ktorým odvádzal odpadovú vodu bola aj žumpa. Tiež bolo preukázané, že žalobca sa snažil protiprávny stav napraviť tým, že chcel vylúčiť žumpu z kanalizačného potrubia, pričom pred podaním žaloby sa domáhal vstupu na pozemok žalovaných 1), 2) za účelom vykonania opravy kanalizačného potrubia tak aby spĺňalo požiadavky upravené v zákone o vodách. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalobca sa domáha len opravy pôvodného kanalizačného potrubia spojeného so žumpou tak, že by žumpu vylúčil z kanalizačného obvodu, čo súd nepovažuje za vybudovanie novej kanalizácie, ale len za úpravu existujúcej veci, ktorá by spĺňala náležitosti Zákona č. 442/2002 Z.z.

44. Žalovaní 1), 2) namietali atribút nevyhnutnosti vstupu na svoj pozemok a poukazovali na to, že na zamýšľané úpravy kanalizácie je potrebné ohlásenie stavebnému úradu. Tiež namietali právomoc súdu rozhodovať vo veci z dôvodu, že vo veci má konať stavebný úrad. Súd konštatuje, že ani tieto námietky nie sú dôvodné, nakoľko o nevyhnutnosť vstupu na pozemok žalovaných 1), 2) ide iba vtedy, ak údržbu alebo obhospodarovanie nie je možné uskutočniť inak. V prejednávannej veci žalobca nemá možnosť inak vykonať opravu existujúcej kanalizácie a vylúčenie žumpy z kanalizačného obvodu. Musí vstúpiť na pozemok za účelom vykonania stavebných prác, navyiac za situácie, že samotný žalovaný 1) vykonal zásahy na potrubí a žumpe, ktoré spôsobili nefunkčnosť odvádzania odpadových vôd útočnou svojpomocou. Časové ohraničenie vstupu na pozemok je limitované nevyhnutnou dobou, počas ktorej je možné zrealizovať činnosti, pre ktoré sa vstup povoľuje. Nevyhnutnosť doby je treba posudzovať z objektívneho hľadiska a preto nie sú rozhodujúce subjektívne časové možnosti toho, kto sa vstupu domáha. Povinnosť umožniť vstup na pozemok je daná len vtedy, ak sú na to zákonné dôvody, ktorými sú nevyhnutná potreba vykonania údržby alebo obhospodarovania susediaceho pozemku. Pod údržbou je treba rozumieť činnosti zamerané na udržanie existujúceho stavu nie však činnosti v záujme zmeny podstaty veci. Podľa názoru súdu tým že dôjde k spojeniu dvoch kanalizačných rúr ich vyvločkováním plastovou odpadovou rúrou s vylúčením žumpy, nedôjde k zmene veci ale len k jej úprave tak aby spĺňala požiadavky na odvádzanie odpadových vôd v súlade so Zákom č. 442/2002 Z.z. Svedčí o tom aj vyjadrenie Mesta Rožňava na ohlásenie stavebných úprav ako bolo oboznámené pri listinných dôkazoch.

45. Žalovaní 1), 2) namietali skutočnosť, že konanie žalobcu je v príkrom rozpore s pravidlami dobrých mravov, pričom žalobca sleduje len jeden cieľ a to šikanovanie žalovaných 1), 2), keď nebol ochotný uzavrieť mimosúdnu dohodu, na základe ktorej by došlo k zmene trasy kanalizácie žalobcu.

46. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

47. Súd sa nestotožňuje s názorom žalovaných 1), 2) ohľadom námietky dobrých mravov v konaní žalobcu, nakoľko práve žalovaní 1), 2) boli na počiatku vzniku tohto sporu, keď útočnou svojpomocou znefunkčnili kanalizačnú prípojku žalobcu. To, že žalobca neuzavrel mimosúdnu dohodu o zmene trasy kanalizácie, pri posúdení všetkých okolností tohto sporu, nemá znaky konania, ktoré by boli v rozpore s dobrými mravmi. Samotný súd poskytol dostatočný priestor stranám sporu a vyvinul maximálne úsilie na to, aby bol spor urovnaný tak, aby ani v budúcnosti nedochádzalo k vzniku nových sporov ohľadom kanalizácie, avšak pre rozdielne postoje strán sporu mimosúdnu dohodu strany neuzavreli a preto sa súd musel zaoberať žalobným návrhom. To, že žalobca sa rozhodol uviesť do pôvodného stavu spôsob odvádzania odpadových vôd a neprijal inú alternatívu, (ktorá by bola možno z praktického hľadiska lepšia), nie je konaním v rozpore s dobrými mravmi, najmä ak žalovaní 1), 2) svojou činnosťou sami uskutočnili zásah do práv žalobcu.

48. V prejednávanej veci je daná právomoc súdu na rozhodnutie o uplatnenom nároku žalobcu aj keď žalovaní 1), 2) namietajú, že vec môže byť riešená len v rámci stavebného konania. Súd nemôže odmietnuť poskytnúť žalobcovi ochranu proti zásahom do jeho vlastníckeho práva, ktoré už nastali a trvajú len preto, že vlastnícka žaloba bola uplatnená ohľadom činnosti, ktoré sú aj v kompetencii stavebného úradu. Žalobca vykonal ohlásenie stavebných a udržiavacích prác príslušnému stavebnému úradu, ktorý uviedol, že nie je potrebné ohlásenie na stavebné úpravy, ktoré chce vykonať žalobca na existujúcej kanalizácii. Z toho jednoznačne vyplýva, že súd je oprávnený konať vo veci ochrany vlastníckeho práva.

49. Súd sa v konaní oboznámil aj s uznesením Krajského súdu v Košiciach 1Co/280/2018 zo dňa 28.8.2018, ktorý rozhodoval ako odvolací súd o odvolaní voči uznesení Okresného súdu Rožňava 4C/16/2017-113 zo dňa 7.3.2018, ktorým bol zamietnutý návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia. V bode 12 odôvodnenia citovaného uznesenia krajského súdu bolo vytýkané žalobcovi, že musí aspoň osvedčiť vlastníctvo k rodinnému domu a iba tak je možné posúdiť, či kanalizačná prípojka je príslušenstvom veci hlavnej.

50. V prejednávanej veci žalobca preukázal, že je vlastníkom rodinného domu č. XXXX nachádzajúceho sa na parcele 1936/6, ako to vyplýva z LV č. XXXX k.ú. T., ako aj z kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom a Lesmi Slovenskej republiky, kde predmetom kúpy boli okrem domu aj spoločná vodovodná a kanalizačná prípojka (viď odsek č. 15 a č. 22 tohto odôvodnenia rozsudku).

51. Súd teda na rozdiel od záverov rozhodnutia odvolacieho súdu 1Co/280/2018, ktorý rozhodoval o neodkladnom opatrení a preto nevykonával potrebné dokazovanie, dospel k záveru, že žalobca preukázal, že jeho kanalizačná prípojka vedúca od rodinného domu smerom k žumpě, aj keď prechádza piatimi parcelami, je príslušenstvom k rodinnému domu vo vlastníctve žalobcu, o čom svedčia oboznamované listinné dôkazy a zároveň mnohoročné faktické užívanie uvedenej kanalizačnej prípojky a najmä skutočnosť, že sa ohľadom tejto kanalizačnej prípojky zriadilo aj vecné bremeno. Je teda bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že vlastníctvo ku kanalizačnej prípojke nikdy nebolo sporné a túto otázku nastolil len žalovaný 1) v rámci svojej obrany, ale podľa názoru súdu bola vyvrátená vyššie uvedenými dôkazmi. Skutočnosť, že parcela žalobcu č. 1936/6, na ktorej stojí rodinný dom, sa nedotýka priamo spornej parcely č. 1936/23, neznamena, že sa nejedná o susediaci pozemok, čo bolo vysvetlené v odseku č. 42 odôvodnenia tohto rozsudku. Navyše žalobca je spoluvlastníkom parcely 1936/12, ktorá bezprostredne susedí so spornou parcelou 1936/23 a aj cez ktorú prechádza kanalizačné potrubie do revíziej šachty. Preto je splnená podmienka, že sa jedná o susedné parcely.

52. V odseku 14 odôvodnenia rozhodnutia 1Co/280/2018 je konštatované, že obnovenie pôvodného stavu a technické riešenie na prepojenie potrubia mimo objektu žumpy navrhované žalobcom nemožno považovať za údržbu, resp. za obhospodarovanie stavby, ktoré by boli žalovaní povinní strpieť v zmysle § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Uvedený záver odvolacieho súdu bol ustálený bez toho, aby v rámci konania o neodkladnom opatrení bolo vykonané dokazovanie, pričom pravdepodobne súd nemal k dispozícii listinné dôkazy nachádzajúce sa vo veci 8C/34/2012, nakoľko je zrejmé, že vylúčenie žumpy z kanalizačného obvodu je možné realizovať vložení rúry do jestvujúceho kanalizačného

potrubia, čo vyplýva zo správy vodárenskej spoločnosti. Na uvedené práce nie je potrebné stavebné povolenie, čo zase vyplýva z oznámenia Mesta Rožňava ako stavebného úradu. Súd dáva do pozornosti najmä skutočnosť, že činnosťou žalovaného 1) došlo k znefunkčneniu existujúcej kanalizačnej prípojky, ktorá dovtedy odvádzala odpadové vody žalobcu, pričom bola funkčná, avšak nespĺňala náležitosti zákona č. 442/2002 Z.z. Uvedený nedostatok bolo možné odstrániť jednoduchým vylúčením žumpy, čo možno hodnotiť ako údržbu, resp. opravu kanalizačného potrubia. Tým, že žalovaný 1) upchal betónom kanalizačné potrubie smerujúce od žumpy ku revíznej šachte, sám vytvoril stav, že rozsah prác musí byť väčší. Útočnou svojpomocou znehodnotil vec slúžiacu svojmu účelu a preto je jednoznačné, že žalobcovi je potrebné poskytnúť súdnu ochranu na to, aby mohol v súlade s platnými právnymi predpismi sfunkčniť kanalizačné potrubie.

53. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu bola dôvodná. Súd preto žalobcovi povolil vstup na pozemok žalovaných 1), 2) na nevyhnutnú dobu 30 dní, ktorú súd považoval za dostatočne dlhé časové obdobie, aby sa mohli zrealizovať práce popísané vo výroku tohto rozsudku. Samotný žalobca prehlasoval v rámci pokusov o mimosúdnu dohodu, že stavebné úpravy sa dajú zrealizovať v lehote cca 10 dní. Súd určil tridsaťdňovú lehotu pre prípad, že by nastali akékoľvek technické problémy pri realizácii respektíve, že by poveternostné podmienky nedovoľovali práce uskutočňovať. Po právoplatnosti rozsudku bude povinnosťou žalobcu oznámiť aspoň 10 dní pred začatím vykonávania prác deň kedy sa práce začnú realizovať a následne v lehote do 30 dní práce uskutočniť. Tým že žalobca môže vstúpiť na pozemok na základe rozhodnutia súdu nie sú dotknuté práva žalovaných 1), 2) ako vlastníkov pozemku na náhradu prípadnej škody tak, ako to upravuje ustanovenie § 127 ods. 3 posledná veta Občianskeho zákonníka.

54. Súd poznamenáva, že sa pokúsil spor strán sporu vyriešiť dohodou, respektíve zmierom, aby vzťahy medzi stranami boli aj pre budúcnosť usporiadané tak, aby nedochádzalo k možným ďalším sporom vzhľadom na vzájomný vzťah strán, ktorý nie je dobrý. Jednoznačne by bolo výhodné pre strany sporu vyriešiť vec tak, aby neboli zásahy žalobcu do vlastníctva žalovaných 1), 2) a aby mal žalobca funkčnú kanalizačnú prípojku. Súd považoval zmenu trasy kanalizačnej prípojky za rozumné usporiadanie sporu z dôvodu, aby strany sporu nemuseli spolu v budúcnosti nič riešiť. Oprava existujúcej kanalizácie síce vyrieši problém žalobcu, ale nevyrieši vecné bremeno, z ktorého môžu v budúcnosti vznikáť spory. Žalobca zo začiatku sporu bol ochotný vec riešiť aj zmenou trasy kanalizácie následne však nedospel k dohode so žalovanými 1), 2) pre údajne zlý projekt hoci ho vypracovala autorizovaná projektantka. Žalovaní 1), 2) zo začiatku sporu odmietali akúkoľvek dohodu a pokračovali v porušovaní práva žalobcu, keď mu žumpu zasypali avšak počas sporu zmenili stanovisko a boli ochotní realizovať novú trasu kanalizácie. Keďže nedošlo k jednoznačnej dohode medzi stranami sporu o inom spôsobe vyriešenia sporu, súd musel rozhodnúť o žalobe žalobcu. Podľa názoru súdu pre žalobcu by bolo najlepším riešením vybudovanie úplne novej kanalizačnej prípojky, ktorá by viedla po trase spoločného pozemku č. 1936/12, pričom žalobca mohol mať novú funkčnú kanalizáciu, nemusel by vykonávať opravu starej kanalizácie a zároveň by nemusel zasahovať svojou kanalizačnou prípojkou do vlastníckych práv tak žalovaných 1), 2), ako aj ostatných spoluvlastníkov, cez pozemky ktorých prechádza pôvodná kanalizácia.

55. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

56. Žalobca mal v konaní úspech v celom rozsahu čo sa týka uplatneného nároku a preto mu bolo priznané právo na náhradu trov vo výške 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu (žalobca alebo žalovaný) nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.