

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7P/4/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424200222  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4424200222.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/X, E., korešpondenčná adresa B. F. G. XX, v konaní zastúpená: JUDr. Petra Hromádková, advokátka, Széchényiho 6, Štúrovo a H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/X, E., korešpondenčná adresa D. I. XXXX/X, E., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd u d e l' u j e matke súhlas namiesto otca, aby maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX bolo evidované v pediatrickej ambulancii J. J. K., L. XX, H. B..

III. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/79/2023.

### o d ô v o d n e n i e:

1. Na tunajšom súde sa vedie konanie pod č.k. 7P/79/2023 na návrh matky, ktorá sa podaným návrhom prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáha zverenia maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti s tým, aby otec bol zaviazaný na platenie výživného v sume 150,- eur mesačne a zároveň, aby bol upravený styk otca s maloletou na každý párny týždeň od soboty od 10:00 hod. do nedele do 18:00 hod. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá pochádza z mimomanželského pomeru, avšak s otcom maloletej už nežijú v spoločnej domácnosti a po dlhoročných problémoch a nezhodách ukončili spolužitie dňa 05.05.2023. S otcom maloletej žili až do ich rozchodu v nájomnom byte v E., odkiaľ sa ona odsťahovala k jej rodičom do ich rodinného domu v B. F. G..

2. Otec sa podaným návrhom prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáha zverenia maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti s tým, aby matka bola zaviazaná na platenie výživného v sume 100,- eur mesačne, pričom styk s maloletou by mala neobmedzený. Zároveň podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby bol upravený jeho styk s maloletou na každý párny týždeň od piatku od 17:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň od stredy od 17:00 hod. do štvrtku do 17:00 hod. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá pochádza z partnerského pomeru s matkou, s ktorou bývali v spoločnom byte od roku 2020 do 05.05.2023. Ďalej v návrhu uviedol, že 05.05.2023 bol on práceneschopný a ostal s maloletou doma, pretože aj ona bola chorá. Matka odišla do práce, pričom on zistil, keď sa prihlásil do jej Facebook-ového konta, že píše o ňom urážlivo svojim známym a nadáva mu za jeho chrbtom. Z toho dôvodu jej on poslal sms správu, že toto správanie si vyprosí, že ho osočuje, a to aj v čase, keď sa stará o ich chorú dcérku. Matka maloletej na to odpovedala, že sa sťahuje domov. Dňa 05.05.2023 poobede matka aj s jej matkou zobrali chorú maloletú a odsťahovali sa na adresu B. F. G. M. XX s čím on nesúhlasil a dňa 07.05.2023 priniesol maloletú domov k sebe na adresu E., D. I. XXXX. S matkou maloletej sa dohodli, že maloletá bude u neho od 11.05.2023 do 12.05.2023 a potom si ju matka

zoberie k svojim rodičom do obce B. F. G. v dňoch 13.05.2023 až 14.05.2023, a to za podmienky, že maloletá bude spať doma vo svojej posteli v E.. Matka však už maloletú k nemu nepriniesla, nezdvihala telefón a veľmi zriedkavo odpovedala na jeho sms-ky. Ďalej poukázal na to, že maloletá sa zdržiava v nehnuteľnosti, ktorá nie je vhodná a spôsobilá na bývanie pre malé dieťa. Tiež poukázal na to, že matka maloletej pravdepodobne trpí depresiou. Skutočným domovom maloletej je jej detská izba, v ktorej doteraz bývala a maloletá navštevuje Materskú školu v E., pričom on jej vie zabezpečiť všestrannú a riadnu výchovu a prispôsobiť tomu svoj pracovný čas.

3. Okresný súd Nové Zámky Uznesením č.k. 7P/79/2023-141 zo dňa 22.06.2023, vykonateľným 28.06.2023 a právoplatným dňa 13.07.2023 nariadil neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

„ I. Súd n a r i a ď u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd dočasne u p r a v u j e styk otca s maloletým dieťaťom: A. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou každý párný týždeň od piatku od 17:00 hodiny do nedele do 18:00 hodiny a každý nepárny týždeň od stredy od 17:00 hodiny do štvrtku do 17:00 hodiny.

III. Otec si maloletú prevezme v mieste bydliska matky v určenom čase a po ukončení styku maloletú matke odovzdá v mieste jej bydliska v určenom čase.

IV. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, odovzdať mu ho a otec je povinný maloleté dieťa matke včas vrátiť.

V. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/79/2023.“

4. Matka sa návrhom podaným prostredníctvom svojej právnej zástupkyne dňa 28.09.2023 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, aby súd rozhodol o zverení maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti, určil otcovi výživné a udelil matke súhlas namiesto otca na zmenu predškolského zariadenia a pediatra maloletého dieťaťa. Súd o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol Uznesením č.k. 7P/79/2023 - 211 zo dňa 27.10.2023, ktorým nariadil neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

„ I. Súd n a r i a ď u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd u d e ľ u j e matke súhlas namiesto otca, aby maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX bolo zapísané do predškolského zariadenia v Obci B. F. G.: Základná škola s materskou školou - Alapiskola és Óvoda. B. F. G. M. XXX.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/79/2023.“

5. Dňa 03.11.2023 doručil otec maloletého dieťaťa prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/79/2023 - 211 zo dňa 27.10.2023 a zároveň doručil aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti matke alebo zverenia maloletého dieťaťa do striedavej starostlivosti rodičov bez určenia vyživovacej povinnosti. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodil tým, že sa obrátil na konajúci súd svojim návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 29.05.2023 z dôvodu, že v tom čase mu matka už skoro mesiac neumožnila styk s dcérou. Okresný súd Nové Zámky vyhovel návrhu otca zo dňa 29.05.2023 v plnom rozsahu, keď uznesením č.k. 7P/79/2023 - 141 zo dňa 22.06.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým dieťaťom. Následne styk otca s maloletým dieťaťom prebiehal až do konania súdneho pojednávania na základe dohody rodičov tak, že si otec maloleté dieťa prevzal od

matky v nedeľu v poobedňajších hodinách a maloleté dieťa bolo u otca do štvrtka. Matka si dieťa prevzala štvrtok poobede a následne bolo u matky do nedele.

6. V danej veci šetrením pomerov u matky, ktoré bolo realizované prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno bolo zistené, že matka spolu s maloletou bývajú na adrese B. F. G. XX a matka má vytvorené všetky podmienky na zabezpečenie riadnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Vzhľadom k tomu, že rodičia majú odlišné postoje k úprave styku a odlišné výchovné postoje, obaja súhlasili s vykonávaním opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zameraných na prispôsobenie sa novej situácii v prirodzenom rodinnom prostredí v rodine maloletého dieťaťa prostredníctvom Centra pre deti a rodiny Tenenet, o.z., ambulantnou a terénnou formou v rozsahu štyridsať hodín.

7. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/79/2023 – 253 zo dňa 24.11.2023 bol zamietnutý návrh otca zo dňa 03.11.2023, ktorým žiadal, aby súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloleté dieťa do jeho osobnej starostlivosti alebo striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým odôvodnením, že otec má v súčasnosti upravený styk s maloletým dieťaťom neodkladným opatrením a bolo by v súčasnosti neúčelné a neefektívne rozhodovať o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti otca alebo do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, pretože táto otázka je predmetom prebiehajúceho konania vo veci samej, v rámci ktorého je vykonávané rozsiahle dokazovanie. Na pojednávaní dňa 13.11.2023 sa obaja rodičia zhodli, že budú navštevovať Centrum pre deti a rodiny Tenenet o.z., v rámci vykonávania opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, a to za účelom zlepšenia komunikácie a hľadania možností úpravy styku rodičov s maloletým dieťaťom tak, aby bol zohľadnený jeho najlepší záujem. Opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately budú vykonávané v rozsahu štyridsať hodín.

8. Matka sa podaným návrhom zo dňa 15.01.2024 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáha nariadenia neodkladného opatrenia, aby jej súd udelil súhlas namiesto otca, aby maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX bolo evidované v pediatrickej ambulancii J. J. K., L. XX, H. B.. Svoj návrh odôvodnila tým, že na tunajšom súde prebieha konanie pod č.k. 7P/79/2023, v ktorom bolo nariadené neodkladné opatrenie uznesením č.k. 7P/79/2023 – 141 zo dňa 22.06.2023, ktorým dočasne súd upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny týždeň od piatku od 17:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň od stredy od 17:00 hod. do štvrtku do 17:00 hod.

9. Okresný súd Nové Zámky uznesením č.k. 7P/79/2023 – 211 zo dňa 27.10.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým udelil matke súhlas namiesto otca, aby maloletá bola zapísaná do predškolského zariadenia v obci B. F. G.: Základná škola s materskou školou – Alap iskola és ovóda, B. F. G. XXX.

10. Ďalej z návrhu vyplýva, že matka dňa 05.05.2023 s maloletou opustila spoločnú domácnosť v E. a presťahovala sa k svojim rodičom do domu v B. F. G., kde do dnešného dňa bývajú. Maloletá od 06.11.2023 navštevuje škôlku v B. F. G.. Naďalej je však vedená u pediatra v E.. Matka sa návrhom zo dňa 27.09.2023 domáhala aj nariadenia neodkladného opatrenia, aby jej súd udelil súhlas namiesto otca, aby maloletá bola evidovaná v pediatrickej ambulancii J. B. B., K. XXX, J..

11. Okresný súd Nové Zámky uznesením č.k. 7P/79/2023 – 211 zo dňa 27.10.2023 návrh matky zamietol z dôvodu, že pediatrička J. B. sa vyjadrila, že maloletú nemôže prijať, pretože v dohľadnej dobe mieni svoju prax ukončiť.

12. Ďalej matka v návrhu uviedla, že oslovila pediatričku J. J. K. v obci H. B., ktorá vyjadrila svoj súhlas s poskytovaním zdravotnej starostlivosti maloletej a s jej prijatím do trvalej zdravotnej starostlivosti. Svoj návrh na zmenu pediatra matka odôvodnila tým, že býva spolu so svojou matkou v B. F. G., kde maloletá navštevuje miestnu škôlku, pričom do E. sa môže dostať tak, že ide autobusom z B. do N., kde musí prestúpiť na ďalší autobus zo N. do E., pričom by musela čakať s maloletou na stanici v N., a teda v prípade potreby by vedela maloletú zobrať k pediatrovi do E. len so značnými ťažkosťami, keďže nemá ani vodičské oprávnenie a teda je odkázaná na prepravu hromadnými prostriedkami. V záujme maloletej by teda bolo, keby chodila k pediatrovi do obce H. B., kde je priame autobusové spojenie do obce B. F. G..

13. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

16. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

18. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

19. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

20. Vzhľadom na to, že v citovanom ustanovení § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku je použité slovo „najmä“, je zrejmé, že výrok neodkladného opatrenia môže, ale nemusí úplne zodpovedať zákonnému textu. Preto súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením musí vychádzať zo základného účelu, ktorý má neodkladné opatrenie sledovať s ohľadom na znenie § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku.

21. Vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX prebieha na tunajšom súde konanie pod č.k. 7P/79/2023, avšak uvedený spisový materiál bol predložený Krajskému súdu v Trnave v dôsledku odvolania otca maloletého dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/79/2023 – 211 zo dňa 27.10.2023, ako aj proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/79/2023 – 253 zo dňa 24.11.2023.

22. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

23. Podľa názoru súdu došlo k zmene skutkových okolností, keďže maloletá býva so svojou matkou v B. F. G., kde maloletá zároveň navštevuje miestnu škôlku a je teda v najlepšom záujme maloletej, aby chodila k pediatri do obce H. B., kde je priame autobusové spojenie z obce B. F. G. a kde sa dá v prípade potreby ľahšie a rýchlejšie prepraviť, čo je pre dieťa menej zaťažujúce ako pri dochádzaní z B. F. G. do E., kde nie je priame autobusové ani vlakové spojenie a cesta k súčasnému pediatri trvá dlhšie, čo pre choré dieťa nie je prospešné a vyhovujúce. Navyše pediater J. J. K. už uzavrela ohľadom maloletej A. B. dohodu o poskytovaní zdravotnej starostlivosti dňa 09.01.2024, čiže môže ju prijať do zdravotnej starostlivosti. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, lebo je to v najlepšom záujme maloletej, aby nemusela dochádzať za pediatriom s prestupovaním cez rôzne autobusové spoje do vzdialenej obce iného okresu.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Exekučné konanie začína na návrh (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie poverí súd (§ 55 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.