

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9T/19/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123011235
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Jakubčo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123011235.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno samosudcom JUDr. Matejom Jakubčom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.02.2024, v trestnej veci obžalovaného A. B., takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B.
nar. XX.XX.XXXX v B., trvalo bytom C. XXX/XX, D. B., nezamestnaný,

sa uznáva za vinného
z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na §
138 písm. j) Tr. zák.
pretože

na mieste svojho trvalého bydliska C. XXX/XX, D. B., ako aj na iných miestach, kde sa v tom čase
zdržiaval, si v období od 01.09.2021 do 30.03.2022 a od 09.08.2022 do 12.10.2022 v
zmysle § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov,
neplnil vyživovaciu povinnosť na svoje mal. deti,

E. B., nar. XX.XX.XXXX,

F. B., nar. XX.XX.XXXX,

G. B., nar. XX.XX.XXXX,

C. B., nar. XX.XX.XXXX,

všetky deti bytom ako matka H. XXXX/X, B. - I. J. v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy
životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného
zákona, čo predstavovalo od 01.09.2021 do 31.03.2022 sumu vo výške 29,87 Eur mesačne a od
01.08.2022 do 31.10.2022 sumu vo výške 32,11 Eur mesačne, na každé dieťa zvlášť,

čím na výživnom neuhradil K. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom H. XXXX/X, B. - I. J., za obdobie od
01.09.2021 do 30.03.2022 sumu vo výške 832,50 Eur a od 09.08.2022 do 12.10.2022 sumu vo výške
273,44 Eur, teda celkovo sumu vo výške 1105,94 Eur,
teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného
a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (na viacerých osobách),

za to sa odsudzuje

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 4, 8 Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa ruší rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 6T/15/2023-334 zo dňa 20.03.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 5To/44/2023 zo dňa 16.05.2023, právoplatného dňa 16.05.2023, vo výroku o treste, ako aj všetky výroky na to obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal pod č. 1Pv/206/2023 dňa 07.12.2023 na tunajší súd obžalobu na A. B. pre podozrenie zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je v nej uvedený.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 12.02.2024 vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne obžalovaný na samosudcom položené otázky odpovedal

-či rozumie, čo tvorí podstata skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - áno

-či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - áno

-či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - áno

-či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu - áno

-či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikoval ako určitý trestný čin – áno

Na to súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania uvedeného skutku a zároveň vyhlásil, že v zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. sa dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie tohto skutku nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., ktorý spáchal tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pretože najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách.

Obžalovaný je v súčasnosti rozvedený, má 10 detí, je nezamestnaný, v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom s predpokladaným koncom trestu dňa 13.02.2024.

Z podnetu na začatie trestného stíhania vyplýva, že obžalovaný A. B. má podľa právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Brezno, č.k. 9P/60/2022-105 zo dňa 31.01.2023, právoplatného dňa 02.03.2023, vyživovaciu povinnosť voči B. E., nar. XX.XX.XXXX, B. F., nar. 140.2011, B. G., nar. XX.XX.XXXX a B. C., nar. XX.XX.XXXX. Obžalovaný si svoju vyživovaciu povinnosť určenú právoplatným rozhodnutím súdu neplní, preto Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno začal oprávneným osobám (B. E., B. F. a B. G.) vyplácať náhradné výživné v zmysle zákona č. 201/2008 Z.z.

Do zápisnice o trestnom oznámení bývala manželka obžalovaného K. B. uviedla, že potom ako obžalovaného vyhodila zo svojho rodičovského domu odišiel bývať na Čierny Balog, kde má rodinný dom po rodičoch. Kým obžalovaný býval s K. B. v spoločnej domácnosti, tak ako tak prispieval na domácnosť a svoje deti, keď odišiel bývať na D. B. tak žiadnym spôsobom finančne neprispieval na

svoje deti, nič im nekupoval, ešte si aj od nej pýtal peniaze. S deťmi sa aj občas stretol ale len keď išli do školy alebo keď sa vracali zo školy, inak o deti záujem nemal. Podľa jej informácii od kedy od nej a od ich spoločných detí obžalovaný odišiel, nebol nikde zamestnaný, nevie kto mu dával peniaze asi len žobral po meste. K. B. uviedla, že sa o deti vedela vždy postarať, hoci mala nízky príjem tak deti netrpeli hmotnou núdzou a tým, že obžalovaný finančne nepomáhal nemalo trvalo nepriaznivé následky. Ďalej uviedla, že s obžalovaným A. B. nie je v kontakte. Keď bol ešte obžalovaný doma, tak od roku 2021 sa občas s deťmi stretával v meste, výživné síce neposielal, ale pozval deti na pizzu a trikrát si deti priniesli oblečenie, hračky a sladkosti. ÚPSVaR B. požiadala o náhradné výživné niekedy v marci 2023 a oni to schválili ale len na tri deti, pričom náhradné výživné posielajú na bankový účet K. B..

Rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 9P/60/2022-105 zo dňa 31.01.2023, právoplatným a vykonateľným dňa 02.03.2023, bol obžalovaný zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí B., C., nar. XX.XX.XXXX, E., nar. XX.XX.XXXX, F., nar. XX.XX.XXXX a G., nar. 03.05.2015 minimálnym výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne na každé dieťa zvlášť, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Banská Bystrica, zo dňa 07.08.2023 vyplýva, že obžalovaný nemá ku dňu vyhotovenia správy vedenú registráciu v Sociálnej poisťovni, pričom ako posledný odvádzateľ poisťného je vedený Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody za obdobie od 19.04.2023 do 15.05.2023. Obžalovaný od 01.01.2021 do súčasnej doby nepoberal dávky vyplácané Sociálnou poisťovňou.

Zo správy z obce Čierny Balog vyplýva, že obžalovaný má päť dospelých detí, nežije v spoločnej domácnosti so svojou manželkou K. B., ktorá sa sama stará ešte o štyri neploleté deti. Správanie obžalovaného nebolo prerokované komisiou pre ochranu verejného poriadku a neboli mu uložené sankcie a opatrenia.

V zmysle výpisu z centrálneho registra exekúcií je voči obžalovanému vedená 1 exekúcia vykonávaná súdnym exekútorom JUDr. Stachom Chladným na podklade poverenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6Ek/1362/2023 na vymoženie povinnosti zaplatiť bežné výživné vo výške 128,44 Eur za každý začatý mesiac od 01.05.2023, trovy oprávneného v exekučnom konaní vo výške 21,84 Eur. Oprávnenými vo vyššie uvedenom exekučnom konaní sú C. B., nar. XX.XX.XXXX, E. B., nar. XX.XX.XXXX, F. B., nar. XX.XX.XXXX a G. B., nar. XX.XX.XXXX.

Zo správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica vyplýva, že obžalovaný sa nachádzal vo výkone väzby v ústave Banská Bystrica od 02.04.2022 do 08.08.2022 a od 15.10.2022 do 30.05.2023. Obžalovaný si dňa 04.04.2022 a 17.10.2022 nahlásil vyživovaciu povinnosť na svoje maloleté deti C. B., 16 rokov, E. B. 15 rokov, F. B. 10 rokov, G. B., 7 rokov, C. B. 16 rokov. Počas osobných pohovorov informoval personál väznice o tom, že mu v minulosti nebola súdom určená výška výživného. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný počas pobytu vo výkone väzby nepredložil exekučný príkaz, nariadenie výkonu rozhodnutia a právoplatné rozhodnutie súdu, nebolo možné vykonávať úhradu výživného v zmysle interných predpisov. Obžalovaný bol dňa 16.05.2023 rozhodnutím príslušného okresného súdu nepodmienečne odsúdený a nastúpil na výkon trestu odňatia slobody. Obžalovaný A. B. už ako odsúdený si dňa 29.05.2023 nahlásil vyživovaciu povinnosť na svoje deti C. B., E. B., F. B. a G. B.. Pri osobnom pohovore uviedol, že na svoje deti má súdom stanovené výživné vo výške 120,- Eur. Následne bolo obžalovanému vydané tlačivo – žiadosť na vykonanie zrážok z čistej pracovnej odmeny odsúdeného na úhradu nezaopatrených detí, pričom obžalovaný počas výkonu trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica požadovanú žiadosť nepredložil. Obžalovaný bol pracovne zaradený od 19.04.2023 do 15.05.2023 a z pracovnej odmeny mu neboli vykonávané zrážky na výživné.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Dubnici nad Váhom vyplýva, že obžalovaný počas výkonu trestu nebol pracovne zaradený z dôvodu nedostatku vhodných pracovných miest, o prácu však záujem prejavoval. Do činností pre všeobecný rozvoj odsúdeného sa zapájal vykonávaním čistiacich

a upratovacích prác v sektore a jeho okolí. Počas výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný.

Obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Brezno č.k. 4T/13/2022-126 zo dňa 29.03.2022, právoplatným dňa 15.06.2022 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov.

Trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/71/2022 zo dňa 08.08.2022, právoplatným tým istým dňom, bol obžalovaný uznaný vinným z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), g), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. uložený spoločný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov s dohľadom probačného a mediáčného úradníka okresného súdu. Zároveň bol zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Brezno, č.k. 4T/13/2022-126 zo dňa 29.03.2022 vo výroku o vine a treste, ako aj všetky výroky na to obsahovo nadväzujúce.

V zmysle výpisu z ústrednej evidencie priestupkov bol obžalovaný doposiaľ desať krát priestupkovo riešený. Naposledy sa dopustil priestupku proti majetku a to dňa 02.12.2021 za čo mu bola uložená pokuta vo výške 10,- Eur.

Obžalovaný bol doposiaľ dvanásť krát súdne trestaný naposledy rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. BR-6T/15/2023-334 zo dňa 20.03.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To 44/2023 zo dňa 16.05.2023, právoplatným dňa 16.05.2023, ktorým bol obžalovaný A. B. uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., zo spáchania prečinu krádeže podľa § ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., za čom mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Obžalovaný konal v tzv. vedomej nedbanlivosti (§ 16 písm. a) Tr. zák.), keďže vedel, že svojim protiprávnym konaním môže porušiť záujem spoločnosti chránený trestným zákonom avšak bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí. Záujem chránený zákonom, ktorý bol konaním, resp. opomenutím povinnosť konať obžalovaného porušený predstavuje záujem spoločnosti na riadnom plnení si vyživovacej povinnosti povinných osôb voči oprávneným osobám, v tomto prípade voči osobám odkázaným na jeho výživu - svojim štyrom maloletým deťom.

Súd hodnotil aj pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. Obžalovanému A. B. poľahčuje okolnosť, že sa k spáchaniu skutku priznal a tento oľutoval (§ 36 písm. 1) Tr. zák.). Na druhej strane mu príťažuje, že už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zák.), že spáchal viac trestných činov s poukazom na ukladaný súhrnný trest v zmysle § 42 ods. 1, 2 Tr. zák. (podľa § 37 písm. h) Tr. zák.) Z dôvodu, že prevažuje pomer príťažujúcich okolností sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby zvyšuje o jednu tretinu v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zák. Za daný prečin by teda obžalovanému bolo možné uložiť trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 4 mesiace až 5 rokov. Preverením predmetného spisu a doterajšieho konania obžalovaného súd nezistil dôvod na neaplikovanie § 37 písm. m) Tr. zák. tak, ako to navrhol obžalovaný. Obžalovaný bol v rámci konania vedeného pod sp.zn. 3T/71/2022 uznaný vinným zo spáchania zločinu krádeže – úmyselného trestného činu smerujúceho proti majetku, teda povaha odsúdenia obžalovaného vo vyššie uvedenom je takého charakteru, že vylučuje možnosť neaplikovať ustanovenie § 37 písm. m) Tr. zák.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatela má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatela neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatelovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa § 39 ods. 3 písm. e) Tr. zák., pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako šesť mesiacov, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody menej ako päť rokov.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2

a) a vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze,

b) závažnejším spôsobom konania, alebo

c) hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Okolnosťami prípadu sú všetky skutočnosti, ktoré majú vplyv na posúdenie povahy, charakteru a závažnosti trestného činu, vrátane možnosti nápravy páchatela. Mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody možno odôvodniť aj okolnosťami, ktoré sú znakom príslušnej skutkovej podstaty trestného činu, pokiaľ ich význam alebo intenzita, ktorou boli naplnené, výraznejšie vybočujú z obvyklých prípadov takýchto trestných činov, a preto odôvodňujú zhovievavejší prístup pri ukladaní trestu. Okolnosťami prípadu však môžu byť aj také okolnosti, ktoré nie sú nevyhnutnou súčasťou príslušnej skutkovej podstaty, pokiaľ sa v danej kvalite a kvantite pravidelne nevyskytujú.

Vzhľadom na odsúdenie obžalovaného v rámci konania vedeného pod sp.zn. 6T/15/2023, kedy rozsudok súdu prvého stupňa bol vyhlásený dňa 20.03.2023, teda aktuálne stíhaný skutok obžalovaný spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený rozsudok za iný jeho trestný čin, je v predmetnom konaní nevyhnutné uložiť súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zák.

S ohľadom na zistený pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, s poukazom na doterajší život, správanie obžalovaného ako aj na jeho odsúdenie v konaní vedenom pod sp.zn. 6T/15/2023 mu súd uložil v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov. Takto uložený trest podľa názoru súdu zodpovedá zákonným kritériám pre ukládanie trestov uvedených v § 34 ods. 1 Tr. zák., taktiež spĺňa aj potrebné požiadavky v zmysle individuálnej a generálnej prevencie.

S ohľadom na skutočnosť, že obžalovaný nebol v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním súdeného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia aplikujúc v danom prípade § 48 ods. 1 Tr. zák., § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Súd konštatuje, že obžalovaný sa skutku popísaného v obžalobe dopustil v skúšobnej dobe podmieneného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Brezno, sp. zn. 3T/71/2022 zo dňa 08.08.2022, právoplatným tým istým dňom, za pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), g), ods. 3 písm. b) s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák.; teda mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody v zmysle § 39 ods. 1 Tr. zák., prípadne uloženie iného ako nepodmieneného trestu odňatia slobody by v danom prípade nespĺnilo účel trestu a nezodpovedalo by u obžalovaného A. B. ani zákonným hľadiskám pre ukládanie trestov.

Rovnako v správaní obžalovaného pred vyhlásením rozsudku v predmetnej veci, t.j. opakované dopúšťanie sa protiprávnej činnosti či už ako priestupkov alebo trestných činov, ako aj v spôsobe plnenia si vyživovacej povinnosti voči svojim maloletým deťom po 12.10.2022, súd nezistil existenciu dôvodov na mimoriadne zníženie uloženého trestu odňatia slobody alebo uloženie iného ako nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na uloženie súhrnného trestu súd zároveň v zmysle § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste rozsudku č.k. BR-6T/15/2023-334 zo dňa 20.03.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej

Bystrici sp. zn. 5To 44/2023 zo dňa 16.05.2023, právoplatným dňa 16.05.2023, ktorým bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, ako aj všetky výroky na to obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Brezno, 12. februára 2024

JUDr. Matej Jakubčo

samosudca

Za správnosť vyhotovenia: Alexandra Struhárová