

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 15Csp/42/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318202051
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4318202051.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Marianou Pondelovou, v spore žalobcu: R Collectors s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: H. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. L. XX, M., o žalobe na zaplatenie 3.486,65 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e v časti istiny v sume 90,00 Eur, v časti zmluvného úroku vo výške 25,50 % ročne zo sumy 10,00 Eur od 04.03.2019 do 01.04.2019, zo sumy 10,00 Eur od 02.04.2019 do 22.04.2019, zo sumy 10,00 Eur od 23.04.2019 do 23.05.2019, zo sumy 10,00 Eur od 24.05.2019 do 24.06.2019, zo sumy 10,00 Eur od 25.06.2019 do 25.07.2019, zo sumy 10,00 Eur od 26.07.2019 do 27.08.2019, zo sumy 10,00 Eur od 28.08.2019 do 22.09.2019, zo sumy 10,00 Eur od 23.09.2019 do 22.10.2019 a zo sumy 10,00 Eur od 23.10.2019 do zaplatenia a v časti úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 10,00 Eur od 04.03.2019 do 01.04.2019, zo sumy 10,00 Eur od 02.04.2019 do 22.04.2019, zo sumy 10,00 Eur od 23.04.2019 do 23.05.2019, zo sumy 10,00 Eur od 24.05.2019 do 24.06.2019, zo sumy 10,00 Eur od 25.06.2019 do 25.07.2019, zo sumy 10,00 Eur od 26.07.2019 do 27.08.2019, zo sumy 10,00 Eur od 28.08.2019 do 22.09.2019, zo sumy 10,00 Eur od 23.09.2019 do 22.10.2019 a zo sumy 10,00 Eur od 23.10.2019 do zaplatenia.

II. Žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca - Poštová banka, a. s., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31 340 890, (ďalej len „pôvodný žalobca“) sa žalobou, ktorú podal na Okresný súd Levice (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) dňa 10.05.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť finančného plnenia v sume 1.747,20 eura, spolu s nárokom na kapitalizované úroky vyčíslené v sume 233,11 eura, v sume 1.466,69 eura, ako aj nároku na úrok zo zostatku nesplatennej istiny vo výške 25,50 % ročne zo sumy 1.747,20 eura od 01.03.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.747,20 eura od 01.03.2018 do zaplatenia a nároku na poplatok vyčíslený v sume 39,65 eura. Zároveň si uplatnil aj nárok na náhradu trov konania. Uplatneného nároku sa domáhal titulom porušenia zmluvných povinností zo strany žalovaného vyplývajúcich mu zo zmluvy o úvere konsolidácia č. 0729590286 zo dňa 15.11.2013 (ďalej len „zmluva o úvere“).

2. Uznesením č. k. 15Csp/42/2018-72 zo dňa 16.05.2018 súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe. Žalovaný dňa 24.05.2018 doručil súdu vyjadrenie k žalobe v ktorom uviedol, že nie je možné splácať mesačné splátky, tak ako mu to stanovila poštová banka, nakoľko poberá invalidný dôchodok

v sume 167,30 eura. Ďalej požiadal o zohľadnenie svojej situácie. O sume dôchodku predložil súdu aj rozhodnutie zo Sociálnej poisťovne zo dňa 17.01.2018.

3. Súd výzvou zo dňa 29.05.2018 vyzval žalobcu, aby sa vyjadril k vyjadreniu žalovaného, ktorá bola doručená právnej zástupkyňi žalobcu dňa 29.05.2018 (č. l. 100a). Na výzvu súdu žalobca nereagoval žiadnym spôsobom.

4. Dňa 07.11.2018 bol súdu doručený návrh zo strany pôvodného žalobcu na zmenu strany sporu na strane žalobcu. Žalobca poukazuje na tú skutočnosť, že postúpil pohľadávku dňa 06.08.2018 ako postupca na spoločnosť R Collectors s. r. o. (ďalej len „žalobca“) ako postupník, pričom predmetom postúpenia je aj suma žalovaná v tomto konaní. O tomto návrhu súd rozhodol uznesením č. k. 15Csp/42/2018-118 zo dňa 13.11.2018 tak, že návrhu vyhovel a pripustil na miesto doterajšieho žalobcu vstup nového žalobcu - spoločnosť R Collectors s. r. o. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.12.2018.

5. Spolu s predvolaním na termín pojednávania bola právnenému zástupcovi žalobcu doručená aj výzva na predloženie listinných dokladov preukazujúcich platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (výzva na č. l. 125a/), ktorú právny zástupca žalobcu prevzal dňa 07. 11. 2019 (doručenka na č. l. 126).

6. Vyjadrenie spolu s listinnými dokladmi bolo súdu doručené dňa 18.11.2019, ktorým žalobca zobral žalobu zároveň čiastočne späť čo do sumy 90,00 Eur, ktorá suma predstavuje úhrady od žalovaného počnúc mesiacom 3-2019 až po mesiac 10/2019 po 10,00 eur (č. l. 147).

7. Súd vo veci určil termín pojednávania na dňa 29.11.2019, na ktorom pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ako aj žalovaného. Právny zástupca svoju neúčast' neospravedlnil, ako ani nepožiadali o odročenie pojednávania. Pred pojednávaním bolo súdu doručené len čiastočné späťvzatie žaloby spolu s listinnými dokladmi zaslanými žalobcom na výzvu súdu (niektoré identické, aké už boli obsahom žaloby), ktoré súd následne doručil žalovanému dňa 22.11.2019 (č. l. 156 p. v.). Žalovaný ospravedlnil svoju neprítomnosť pre chorobu, o odročenie pojednávania nepožiadala, ako ani nepredložil doklad preukazujúci jeho nepriaznivý zdravotný stav neumožňujúci mu dostaviť sa na pojednávanie.

8. S prihliadnutím na späťvzatie žaloby, žalobca žiadal priznať plnenie v sume 1.657,20 eura, dlžné úroky v sume 233,11 eura, dlžné úroky v sume 1.466,69 eura a zmluvný úrok vo výške 25,50 % ročne zo sumy 1.747,20 eura od 01.03.2018 do 03.03.2019, zmluvný úrok vo výške 25,50 % ročne zo sumy 1.737,20 eura od 04.03.2019 do 01.04.2019, zmluvný úrok vo výške 25,50 % ročne zo sumy 1.727,20 eura od 02.04.2019 do 22.04.2019, zmluvný úrok vo výške 25,50 % ročne zo sumy 1.717,20 eura od 23.04.2019 do 23.05.2019, zmluvný úrok vo výške 25,50 % ročne zo sumy 1.707,20 eura od 24.05.2019 do 24.06.2019, zmluvný úrok vo výške 25,50 % ročne zo sumy 1.697,20 eura od 25.06.2019 do 25.07.2019, zmluvný úrok vo výške 25,50 % ročne zo sumy 1.687,20 eura od 26.07.2019 do 27.08.2019, zmluvný úrok vo výške 25,50 % ročne zo sumy 1.677,20 eura od 28.08.2019 do 22.09.2019, zmluvný úrok vo výške 25,50 % ročne zo sumy 1.667,20 eura od 23.09.2019 do 22.10.2019, zmluvný úrok vo výške 25,50 % ročne zo sumy 1.657,20 eura od 23.10.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.747,20 eura od 01.03.2018 do 03.03.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.737,20 eura od 04.03.2019 do 01.04.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.727,20 eura od 02.04.2019 do 22.04.2019, úrok z omeškania výške 5,05 % ročne zo sumy 1.717,20 eura od 23.04.2019 do 23.05.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.707,20 eura od 24.05.2019 do 24.06.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.697,20 eura od 25.06.2019 do 25.07.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.687,20 eura od 26.07.2019 do 27.08.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.677,20 eura od 28.08.2019 do 22.09.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.667,20 eura od 23.09.2019 do 22.10.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.657,20 eura od 23.10.2019 do zaplatenia ako aj nárok na poplatky v sume 39,65 eura.

9. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

11. Podľa § 145 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

12. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzati žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. Žalobca zobral žalobu čiastočne späť čo do sumy 90,00 eur s prísl., kde prihladol na vykonané úhrady zo strany žalovaného po podaní žaloby. S poukazom na skutočnosť, že k späťvzati žaloby došlo po tom, ako bola žalovanému už doručená žaloba, ale pred tým, než začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, okresný súd v súlade s citovanou zákonnou úpravou konanie zastavil v rozhodnutí vo veci samej a to bez dotazu na žalovaného. Konanie bolo zastavené tak čo do istiny, ako aj čo do príslušného zmluvného úroku, úroku z omeškania, s prihladnutím na navrhovaný petit žaloby po čiastočnom späťvzati žaloby uvedený v odseku 8 tohto rozsudku, ako je to uvedené v prvom výroku tohto rozsudku.

14. Na pojednávaní vykonal okresný súd dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi tvoriacimi obsah spisového materiálu a to: čl. 1 - 9 žaloba, čl. 10 zoznam príloh, čl. 11 - 12 špecifikácia úrokov do predčasného zosplatnenia úveru, čl. 13 - 14 zmluva zo dňa 14.11.2013 podpísaná žalovaný a 15.11.2013 podpísaná žalobcom, čl. 15 - 16 zmluva zo dňa 14.11.2013 podpísaná žalovaný a 15.11.2013 podpísaná žalobcom, čl. 17 - 22 obchodné podmienky pre úver Dostupná pôžička, čl. 23 - 38 VOP, čl. 39 kópia doručky prevzatá žalovaným dňa 04.06.2015, čl. 40 výzva na úhradu dlžnej sumy z 01.06.2015, čl. 41 kópia doručky prevzatá žalovaným dňa 04.06.2015 (ako čl. 39), čl. 42 - 43 podací hárok zo 14.05.2015 č. EPH 004554446, čl. 44 výzva na splatenie dlžnej časti úveru z 13.05.2015, čl. 45 - 46 podací hárok zo 14.05.2015 č. EPH 004554446, čl. 47 - 49 aktuálny stav úveru ku dňu 28.02.2018, čl. 50 - 51 predpis splátok k zmluve o úvere č. 729590286, čl. 52 - 54 výpis z účtu č. 035801-0091128367 za obdobie od 15.11.2013 - 28.02.2018, čl. 55 - 57 sadzobník poplatkov platný od 01.10.2013, čl. 76 - 78 doplnenie žaloby o tlačivo PR, čl. 85 vyjadrenie žalovaného z 22.05.2018, čl. 87 - 89 prílohy - rozhodnutie SP a Zmluva o úvere + špecifikácia úrokov, čl. 90 - 91 vyjadrenie žalobcu, čl. 93 podací hárok zo 14.05.2015 č. EPH 004554446, čl. 94 kópia doručky zo dňa 04.06.2015 prevzatá žalovaným, čl. 94 p. v. časť VOP strana 16/16, čl. 101 - 103 návrh na zmenu žalobcu, čl. 104 - 110 zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 06.08.2018, čl. 118 uznesenie o zmene žalobcu, právoplatné dňa 03.12.2018, čl. 127 vyjadrenie k výzve + prílohy - oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky z 03.10.2018, čl. 129 - 130 podací hárok z 04.10.2018, čl. 131 príloha č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, čl. 132 podací hárok zo 14.05.2015 č. EPH 004554446, čl. 134 upozornenie výzva na splatenie dlžnej časti úveru, čl. 135 kópia doručky z 04.06.2015, čl. 136 výzva na úhradu dlžnej sumy z 01.06.2015, čl. 137 - 143 zmluva o postúpení pohľadávok č. 1/2018 z 06.08.2018, čl. 146 - 150 podanie žalobcu + čiastočné späťvzatie žaloby, čl. 157 vyjadrenie žalovaného - oznámenie o neúčasti na dnešnom pojednávaní.

15.1. Z uvedených listinných dokladov, ako aj z obsahu žaloby a z obsahu celého spisového materiálu, okresný súd zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

15.2. Dňa 14.11.2013 podpísal žalovaný ako žiadateľ žiadosť o poskytnutie úveru, ktorý žiadal v sume 1.900,00 eur. Úver bol žalovanému poskytnutý v žiadanej sume s tým, že zmluva o úvere bola zo strany pôvodného žalobcu podpísaná dňa 15. 11. 2013, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a obchodné podmienky (ďalej len „VOP“ a „OP“). Na základe zmluvy o úvere bol žalovanému poskytnutý zo strany pôvodného žalobcu úver v sume 1.900,00 Eur. Žalovaný sa podľa zmluvy zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v 72 - dvoch mesačných splátkach v sume á 53,00 Eur vždy k 25 - temu dňu v mesiaci. Dátum prvej splátky bol stanovený na dňa 25.12.2013 a dátum konečnej splatnosti na dňa 25.11.2019. V dobe od uzatvorenia zmluvy o úvere žalovaný splnil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania vyplývajú z aktuálneho stavu úveru. V dôsledku omeškania s plnením ešte pôvodný žalobca si uplatnil nárok na predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva pričom pred zosplatnením úveru aplikoval voči žalovanému postup podľa § 53 ods. 9 OZ a zaslal žalovanému upozornenie pred zosplatnením úveru. Pôvodný žalobca uviedol, že v

upozornení oznámil žalovanému, že je viac ako tri mesiace po lehote splatnosti pohľadávky. Vzhľadom na to, že žalovaný úhradu pohľadávky nevykonal do 15 kalendárnych dní od doručenia upozornenia banky, žalobca pristúpil k zosplatneniu úveru listom - Výzva na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný ani napriek zaslanej výzve zo strany žalobcu nezaplatil dlžnú pohľadávku. Vykonal iba čiastočné úhrady v priebehu konania dôsledkom čoho žalobca zoberal žalobu čiastočne späť. Spolu so žalobou žalobca predložil v tabuľkovej forme výpočet zmluvného úroku z istiny, sankčného úroku z omeškaných splátok ako aj vklady na úroky, všetko do zosplatnenia. Keďže žalovaný si neplnil zmluvné záväzky vyplývajúce mu zo zmluvy o úvere, žalobca sa domáhal plnenia tak, ako bolo vyčíslené v žalobe, pričom následne prihladol na plnenia vykonané zo strany žalobcu v priebehu konania, v dôsledku čoho zoberal žalobu čiastočne späť a zotrval na nároku tak, ako je uvedený v 8 - om odseku tohto rozsudku.

16. V konaní je nesporná skutočnosť, že pôvodný žalobca postúpil pohľadávku voči žalovanému práve na žalobcu. Pôvodný žalobca podal návrh na zmenu žalobcu, ktorému súd vyhovel, pretože boli splnené všetky procesné podmienky. V konaní je tiež nesporný spotrebiteľský charakter sporu vyplývajúci zo zmluvy o úvere, ktorá má formulárový charakter bez možnosti žalovaného privoľiť jeho zmenu, a uvedené vyplýva aj z označenia žalovaného len ako fyzickej osoby identifikovanej rodným číslom. Spotrebiteľský charakter zmluvy o úvere nespochybňoval ani sám žalobca, dokonca poukazoval aj na ustanovenie § 53 ods. 9 OZ, podľa ktorého postupoval pri zosplatnení dlhu.

17. Podľa § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

18. Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 526 ods. 1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

20. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 483/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov a v znení účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere, o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o bankách“), banka je právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky založená ako akciová spoločnosť, ktorá po a) prijíma vklady a po b) poskytuje úvery, a ktorá má na výkon činnosti podľa písmen a) a b) udelené bankové povolenie. Iná právna forma banky sa zakazuje.

23. Podľa § 2 ods. 3 zákona o bankách, bankové povolenie je povolenie na založenie banky alebo na zriadenie pobočky zahraničnej banky a na vykonávanie bankových činností touto bankou alebo pobočkou zahraničnej banky v rozsahu vymedzenom v tomto povolení a za podmienok uložených týmto povolením alebo ustanovených týmto zákonom a osobitnými predpismi.

24. Podľa § 3 ods. 2 zákona o bankách, bez bankového povolenia nemôže nikto poskytovať úvery a pôžičky v rámci predmetu svojho podnikania alebo predmetu inej svojej činnosti, z návratných peňažných prostriedkov získaných od iných osôb na základe verejnej výzvy, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

25. Podľa § 6 ods. 1 zákona o bankách, činnosť bánk a pobočiek zahraničných bánk podlieha bankovému dohľadu vykonávanému Národnou bankou Slovenska v rozsahu ustanovenom týmto zákonom podlieha bankovému dohľadu aj činnosť iných osôb a subjektov súvisiaci s činnosťou alebo riadením bánk alebo pobočiek zahraničných bánk. Dohľad sa vykonáva v rozsahu ustanovenom týmto

zákonom nad jednotlivými bankami, pobočkami zahraničných bánk alebo inými subjektmi a tiež nad konsolidovanými celkami, ktorých súčasťou sú aj banky, a nad finančnými konglomerátmi podľa § 49c.

26. Podľa § 6 ods. 8 veta prvá zákona o bankách, za výkon dohľadu zodpovedá Národná banka Slovenska.

27. Podľa § 7 ods. 1 veta prvá zákona o bankách, o udelení bankového povolenia rozhoduje Národná banka Slovenska.

28. Podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách (účinného v čase postúpenia pohľadávky), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

29. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

30. Okresný súd v prvom rade riešil základnú otázku a síce či má žalobca aktívnu legitimitáciu v spore, to znamená, či zo strany právneho predchodcu žalobcu došlo k účinnému postúpeniu pohľadávky s prihliadnutím na tú skutočnosť, že predmetom postúpenia bola banková pohľadávka. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že zákon o bankách nad rámec pravidiel cesií upravených v OZ sprísňuje pravidlá pri postupovaní pohľadávok z bánk na iné subjekty. Postúpenie pohľadávky je síce bežným právnym úkonom, všeobecne môže byť predmetom zmluvy o postúpení pohľadávky pohľadávka akéhokoľvek druhu, teda aj iná ako peňažná pohľadávka, môže byť ňou pohľadávka splatná, nesplatená alebo aj budúca, ale musí to byť pohľadávka určitá a existujúca. Pokiaľ sa však týka cesia bankovej pohľadávky z bankového produktu, osobitný právny predpis (leg specialis) dopĺňa zákonné pravidlá pre platné postúpenie tak, že bankovú pohľadávku je možné postúpiť iba v tej časti, ktorá je po splatnosti a iba po písomnej výzve na splnenie, pričom výzva musí byť zo strany banky a omeškanie trvá viac ako 90 dní.

31. Už pôvodný žalobca predložil do konania listinné doklady upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru s dátumom podania 14. 05. 2015, ktoré toho istého dňa malo byť odoslané žalovanému, čo žalobca preukazuje podacím három č. EPH 004554446 (zásielka identifikovaná ako UPOZ1305.txt_\$JOBID_894D.enc). Vo výzve pôvodný žalobca žalovaného upozorňuje na podstatné porušenie ustanovení zmluvy o úvere ako aj, že ku dňu 13.05.2015 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti. Následne pôvodný žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, pričom mu oznámil, že úverová pohľadávka sa stala predčasne splatnou k 01.06.2015 v celom rozsahu a ku dňu tohto oznámenia (01.06.2015) pôvodný žalobca vyčíslil dlžnú sumu 2.019,96 eura. Tento listinný doklad bol žalovanému doručený dňa 04. 06. 2015, čo žalobca preukazuje kópiou doručky na čl. 41. Ako je uvedené vyššie, v súlade s citovanou úpravou zákona o bankách, pri postúpení bankovej pohľadávky musia byť splnené dve podmienky. Prvou z nich je písomná výzva banky vo vzťahu k riadne nesplácanej úverovej pohľadávke, aby ju dlžník splnil a druhou je nepretržité viac než 90 dní trvajúce omeškanie klienta so splnením čo i len časti jeho peňažného záväzku zodpovedajúceho pohľadávke banky. Žalobca preukazuje, že žalovaného vyzval ešte pôvodný žalobca (banka) na splatenie dlžnej časti úveru, kde poukazuje na tú skutočnosť, že ku dňu 13. 05. 2015 je žalovaný v omeškaní viac ako 3 mesiace so splátkami, ktoré spolu predstavujú sumu 301,31 eura, pozostávajúcej z omeškanej splátky v sume 265,16 eura a poplatkov v sume 36,15 eura. Pôvodný žalobca vyčíslil aj sankčný úrok za každý deň omeškania v sume 0,04 eura. Čo sa týka dokladu preukazujúceho doručenie predmetnej výzvy, takýto doklad do konania predložený nebol, žalobca predložil len podací hárok, ktorý preukazuje odoslanie poštovej zásielky označenej ako

upozornenie žalovanému. Deň skutočného doručenia tohto dokladu žalovanému do konania predložený nebol, pričom žalobca ani netvrdil, kedy mal byť uvedený listinný doklad doručený žalovanému. Takýto listinný doklad nepredložil do konania ani nový žalobca na výzvu súdu. Na preukázanie splnenia si podmienok v zmysle citovanej úpravy § 92 ods. 8 zákona o bankách je však potrebné, aby bolo preukázané nielen odoslanie, ale aj doručenie tejto výzvy, pretože práve doručenie výzvy je z hľadiska posúdenia platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky mimoriadne dôležité, nakoľko až keď sa takáto výzva dostane do sféry dispozície dlžníka, a tento je napriek tomu v omeškaní po dobu dlhšiu ako 90 dní, až potom je pohľadávka banky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách spôsobilá na postúpenie. Dovtedy takáto pohľadávka nemôže byť postúpená. Žalobca následným písomným podaním označeným ako „Výzva na úhradu dlžnej sumy“ oznamuje žalovanému, že pohľadávka sa stala predčasne splatnou 01. 06. 2015. V žalobe žalobca uvádza aj tú skutočnosť, že pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru postupoval podľa ustanovení § 53 ods. 9 OZ, podľa ktorého sa spresňujú podmienky splácania záväzkov zo spotrebiteľských zmlúv v splátkach. Podľa tejto úpravy dodávateľ môže uplatniť právo vyplývajúce z § 565 OZ, t. j. žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplatenie niektorej splátky najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so splatením splátky, pričom toto právo môže uplatniť iba za podmienky, že naň upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní. Lehota 15 dní musí uplynúť odo dňa, keď dodávateľ upozornil spotrebiteľa, že uplatňuje právo na zaplatenie celej pohľadávky do dňa, keď má dôjsť k splatnosti celej pohľadávky, resp. do dňa keď ju má spotrebiteľ uhradiť.

32. Ako je uvedené vyššie, žalobca nepreukazuje doručenie prvej výzvy žalovanému, preukazuje len jej odoslanie, pričom práve doručenie má vplyv aj na pôvodným žalobcom vyhlásenú splatnosť pohľadávky s prihliadnutím na ustanovenie § 53 ods. 9 OZ. Pokiaľ žalobca nepreukázal skutočné doručenie uvedenej zásielky, súd pri určení dňa doručenia tejto zásielky vychádzal z Všeobecných obchodných podmienok pôvodného veriteľa - banky, podľa ktorých - bod 4.3.6. vyplýva, že pri doručovaní poštovou zásielkou (čo bol aj tento prípad) na adresu v SR sa informácie dokumenty považujú za doručené tretí deň po ich odoslaní. Prvá výzva bola žalovanému odoslaná dňa 14.05.2015. Ak žalobca nepreukázal jej skutočné doručenie, s prihliadnutím na uvedené ustanovenie VOP je potrebné túto zásielku považovať za doručenú tretím dňom od odoslania. Tretí deň lehoty pripadol na 17.05.2015, čo však bola nedeľa. S prihliadnutím na ustanovenie § 122 ods. 3 OZ, podľa ktorého ak posledný deň lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň, je potrebné zásielku považovať za doručenú až najbližší pracovný deň, čo bol pondelok 18.05.2015. Lehota na plnenie (15 dní) začala plynúť nasledujúceho dňa, teda 19.05.2015 (§ 122 ods. 1 OZ - lehota určená podľa dní začína sa dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie pätnásť dní) a uplynula až 02.01.2015, čo bol utorok pracovný deň. Deň doručenia prvej výzvy je dôležitý pre prijatie právneho názoru, či bola/nebola vyhlásená splatnosť úveru v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami. Aj napriek skutočnosti, že sám žalobca v žalobe uvádza, že pred zosplatením úveru aplikoval voči žalovanému postup podľa § 53 ods. 9 OZ, s prihliadnutím na uvedené je zrejmé, že právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplateniu úveru pred uplynutím lehoty 15 dní na plnenie. V danom prípade teda nie je pravdivé tvrdenie žalobcu, že žalobca (právny predchodca) pristúpil k zosplateniu úveru až po tom, ako žalovaný nevykonal úhradu pohľadávky do 15 kalendárnych dní, pretože bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplateniu pohľadávky ešte pred uplynutím lehoty na plnenie, teda právny predchodca žalobcu postupoval v rozpore s citovanou zákonnou úpravou, z ktorého dôvodu následne postúpil nespliatnú pohľadávku. Ak pôvodný žalobca postúpil pohľadávku dňa 06. 08. 2018, postúpil ju aj pred dátumom konečnej splatnosti úveru, ktorý bol dňa 25. 11. 2019, teda rovnako pred splatnosťou úveru, ktorá by nastala uplynutím doby trvania zmluvného vzťahu (keďže pôvodný žalobca nevyhlásil splatnosť v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami).

30. Z citovanej zákonnej úpravy § 92 ods. 8 zákona o bankách jednoznačne vyplýva, že predmetom spôsobilým na postúpenie bankovej pohľadávky môže byť len pohľadávka alebo časť pohľadávky, ktorá je už splatná. Vyplýva to z prvej časti druhej vety § 92 ods. 8 zákona o bankách: „Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť (rozumej postúpenie pohľadávky) ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva“. Pod formuláciou pohľadávka zodpovedajúca tomuto peňažnému záväzku treba rozumieť nesplácaný zročný dlh. V prípade, ak by tomu tak nebolo, znamenalo by to, že banka by mohla postúpiť akýkoľvek nespliatny úver po uplynutí relatívne krátkej doby v porovnaní s dobou, na ktorú sa úverové vzťahy bežne uzatvárajú a na akýkoľvek subjekt, činnosť ktorého nespadá v zmysle zákona o bankách pod dohľad Národnej banky Slovenska, a ktorý

nemá povolenie na vykonávanie bankových činností. Toto by však bolo v rozpore s účelom zákona o bankách a viedlo by to k vytvoreniu právne neúnosného stavu, kedy by sa spotrebiteľia vstupujúci do zmluvného vzťahu s bankou neočakávane ocitli v zmluvnom vzťahu s iným nebankovým subjektom. Takýto postup by bol tiež v rozpore s požiadavkou vynakladania náležitej odbornej starostlivosti, ktorá je od banky vyžadovaná v súlade s § 27 ods.1 zákona o bankách a v rozpore so smernicou o nekalych praktikách. Súd je v prvom rade toho názoru, že v konaní bolo potrebné preukázať doručenie prvej výzvy žalovanému, ak sa však tak nestalo a to ani napriek výzve súdu, súd pri ustálení dátumu doručenia postupoval práve v súlade s VOP, tak ako je to uvedené v predchádzajúcom odseku.

31. Súd v danom prípade nespochybňuje samotné právo banky postúpiť aj pohľadávku celého úverového vzťahu, ale k takémuto postúpeniu môže banka pristúpiť len v súlade so zákonom a obchodnými podmienkami potom, čo banka vyhlási predčasne mimoriadnu splatnosť celého úveru, alebo sa úver stal splatným. Vyhlásiť predčasnú splatnosť bankového úveru je výlučným oprávnením banky, ktoré môže banka realizovať ešte pred postúpením pohľadávky na nebankový subjekt.

32. Ak bolo v konaní preukázané, že žalobca postúpil nesplattnú pohľadávku, takéto postúpenie je neplatné. K otázke dodržiavania zákonného postupu pri postupovaní bankovej pohľadávky rozhodol aj Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 7CdO/26/2017 zo dňa 28.03.2018, z ktorého vyplýva, že v prípade postúpenia bankovej pohľadávky, musí byť jednoznačne dodržaný postup uvedený v § 92 ods. 8 zák. o bankách, ktorý však v prípade postúpenia pohľadávky, od ktorej žalobca odvodzuje v žalobe uplatnený nárok, dodržaný nebol.

33. Pri riešení otázky aktívnej legitímácie žalobcu preto okresný súd dospel k záveru, že v danom prípade nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky v súlade s citovanou zákonnou úpravou. V dôsledku nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu súd preto žalobu v celom rozsahu zamietol (zostatok nároku po čiastočnom späťvzati žaloby). Následne súd nepristupoval k preskúmvaniu zmluvných podmienok ako aj k preskúmvaniu dôvodnosti uplatneného nároku v jednotlivých položkách, pretože takéto dokazovanie sa stalo už nadbytočným.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Keďže týmto rozhodnutím sa konanie končí, okresný súd zároveň rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalobca sa pôvodne domáhal plnenia vyčísleného spolu v sume 3.486,65 Eur. Z dôvodu čiastočného plnenia vykonaného zo strany žalovaného až v priebehu konania spolu v sume 90,00 Eur došlo k zastaveniu konania. Žaloby bola zamietnutá v rozsahu zostatku č. j. 3.396,65 Eur, čo predstavuje 97,42 % z pôvodne uplatneného nároku. ($3.486,65 \text{ Eur} : 100 = 34,8665$; $3.396,65 \text{ Eur} : 34,8665 = 97,42 \%$). V zostatku nároku, t. j. 90,00 eur spôsobil zastavenie konania žalovaný z dôvodu preukázaného plnenia vykonaného až v priebehu konania. Percentuálne spôsobil žalovaný zastavenie konania v rozsahu 2,58 %. Pri aplikácii citovaného zákonného ustanovenia, vznikol žalobcovi nárok na náhradu trov konania len v uvedenom rozsahu. Aj keď žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 2,58 % z dôvodu zastavenia konania, v porovnaní s celým uplatneným nárokom, sa jedná o nepatrný nárok na náhradu trov konania. Žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 97,42 % z titulu jeho úspechu. Po porovnaní pomeru úspechu a nároku na náhradu trov konania z dôvodu zastavenia konania, je vyššie percento v prospech žalovaného a to v rozsahu 94,84 % ($97,42 \% - 94,84 \%$). Súd preto o nároku na náhradu trov konania rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a žalovanému, hoci v konečnom dôsledku ako úspešnej strane sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože v konaní mu žiadane trovy konania nevznikli, ako ani si nárok na ich náhradu neuplatnil. S prihliadnutím na uvedené (nepatrné percento nároku na trovy konania z dôvodu späťvzatia žaloby) možno v konečnom dôsledku považovať žalovaného za úspešného v celom rozsahu, čo rovnako odôvodňuje rozhodnutie o trovách konania tak, ako je to uvedené v treťom výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.