

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoE/61/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200535
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5819200535.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, vo veci výkonu rozhodnutia maloletého J. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, o návrhu oprávneného Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, so sídlom Námestovo, Námestie A. Bernoláka č. 381/4 proti povinnej (matke dieťaťa): W. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. č. XXX, o odvolaní povinnej (matky dieťaťa) proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č. k. 4Em/2/2019-7 zo dňa 09. apríla 2019, takto

rozhodol:

odvolanie matky dieťaťa **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Námestovo uznesením č. k. 4Em/20/2019-7 zo dňa 09.04.2019 nariadil odňatie maloletého J. R., nar. XX.XX.XXXX, matke W. G., nar. XX.XX.XXXX a jeho odovzdanie Centru pre deti a rodiny A. U., so sídlom U.. XXX, A. U..

2. Matka dieťaťa doručila okresnému súdu podanie označené ako Odvolanie, v ktorom uviedla „Odvolávam sa kvôli tyranii môjho syna J. R.. Dolupodpísaná W. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX sa týmto odvolávam z dôvodu šikanujú môjho syna J. R., nar. XX.XX.XXXX, keby nešiel môj syn do detského domova a aby bol vo svojej domácnosti, nakoľko J. chce byť stále s rodinou. Čo sa týka dochádzky v škole, že máme problémy v rodine, chorobne u starších aj svojich súrodencov a J. by sme chceli zmeniť inú školu, aby sa cítil lepšie v druhej škole a ... je zabezpečiť školu. Chcem, aby sa celá vec prešetrila, lebo v tej škole šikanujú, lebo dieťa trpí a všetci s ním. Za porozumenie Vám ďakujem. G. W.“.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C. m. p“) sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Po usmernení Krajským súdom v Žiline podaním č. k. 8CoE/25/2019-37 zo dňa 31.07.2019 (odvolaciemu súdu nebolo z podania matky dieťaťa zrejmé, či smeruje proti predmetnému uzneseniu nakoľko v podaní bola označená iná spisová značka a preto nebolo možné vylúčiť či nejde o inú vec a nebolo zrejmé ani z podania čoho sa domáha, odvolanie preto neobsahuje všeobecné náležitosti odvolania v zmysle § 127 ods. 1 písm. c/, d/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „C. s. p.“), súd prvej inštancie uznesením č. k. 4Em/2/2019-40 zo dňa 20.09.2019 podľa ust. § 129 ods.1 v spojení s § 373 ods. 1 C. s. p. vyzval odvolateľku (matku dieťaťa), aby svoje podanie označené ako „Odvolávam sa“ doplnila, resp. opravila tak, aby obsahovalo tieto náležitosti podania: ktorej veci sa týka (proti ktorému rozhodnutiu smeruje) a čo ním sleduje (odvolací návrh), a to v lehote

15 dní odo dňa prevzatia tohto uznesenia. Uznesenie bolo odvolateľke doručené dňa 26.09.2019 (č.l. 43 spisu), pričom naň doposiaľ nereagovala.

5. Pokiaľ ide o odvolanie matky dieťaťa odvolací súd sa v prvom rade zaoberal tým, či má spôsobilý procesný úkon odvolania, t.j. odvolanie zo zákonnými náležitosťami vyplývajúcim z ust. § 127 ods. 1 a § 363 C. s. p. k tomu, aby mohol vecne preskúmať napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie.

6. Podľa § 127 ods. 1 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, a e) podpis.

7. Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

8. Podľa § 373 ods. 1 C. s. p. ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

9. Z podania matky dieťaťa nebolo ani odvolaciemu súdu zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu súdu prvej inštancie smeruje a čoho sa táto domáha, pričom nedostatky odvolania sa nepodarilo odstrániť ani postupom podľa § 373 ods. 1 C. s. p.

10. Podľa § 386 písm. d/ C. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

11. Nakoľko odvolanie matky dieťaťa neobsahovalo náležitosti riadneho odvolania, ktoré vyplývajú z ustanovenia § 363 C. s. p., pričom tieto nedostatky bránia odvolaciemu súdu pokračovať v konaní, odvolací súd odvolanie matky maloletého dieťaťa podľa § 386 písm. d/ C. s. p. odmietol, rozhodujúc bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 C. s. p. a contrario.

12. Napriek uvedenému sa odvolací súd zaoberal aj prípadnou včasnou podania.

13. Podľa § 362 ods. 1 C. s. p. odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

14. Podľa § 121 ods. 2, 4, 5 C. s. p. do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

15. Podľa § 386 písm. a/ C. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

16. Lehota na podanie odvolania je zákonnou lehotou, ktorú nemožno predĺžiť ani skrátiť (výnimky z jej dĺžky pripúšťa zákon len pri pochybení v poučení zo strany súdu). Ide o procesnú lehotu, ktorá začína v zmysle § 121 ods. 2 C. s. p. plynúť dňom nasledujúcim po dni, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t. j. po dni doručenia rozhodnutia, ktoré musí byť vykonané v súlade s právnymi predpismi. Na zachovanie lehoty stačí, ak je odvolanie podané v posledný deň lehoty na súde alebo odovzdané orgánu, ktorý je povinný ho doručiť (spravidla pošta).

17. Preskúmaním spisu odvolací súd zistil, že napadnuté uznesenie okresného súdu bolo matke dieťaťa doručené dňa 10.04.2019, dňom kedy prijatie písomnosti odoprela (viď zápisnica o priebehu výkonu rozhodnutia zo dňa 10.04.2019 na č.l. 15 spisu). Zákonom stanovená 15-dňová lehota na podanie odvolania začala plynúť nasledujúcim dňom t.j. 11.04.2019 a skončila dňa 25.04.2019 (štvrtok). Matka dieťaťa podala odvolanie na poštovú prepravu dňa 30.04.2019, o čom svedčí priložená obálka na č. l. 39 spisu.

18. Za tejto situácie musel Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.) aj odvolanie matky dieťaťa proti uzneseniu okresného súdu bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario C. s. p.) a bez vecného prejednaní podľa § 386 písm. a/ C. s. p. odmietnuť ako oneskorene podané.

19. O trovách konania odvolací súd rozhodol v zmysle ust. § 52 C. m. p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

20. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) - 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C. m. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).