

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/76/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010608
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919010608.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku dňa 29. novembra 2019, takto

r o z h o d o l :

Obvinená: I. I. J. K. B. D. Á., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX v M. G., trvale bytom M., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody T. - X., bez pracovného pomeru,

s a u z n á v a z a v i n n ú , ž e

od 07.09.2012 do 30.06.2013 v obci Č., okres M. G., Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiavala, si neplnila vôbec svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi maloletému I. I., T. XX.XX.XXXX D. M., ktorá jej vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. ustanovení Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z. a na základe § 2 písm. c/ Zákona číslo 601/2003 Z z. o životnom minima a ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Revúca, číslo konania 7P/131/2012-36 zo dňa 06.09.2012, právoplatným a vykonateľným dňa 06.09.2012, a to prispievať sumou vo výške po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 25.-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra Čerenčany, Ul. S. Kollára 51, okres Rimavská Sobota, čo predstavovalo za uvedené obdobie sumu vo výške po 26,65 eur mesačne, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky nikde nepracovala, aj napriek absencii zamestnania nebola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny M., oddelenie služieb pre občana a v uvedenom období nepoberala žiadne štátne dávky, ale zdržiavala sa v Českej republike v Prahe, kde pracovala brigádnicky na rôznych miestach, čím je vznikol dlh na zameškanom výživnom pre Reedukačné centrum Čerenčany vo výške 352,69 eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona samosudca u obvinenej I. I., T. XX.XX.XXXX u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, a to vzhľadom na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý jej bol uložený trestným

rozkazom Okresného súdu Revúca, sp.zn. 2T/9/2016 zo dňa 10.02.2016, právoplatný dňa 15.07.2017, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona a trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 4T/1/2017 zo dňa 15.02.2017, právoplatný dňa 15.02.2017, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, lebo tieto tresty pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného,

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na Okresnom súde Rimavská Sobota odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu podať odpor. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vziať odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.