

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 23C/37/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417207697  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6417207697.7

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobkyne G. D., E.. XX.XX.XXXX, J. I. Q.. A.. T. XXX/XX, XXX XX Ž. E. G., zastúpenej právnym zástupcom JUDr. Dušanom Klimom, advokátom so sídlom Sládkovičova 16/61, 965 01 Žiar nad Hronom, proti žalovanej U. D., E.. XX.XX.XXXX, J. I. Q.. A.. T. XXX/XX, XXX XX Ž. E. G., v konaní o určenie neplatnosti darovacej zmluvy a o vrátenie daru, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 12.06.2017 sa žalobkyňa domáhala voči žalovanej určenia neplatnosti darovacej zmluvy a vrátenia daru, uzavretej dňa 24.08.2016 medzi žalobkyňou ako darykyňou a žalovanou ako obdarovanou, predmetom ktorej bol byt č. XX E. X. poschodí vo vchode č. XX bytového domu súp. č. XXX na parcele CKN XXXX/XX, spolu s podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu ako i pozemku CKN XXX/XX, zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. Ž. E. G.. Súd vo veci rozhodoval rozsudkom č.k.: 23C/37/2017-80 zo dňa 24.08.2018, ktorým žalobu o určenie, že darovacia zmluva zo dňa 24.08.2016 je absolútne neplatná a žalobu o vrátenie daru zamietol, zároveň žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni nepriznal. Dňa 22.10.2018 bolo súdu doručené odvolanie žalobkyne voči predmetnému rozhodnutiu. Krajský súd v Banskej Bystrici o odvolaní žalobkyne rozhodol tak, že uznesením č.k.: 13Co/12/2019-108 zo 27.09.2019 rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k.: 23C/37/2017-80 zo dňa 24.08.2018 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

2. Dňa 12.11.2019 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby v celom rozsahu, ktorým zároveň žalobkyňa žiadala v zmysle ust. § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku konanie zastaviť. Svoje podanie zo dňa 11.11.2019 ústne potvrdila do zápisnice z vyluču zo dňa 29.11.2019.

3. Podľa § 144 zákona č.160/2015 Z.z. z 21.mája 2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Dňa 29.11.2019 sa dostavila na Okresný súd Žiar nad Hronom žalovaná U. D., za účelom vyjadrenia súhlasu k späťvzatiu žalobkyne zo dňa 11.11.2019. Žalovaná súhlasila so späťvzatím žaloby a žiadala konanie zastaviť, zároveň uviedla, že trovy konania si neuplatňuje.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. V prípade zastavenia sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ by žalobca zobral žalobu späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napríklad v uzavretí dohody po začatí konania, potom by bolo potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Ak však žalobca zoberie žalobu späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, zastavenie konania zavinil žalobca, ktorý by mal znášať aj trovy žalovaného. Žalobkyňa ako dôvod späťvzatia žaloby uviedla, že sa žalovaná o ňu riadne stará a viac sa s ňou nechce súdiť, preto súd dospel k záveru, že zastavenie konania zavinila žalobkyňa.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane sporu náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom na to, že žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania, keď zobrala žalobu späť v celom rozsahu po rozhodnutí súdu, následkom toho vznikol žalovanej voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Nakoľko žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol tak, že jej nárok na náhradu trov konania nepriznal. Vzhľadom na uvedené sa neuplatní postup podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a/, m/ CSP), ktoré je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žiar nad Hronom, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Náležitosťou odvolania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).