

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 14P/129/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219202567
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6219202567.2

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš Mgr. Andrejom Maukšom vo veci starostlivosti o maloletého I. B., T.. XX. XX. XXXX, trvale bytom ako otec, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa rodičov: otca H. B.R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. XX a matky F. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. XX, U.. Č.. R., N.. Y. XXX, D. W., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie:

Maloletý I. B., nar. XX. XX. XXXX, s a d o ě a s n e z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky F. B., nar. XX. XX. XXXX.

II. Súd u k l a d á matke povinnosť podať v lehote 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia návrh vo veci osobnej starostlivosti o maloletého I. B., nar. XX. XX. XXXX, účastníkmi ktorého budú maloletý, matka F. B., nar. XX. XX. XXXX a otec H. B., nar. XX. XX. XXXX.

o d ō v o d n e n i e :

1. Matka maloletého sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27. 11. 2019 domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že maloletý bol rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 7P/124/2016-34 zverený do osobnej starostlivosti otca. Matka má v súčasnosti lepšiu finančnú a bytovú situáciu. Otec sa nevie o maloletého postarať, nikde nerobí, nemajú z čoho žiť, čím maloletý len trpí a po jeho súhlase chce žiť s matkou. Matka ďalej uviedla, že výživné od otca nežiada.

2. Súd naposledy rozhodol o osobnej starostlivosti o maloletého rozsudkom č. k. 7P/124/2016-34 zo dňa 09. 11. 2016, ktorým manželstvo rodičov maloletého rozviedol a maloletého zveril do osobnej starostlivosti otca. Štvrtým výrokom rozsudku bol zároveň nad výchovu maloletého určený dohľad. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že maloletý v čase rozhodovania súdu žil v domácnosti otca, bol vychovávaný výlučne ním, ktorému bol už aj v minulosti rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 7P/136/2016-44 zo dňa 03. 10. 2016 zverený. Matka v konaní ani nežiadala, by bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti, nakoľko bolo nesporené, že v dobe rozhodovania súdu nemala matka vytvorené podmienky pre to, aby mohla osobne zabezpečiť starostlivosť o maloletého. Súd výkon nariadeného dohľadu sledoval v spolupráci s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, ktorý podal o jeho výkone naposledy správu dňa 24. 10. 2019, ktorá je založená v spise tunajšieho súdu sp. zn. 7P/173/2018. Z tejto správy vyplýva, že v marci 2019 bolo Základnou školou Senohrad podané oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky maloletého v dôsledku čoho bol urobený pohovor s maloletým aj s jeho otcom a bolo im poskytnuté sociálne poradenstvo a upozornenie na všetky sankcie a opatrenia vyplývajúce zo záškoláctva. Obaja prisľúbili nápravu, k čomu ale nedošlo a maloletý mal do konca školského roka 2018/2019 spolu 531 neospravedlnených hodín s tým, že v apríli 2019 bol podaný podnet na začatie trestného stíhania na preverenie podozrenia zo spáchania prečinu ohrozenia

mravnej výchovy mládeže zákonným zástupcom maloletého s tým, že dňa 05. 06. 2019 bolo zo strany OR PZ vo Veľkom Krtíši doručené upovedomenie o začatí trestného stíhania. Počas sociálneho šetrenia bolo dňa 23. 10. 2019 zistené, že maloletý odišiel minulý týždeň so svojou matkou do D.Ý. W., kde matka v súčasnosti býva a pracuje. Matka opatrovníkovi telefonicky uviedla, že si maloletého chce nechať pri sebe, nakoľko jeho otec nezabezpečoval starostlivosť na dostatočnej úrovni. Maloletý v telefonickom rozhovore uviedol, že chce ostať žiť so svojou matkou.

3. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni je otec nezamestnaný a matka je od 07. 10. 2019 zamestnaná v spol. GG Cables and Wires Slovakia, s. r. o. vo Veľkých Levároch, pričom jej pracovný pomer trvá.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

7. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení nariadi súd neodkladné opatrenie, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán (v režime CMP účastníkov). Vo veci osobnej starostlivosti o maloleté deti môže súd neodkladným opatrením nariadiť aj to, aby ten, kto má maloletého pri sebe, ho odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd. Pri nariadení neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, preto súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. V prípade vecí týkajúcich sa starostlivosti o maloleté dieťa, sa súd obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy práv a povinností voči maloletému, a to predovšetkým s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa.

8. Súd konštatuje, že v predmetnej veci od poslednej úpravy osobnej starostlivosti o maloletého došlo k zmene pomerov. Už v čase zverenia maloletého do osobnej starostlivosti otca, mal súd pochybnosti o tom, či dokáže plnohodnotne zabezpečiť starostlivosť o neho, a preto bol vo veci nariadený dohľad. Z aktuálnej správy o priebehu dohľadu súd zistil, že otec starostlivosť o maloletého nevykonával riadne, nakoľko napriek predchádzajúcim upozorneniam mal maloletý vymeškaných až 531 neospravedlnených hodín v rámci jeho povinnej školskej dochádzky, v dôsledku čoho bolo už aj začaté trestné stíhanie. V čase posledného rozhodovania bolo súdom konštatované, že matka nemala vytvorené vhodné podmienky na výchovu maloletého. Súd uvádza, že aj tu došlo ku zmene, nakoľko sama matka prejavila záujem o osobnú starostlivosť o maloletého a zároveň si podľa jej tvrdení zastabilizovala svoje rodinné prostredie. Túto skutočnosť má súd overenú aj z lustrácie Sociálnej poisťovne, z ktorej vyplýva, že matka je v súčasnosti zamestnaná. Otec je naďalej nezamestnaný. V neposlednom rade súd prihliadol aj na stanovisko maloletého zistené prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, podľa ktorého chce maloletý ostať v starostlivosti matky s tým, že maloletý má 17 rokov a je vzhľadom na svoj vek spôsobilý samostatne relevantne vyjadriť názor na svoju osobnej starostlivosti.

9. Za uvedeného skutkového stavu súd konštatuje, že tu sú dôvody na to, aby bola bezodkladne upravená starostlivosť o maloletého tak, aby bol dočasne zverený matke, nakoľko otec v rámci zistených skutočností jeho výchovu zanedbával s tým, že matka má vytvorené vhodné výchovné prostredie pre maloletého a aj sám maloletý sa vyjadril, že chce byť v jej osobnej starostlivosti. Súd taktiež uvádza, že keďže sa maloletý v osobnej starostlivosti matky už fakticky nachádza, bolo potrebné aj v rámci právnej istoty zosúladiť tento faktický stav s právnym stavom. Preto súd návrhu matky vyhovel a keďže sa maloletý v súčasnosti už v jej osobnej starostlivosti už nachádza, nerozhodol súd výslovne podľa § 367 ods. 1 CMP tak, že otec maloletého je ho povinný odovzdať do osobnej starostlivosti matky (keďže k tomuto už došlo), ale formuloval znenie výroku tak, že maloletý sa do osobnej starostlivosti matky dočasne zveruje.

10. Záverom súd uvádza, že vydané neodkladné opatrenie je len dočasným rozhodnutím, pričom to, či bude maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky natrvalo alebo naďalej ostane v osobnej

starostlivosti otca posúdi súd v konaní vo veci samej po vykonaní riadneho dokazovania. Súd zároveň matke ako navrhovateľke neodkladného opatrenia v súlade s ustanovením § 336 ods. 1 CSP uložil povinnosť v lehote 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia podať súdu návrh, predmetom ktorého bude konanie o osobnej starostlivosti o maloletého.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom Okresného súdu Veľký Krtíš písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, vedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné vyhotovením.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní toto rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.