

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 15Csp/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319200144
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319200144.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Marianou Pondelovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, konajúci prostredníctvom prokuristu a advokáta: Mgr. Marek Hanic, proti žalovanému: E. S., R. XX.XX.XXXX, T. D. J. Č.. XXX, o zaplatenie 102,02 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 102,02 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne:

- zo sumy 28,50 eura od 15.01.2016 do zaplatenia,
 - zo sumy 43,00 eur od 16.02.2016 do zaplatenia,
 - zo sumy 30,52 eura od 15.03.2016 do zaplatenia,
- všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v žalobe doručenej Okresnému súdu Levice (ďalej len „okresný súd“, alebo „súd“) dňa 10.01.2019 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal súd, aby zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 102,02 eura s príslušenstvom titulom neuhradených faktúr za služby poskytované žalovanému právnym predchodcom žalobcu.

2. O žalobe rozhodol súd pôvodne platobným rozkazom č. k. 15Csp/3/2019-92 zo dňa 07.02.2019, ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému bol zrušený uznesením č. k. 15Csp/3/2019-111 zo dňa 05.08.2019. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.08.2019. Keďže pobyt žalovaného nebolo možné zistiť ani napriek vykonanému šetreniu, súd doručil žalobu spolu s prílohami, poučením pre spotrebiteľa a uznesením č. k. 15Csp/3/2019-114 zo dňa 05.08.2019, ktorým bol žalovaný vyzvaný na vyjadrenie sa k žalobe, žalovanému spôsobom podľa ustanovenia § 116 ods. 2 a § 106 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“). Žaloba spolu s ostatnými listinami bola takýmto spôsobom doručená žalovanému dňa 22.08.2019 (v spise č. I. 118). Napriek výzve súdu sa žalovaný k žalobe nevyjadril.

3. V danom prípade sa jedná o spor, ktorého hodnota bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur, pričom sa zároveň jedná aj o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, z ktorého dôvodu okresný súd postupom podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 297 písm. b) CSP vyhlásil dňa 29.11.2019

v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 21.11.2019.

4. Súd rozhodol o podanej žalobe žalobcu na základe predložených listinných dokladov a to: čl. 1 - 6 žaloba, čl. 7 plnomocenstvo, čl. 10 - 15 Zmluva o zmluva o postúpení pohľadávok č. 3955 zo dňa 09.04.2018, čl. 16 - 19 prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok, čl. 19 - 21 Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 01.12.2015, čl. 23 - 48 Všeobecné podmienky, čl. 49 - 67 O2 cenník platný od 02.02.2015, čl. 68 faktúra č. 1117980773 na sumu 52,00 eur (ďalej len „faktúra 1“), čl. 69 súhrn poskytnutých služieb, čl. 70 faktúra č. 1120233118 na sumu 84,52 eura (ďalej len „faktúra 2“), čl. 71 epoukaz na úhradu, čl. 72 súhrn poskytnutých služieb, čl. 73 faktúra č. 1115746512 na sumu 38,50 eura (ďalej len „faktúra 3“), čl. 74 súhrn poskytnutých služieb, čl. 75 oznámenie o postúpení pohľadávok, čl. 104 správa obce J. o povesti žalovaného, čl. 105 podanie informácie matky žalovaného o žalovanom, čl. 107 správa OR PZ v Q. o výsledku doručovania súdnej zásielky žalovanému, čl. 114 - 115 uznesenie č. k. 15Csp/3/2019-114 zo dňa 05.08.2019.

5. Z uvedených listinných dokladov, obsahu žaloby, ako aj z obsahu celého spisového materiálu, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 01.12.2015 (ďalej len „zmluva“) uzatvorenej podľa § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Telefonica O2 Slovakia, s.r.o. (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefonica O2 Slovakia, s.r.o. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu poskytoval plnenie na základe zmluvy riadne a včas a za poskytnuté služby žalovanému vystavil a doručil faktúry č. 1-3. Žalobca ďalej uviedol, že napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Vo faktúrach č. 1 - 3 právny predchodca žalobcu okrem poplatkov za poskytnuté služby fakturoval aj poplatky za upomienky a poplatky za obmedzenie a odpojenie poskytovaných služieb, ktoré si však žalobca v žalobe neuplatnil. Z faktúry č. 1 si uplatnil nárok len na sumu 43,00 eur, z faktúry č. 2 na sumu 30,52 eura a z faktúry č. 3 nárok na sumu 28,50 eura.

6. V konaní je nesporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzatvoreniu zmluvy so zmluvnými podmienkami tak, ako sú uvedené v tejto zmluve (v spise na č. l. 19 - 21) a vo všeobecných podmienkach pre poskytovanie verejných služieb mobilnej siete spoločnosti Telefonica O2 Slovakia, s.r.o. (ďalej len „VOP“) (v spise na č. l. 23 - 48). Tiež je nesporné, že žalovanému boli vystavené faktúry č. 1 - 3 za poskytnuté služby. Súd má ďalej preukázanú aj aktívnu legitimitáciu žalobcu, ktorá vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávky a jej prílohy (v spise na č. l. 10 - 18), z ktorej je preukázané, že spoločnosť Telefonica O2 Slovakia, s.r.o. ako postupca postúpil pohľadávku voči žalovanému titulom neuhradených faktúr tvoriacich predmet tohto konania, na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníka, ktorý v konaní vystupuje v postavení žalobcu.

7. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

8. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať:

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20170201>>,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,³⁹⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20170201>>
3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20170201>>,
4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,
5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20170201>>,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20170201>>,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

9. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov a v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

13. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

14. Podľa § 526 ods. 1 veta prvá OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi.

15. Z obsahu zmluvy, označenia zmluvných strán je jednoznačné, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorú uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy bol daný právnym predchodcom žalobcu bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu. Žalovaný má preto v spore postavenie spotrebiteľa. Túto skutočnosť nespochyboval ani sám žalobca a uvedené vyplýva aj zo samotného označenia žalovaného v zmluve - fyzická osoba identifikovaná len rodným číslom. Na jednotlivé ustanovenia zmluvy sú preto aplikované príslušné ustanovenia OZ, ktorými sa zabezpečuje právna ochrana spotrebiteľa ako jedna z priorit oblasti záujmu nielen práva Európskej únie ale aj Slovenského právneho poriadku.

16. S prihliadnutím na spotrebiteľský charakter sporu, súd podrobil kontrole jednotlivé ustanovenia zmluvy, vo vzťahu k fakturovaným sumám a uplatnenému nároku. Faktúra č. 1 znie na sumu 52,00 eura, z čoho za fakturačné obdobie od 22.12.2015 do 21.01.2016 je fakturovaná suma 64,99 eura, zľava z mesačného poplatku predstavuje sumu 22,00 eur a poplatok za O2 mobil predstavuje sumu 9,00 eur, z ktorej je predmet konania suma 43,00 eur, teda mesačné poplatky po odpočítaní zľavy z mesačného poplatku. Faktúra č. 2 znie na sumu 84,52 eura, z čoho za fakturačné obdobie od 22.01.2016 do 21.02.2016 je fakturovaná suma 46,13 eura, poplatok za obmedzenie služieb v sume 10,00 eur, poplatok za odpojenie v sume 29,00 eur, upomienka v sume 6,00 eur, zľava z mesačného poplatku v sume 15,61 eura, poplatok za O2 mobil 9,00 eur, z ktorej je predmet konania len suma 30,52 eura - rovnako len mesačné poplatky po odpočítaní zľavy z mesačného poplatku. Faktúra č. 3 znie na sumu 38,50 eura, z čoho za fakturačné obdobie od 01.12.2015 do 21.12.2015 je fakturovaná suma 21,00 eur, ostatné administratívne poplatky v sume 1,50 eura, dobíjanie predplatných kariet v sume 16,00 eur, z ktorej je predmet konania len suma 28,50 eura.

17. Z uvedeného vyplýva, že žalobca sa podanou žalobou domáha plnenia vyplývajúceho len z protihodnoty za poskytnuté služby žalovanému bez navýšenia o poplatky. Súd preto v žalobe uplatnený nárok považuje za dôvodný, keďže bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu žalovanému ním vymienené služby poskytol, za ktoré mu však žalovaný ich cenu neuhradil. Súd preto žalobe, čo do istiny, vyhovel v celom rozsahu.

18. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Súd považuje za dôvodný aj nárok v časti žiadaných úrokov z omeškania, pretože je preukázané, že žalovaný je v omeškaní s úhradami faktúr č. 1 - 3. Z uvedeného dôvodu preto súd vyhovel žalobe aj v tejto časti a priznal žalobcovi úroky z omeškania z priznanej istiny, ktoré si žalobca uplatnil v súlade s uvedenými právnymi predpismi, teda pri všetkých faktúrach odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr a v zákonnej výške 5,05 % ročne (ku dňu omeškania bola základná sadzba ECB 0,05 + 5 percentuálnych bodov predstavuje žalobcom žiadaný úrok 5,05 %).

21. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

22. V súlade s § 232 ods. 3 CSP súd zaviazal žalovaného na plnenie v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Keďže týmto rozhodnutím sa konanie končí, súd rozhodol zároveň aj o náhrade trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP. Žalobca bol úspešný v plnom rozsahu, súd mu preto priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).