

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: PN-21Nt/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2523010095
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2523010095.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Petrom Vrbjarom v trestnej veci odsúdeného F. C., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona účinného do 30.04.02022, na verejnom zasadnutí konanom 12.02.2024, takto

rozhodol:

Súd návrh prokurátora na zhabanie finančnej hotovosti v sume 1.276,64 eur podľa § 83 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona z a m i e t a .

odôvodnenie:

F. C. bol rozsudkom Okresného súdu Piešťany z 21.11.2022, sp. zn. 24T/11/2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave z 02.03.2023, sp. zn. 5To/1/2023 uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona účinného do 30. 4. 2022, na skutkovom základe, že

od bližšie nezistenej doby najmenej od mesiaca november 2021 až do 09.03.2022 na bližšie nezistenom mieste, nezisteným spôsobom a od doposiaľ neustálenej osoby v pravidelných intervaloch neoprávnene zadovážoval psychotropné látky a to metamfetamín, ktorý následne na rôznych miestach v okolí miest V.J., X., ale i na iných miestach na území Trnavského a Trenčianskeho kraja opakovane distribuoval medzi konečných spotrebiteľov, pričom bolo zistené, že túto látku opakovane predával ako i za inú odplatu poskytoval viacerým osobám, a to najmenej P. X., J. A.B., J. A., F. O., E. Č. ako i ďalším doposiaľ nestotožneným osobám, pričom dňa 09.03.2022 o 18:40 hodine bol v meste V. zadržaný príslušníkmi operatívneho oddelenia, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, kde bola následne realizovaná prehliadka iných priestorov a pozemkov - osobného motorového vozidla značky ŠKODA SUPERB, EČ: X. XXXED, ktoré užíval obvinený F. C., pri ktorej prehliadke bolo v jeho vozidle zaistené plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) s hmotnosťou 6.461 mg, s koncentráciou účinnej látky 62,8 % hmotnostného metamfetamínu, obsahujúci 4.058 mg absolútneho metamfetamínu, čo podľa znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2022/2714 možno považovať za 101 až 406 bežných jednotlivých dávok drogy, ktorého hodnota by bola na čiernom trhu v 1. štvrtroku 2022 v Trnavskom kraji minimálne 323,05 Eur, ďalej vo vozidle prechovával sklenenú fajku s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 92 mg, s koncentráciou účinnej látky 70,5 % hmotnostného metamfetamínu, obsahujúci 65 mg absolútneho metamfetamínu, čo podľa znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2022/2714 možno považovať za 2 až 7 bežných jednotlivých dávok drogy, ktorého hodnota by bola na čiernom trhu v 1. štvrtroku 2022 v Trnavskom kraji minimálne 4,6 Eur, taktiež bola vykonaná dňa 09.03.2022 v meste V. pri autoumyvárni obhliadka miesta nálezu, kde bolo v trávnej ploche zaistené plastové vrečko s tlakovým uzáverom, nachádzajúce sa v kovovom valci s obsahom metamfetamínu s prímiesou

metylsulfonylmetánu (MSM) s hmotnosťou 19.945 g, s koncentráciou účinnej látky 57,4 % hmotnostného metamfetamínu, obsahujúci 11.448 mg absolútneho metamfetamínu, čo podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2022/2714 možno považovať za 286 až 1.145 bežných jednotlivých dávok drogy, ktorého hodnota by bola na čiernom trhu v 1. štvrtroku 2022 v Trnavskom kraji minimálne 997,25, Eur, pričom v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok, pričom obvinený F. C. sa skutku dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 2T/102/2010 zo dňa 12.07.2010, právoplatným dňa 12.07.2010, odsúdený za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 8 (osem) mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, ako aj ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky. Zároveň mu bol uložený trest prepadnutia vecí a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Zo zápisnice o vykonaní osobnej prehliadky z 09.03.2022 vyplynulo, že u obvineného bola vykonaná osobná prehliadka, pri ktorej bola zaistená finančná hotovosť v sume 1.276,64 eur (4ks 100 eur, 14ks 50 eur, 6ks 20 eur, 5ks 10 eur, 1ks 5 eur, 1ks 1 euro, 2ks 20 cent, 2 ks 10 cent, 2 ks 2 cent).

Zo záznamu o zložení z 25.08.2022 vyplýva, že dňa 25.08.2022 bola od platiteľa Krajská prokuratúra zložená platba na účet Okresného súdu Piešťany vo výške 1.276,64 eur, druh trov konania D16 Úschovy, položka registra 10, rok 2022, dátum spárovania 30.08.2022.

Prokurátor v obžalobe ako aj na hlavnom pojednávaní konanom 21.11.2022 v záverečnej reči navrhol, aby súd obžalovanému uložil trest prepadnutia vecí vrátane finančných prostriedkov vo výške 1.276,64 eur. Uznesením Okresného súdu Piešťany z 21.11.2022, sp. zn. 24T/11/2022, právoplatným 21.11.2022 súd vyhradil rozhodnutie o finančných prostriedkoch vo výške 1.276,64 eur verejnému zasadnutiu.

Uznesením Okresného súdu Trnava z 31.07.2023, sp. zn. PN-21Nt/3/2023 bolo rozhodnuté o zhabaní finančných prostriedkov vo výške 1.276,64 eur podľa § 83 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona s tým, že vlastníkom zhabanej veci sa stáva Slovenská republika. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený. Krajský súd v Trnave uznesením z 19.10.2023, sp. zn. 5Tos/171/2023 napadnuté uznesenie zrušil a uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Sťažnostný súd v odôvodnení uznesenia uviedol, že prvostupňový súd bol viazaný svojimi vlastnými zisteniami v rozsudku z 21.11.2022, že nebolo preukázané, že odsúdený je vlastníkom zaistených finančných prostriedkov, preto nemohol v následnom konaní o ochrannom opatrení dospieť v tejto otázke k protichodnému záveru. Úlohou prvostupňového súdu bude zákonným spôsobom rozhodnúť o finančných prostriedkoch tak, aby rešpektoval vlastný právny názor, ktorý vyslovil v rozsudku zo dňa 21.11.2022.

Okresný súd Trnava vykonal 12.02.2024 verejné zasadnutie, na ktorom vykonal dokazovanie, v rámci ktorého oboznámil uznesenie Krajského súdu v Trnave z 19.10.2023, sp. zn. 5Tos/171/2023.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že k veci vypovedať nechce a navrhol vypočuť svedka F.Š. C. Q.. Svedok F. C. na verejnom zasadnutí uviedol, že k veci nemá už čo povedať, vyjadril sa minule. Syn povedal, že si potrebuje kúpiť motor, dal mu na opravu 2.000 eur. Nevie, či to opravoval alebo čo s tým robil. On mu dal len 2.000,- eur, meno automechanika z O. nevie. Odsúdený na dotaz samosudcu uviedol, že odmieta uviesť a identifikovať osobu, ktorá mala opraviť poškodený motor.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že ide o vec, kde nebol uložený trest prepadnutia vecí, táto vec nepatrila páchatelovi, ale bola určená na spáchanie trestného činu. V tejto časti poukázal na pomerne logické odôvodnenie okresného súdu PN-21Nt/3/2023, kedy sú konštatoval, že išlo o finančné prostriedky, ktoré boli zaistené u odsúdeného, odsúdený si pravidelne zadovážoval psychotropné látky, pričom ich distribuoval konečným spotrebiteľom. Aj uvedené nominálne hodnoty zaistených finančných prostriedkov nasvedčujú tomu, že išlo o prostriedky, ktoré boli buď získané za predaj drog alebo určené

na kúpu drog a zároveň finančné prostriedky boli vylákané od svojho otca. Taktiež bolo dokázané, že finančné prostriedky neboli použité na ten účel, na ktoré boli vylákané, a to na kúpu auta, resp. motora. Informácie alebo údaj o tom, že motor nemohol byť kúpený, nakoľko bol zadržaný, táto forma vyjadrenia odsúdeného sa javí ako málo pravdepodobná, nakoľko už po krátku dobu po ich získaní mu chýbal značný obnos. Preto bolo dokázané, že veci nepatrili obžalovanému a zároveň boli určené na spáchanie trestného činu.

Podľa § 83 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, ak nebol uložený trest prepadnutia veci uvedenej v § 60 ods. 1, súd uloží zhabanie veci, ak to vyžaduje bezpečnosť ľudí alebo majetku, prípadne iný obdobný verejný záujem.

Podstata ochranného opatrenia zhabania veci spočíva v tom, že právoplatným rozhodnutím súdu sa odníma vlastnícke právo k veciam, ktoré môžu byť v určitom vzťahu k spáchanému trestnému činu a vyžaduje si to verejný záujem a toto vlastnícke právo prechádza na štát. Účelom ochranného opatrenia je presadenie verejného záujmu, aby určitá vec v budúcnosti neohrozovala bezpečnosť ľudí alebo majetku, prípadne iný záujem spoločnosti, alebo, aby nebolo možné ju použiť na spáchanie trestného činu, pričom nebezpečenstvo nemožno odvodiť výlučne z možnosti, že vecou je možné spáchať trestný čin. Pri rozhodovaní o ochranných opatreniach musí súd obzvlášť dôkladne skúmať primeranosť sankcie, keďže ochranné opatrenie na rozdiel od trestu nesleduje výlučne účel individuálnej represie, ale primárne verejný záujem.

F. C. bol odsúdený pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi, ktorého sa dopustil od bližšie nezistenej doby najmenej od mesiaca november 2021 až do 9. marca 2022 na bližšie nezistenom mieste, nezisteným spôsobom, kedy v pravidelných intervaloch neoprávnene zadovožoval psychotropné látky, a to metamfetamín, ktorý následne na rôznych miestach opakovane distribuoval medzi konečných spotrebiteľov, pričom bolo zistené, že túto látku opakovane predával ako i za inú odplatu poskytoval viacerým osobám.

V čase zadržania bola okrem iných vecí (sklenená fajka, digitálna váha, balenie sklenených dutiniek, kovový valec) u odsúdeného nájdená a následne zaistená finančná hotovosť vo výške 1.276,64 eur. Vo vzťahu k tejto hotovosti prokurátor navrhol jej zhabanie s odôvodnením, že by mohlo ísť o prostriedky určené na nákup ďalších omamných alebo psychotropných látok, a teda si to vyžaduje bezpečnosť prípadne iný obdobný verejný záujem.

Po vykonaní verejného zasadnutia a doplnení dokazovania však súd dospel k záveru, že nebolo preukázané, že odsúdený je vlastníkom zaistených finančných prostriedkov. Odsúdený so svedkom zhodne uvádzali, že išlo o hotovosť, ktorú svedok poskytol odsúdenému za účelom opravy motora do auta, pričom táto skutočnosť nebola vykonaným dokazovaním spochybnená. Z okolnosti, že odsúdený mal v čase zadržania predmetnú finančnú hotovosť pri sebe, nemožno podľa názoru súdu vyvodiť záver, že táto hotovosť pochádzala zo súdnej trestnej činnosti, prípadne, že bola určená na nákup omamných a psychotropných látok, na čom nič nemení ani fakt, že hotovosť v konečnom dôsledku na opravu motora použitá nebola.

Súd zdôrazňuje, že uloženie ochranného opatrenia nemožno odôvodniť výlučne možnosťou, že vecou je možné spáchať konkrétny trestný čin. Aj podľa názoru sťažnostného súdu sa ustanovenie § 83 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona týka najmä takých vecí ohrozujúcich bezpečnosť ľudí, majetku alebo obdobné záujmy (postavené na roveň takejto bezpečnosti, napr. mravnosť), akými sú zbrane, výbušniny, omamné a psychotropné látky, jedy, pornografické diela, rozhodne však nie finančnej hotovosti zaistenej pri osobnej prehliadke odsúdeného.

Súd tak dospel k záveru, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že finančná hotovosť vo výške 1.276,64 eur súvisí so spáchanou trestnou činnosťou, resp. že by uloženie ochranného opatrenia vyžadovala bezpečnosť ľudí alebo majetku, prípadne iný obdobný verejný záujem, preto návrh prokurátora na uloženie ochranného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručením rovnopisu uznesenia. Sťažnosť sa podáva na Okresnom súde Trnava, rozhodovať o nej bude Krajský súd v Trnave.