

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/378/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415211801
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4415211801.12

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: COFIDIS SA, Parc de la Haute Borne, avenue Halley 61, Villeneuve d' Ascq, CEDEX 598 66, Francúzska republika, konajúca prostredníctvom organizačnej zložky: COFIDIS SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Bratislava - mestská časť Petržalka, Einsteinova ulica 11/3677, IČO: 50 595 628, zastúpená URBÁNI & Partners s.r.o., Banská Bystrica, Skuteckého 17, IČO: 36 646 181, proti žalovanej: L. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., J. XX, zastúpená Advokátska kancelária Prachová & Partners, s.r.o., Bratislava - mestská časť Ružinov, Miletičova 21, IČO: 50 491 300, o 1.918,35 eur s prísl. a o vzájomnej žalobe žalovanej o zaplatenie 5.074,19 eura, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Súd žiadnej zo strán náhradu trov konania n e p r i z n á v a .
- III. Súd konanie o vzájomnej žalobe žalovanej z a s t a v u j e .
- IV. Súd žiadnej zo strán náhradu trov konania o vzájomnej žalobe žalovanej n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca pôvodne Banco Banif Mais, SA, Avenida 24 de Julho, N 98, oblasť Santos-o Velho, Lisabon, Portugalsko, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri v Lisabone, na území Slovenskej republiky konajúcej prostredníctvom organizačnej zložky: Banco Banif Mais, SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 35 945 745, Einsteinova 21, 851 01 Bratislava sa žalobou zo dňa 10.06.2015 domáhal zaplatenia sumy 1.918,35 eura, pričom požadoval aj príslušenstvo pohľadávky, a to zmluvný úrok v sume 265,93 eura vyčíslených ku dňu 27.1.2015, úrok z omeškania v sume 114,69 eura, vyčíslených ku dňu 27.1.2015, zmluvný úrok vo výške 23,51 % ročne zo sumy 1918,35 eura od 28.1.2015 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2184,28 eura od 28.1.2015 do zaplatenia a poplatky v sume 263,36 eura.

2. V priebehu konania právny zástupca žalovanej podaním zo dňa 01.12.2016 podal vzájomnú žalobu voči žalobcovi, ktorou požadoval zaplatenie 5.074,19 eur. Konajúci súd o žalobe žalobcu ako i o vzájomnej žalobe žalovanej rozhodol rozsudkom č. 6C/378/2015-254 zo dňa 08.01.2018, ktorým súd konanie o zaplatenie sumy 1.876,82 eur zastavil a žalovanej určil povinnosť zaplatiť žalobcovi 226,32 eur. O vzájomnej žalobe konajúci súd rozhodol tak, že žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanej 4.946,62 eur a vo zvyšku vzájomnú žalobu žalovanej zamietol. Zároveň rozhodol o trovách konania.

3. Uvedený rozsudok odvolaním napadol žalobca a odvolací súd - Krajský súd v Nitre uznesením č. 5Co/74/2018-302 zo dňa 27.02.2019 odvolanie žalobcu proti výroku rozsudku prvého stupňa o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi 226,32 eur odmietol a v časti týkajúcej sa výroku o zamietnutí zvyšku žaloby žalobcu o zákonných úrokoch z omeškania vo výške 8,05 % ročne z požadovaných istín, v časti výroku o povinnosti žalobcu zaplatiť žalovanej sumu 4.946,62 eura, ako aj výrokov o náhrade

trov konania (III. a IV.) rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. V priebehu konania právny zástupca žalobcu elektronickým podaním zo dňa 11.11.2019 oznámil konajúcemu súdu, že žalobu berie späť keďže medzi žalobcom a žalovanou došlo dňa 06.11.2019 k uzavretiu dohody o mimosúdnom urovaní sporu, ktorej predmetom bolo urovanie sporných práv a povinností vyplývajúcich zo zmluvného vzťahu prejednávaneho v súdnom konaní, pričom uviedol, že podľa uvedenej dohody sa strany dohodli, že si voči sebe nebudú uplatňovať náhradu trov konania, a preto žiadal aby konajúci súd žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal a aby konanie zastavil.

5. V priebehu konania právny zástupca žalovanej elektronickým podaním zo dňa 12.11.2019 oznámil konajúcemu súdu, že vzájomnú žalobu žalovanej voči žalobcovi zo dňa 01.12.2016 berie späť a žiadal aby súd konanie zastavil. Zároveň uviedol, že žiada aby súd žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

6. Podľa § 144 CSP môže žalobca vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania proti strane.

7. Na základe skutočností, že žalobca zobral žalobu späť podaním zo dňa 11.11.2019 a na základe skutočností, že žalovaná podaním zo dňa 12.11.2019 zobrala vzájomnú žalobu voči žalobcovi späť, s poukazom na ustanovenie § 145 ods. 1 CSP konajúci súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku uznesenia a konanie žalobcu voči žalovanej zastavil, pričom zároveň konanie žalovanej voči žalobcovi zastavil.

8. O trovách konania žalobcu voči žalovanej súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán náhradu trov konania vrátane trov odvolacieho konania nepriznal, keďže žiadna zo strán náhradu trov konania nežiadala s poukazom na dohodu o mimosúdnom urovaní sporu.

9. O trovách konania žalovanej voči žalobcovi súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán náhradu trov konania vrátane trov odvolacieho konania nepriznal, keďže žiadna zo strán náhradu trov konania nežiadala s poukazom na dohodu o mimosúdnom urovaní sporu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), pričom rozsah, a akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ môže rozšíriť len do uplynutia lehoty do podania odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 365 ods. 1 CSP, neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu I. inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.