

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 12Pc/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519202281
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Erika Trtalová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3519202281.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Ing. Erikou Trtalovou v právnej veci navrhovateľky: B. E., L.. XX.XX.XXXX, J. Q. XXXX, J. G. I., právne zastúpenej JUDr. Šimonom Cibulkom, advokátom so sídlom Trenčín, Hodžova 53, o návrhu na ustanovenie opatrovníka domnelému zomrelému otcovi, t a k t o

rozhodol:

I. U s t a n o v u j e I. D., L.. XX.XX.XXXX, L. J. L. C. L. E., K. XXX/XX, zomrelému dňa XX.XX.XXXX o p a t r o v n í k a - C. L. C. L. E., ktorý ho bude zastupovať v konaní o určenie otcovstva zomrelého domnelého otca.

II. Žiaden z účastníkom nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka návrhom doručeným súdu dňa 06.08.2019 žiadala o ustanovenie opatrovníka domnelému zomrelému otcovi I. D., L.. XX.XX.XXXX, L. J. L. C. L. E., K. XXX/XX, X. K. XX.XX.XXXX. Svoj návrh zdôvodnila tým, že súdom bolo určené, že otec C. E., ktorý bol zapísaný v rodnom liste, nie je jej biologickým otcom. Domnelý otec I. D. však už nie je na žive, a preto návrh na určenie otcovstva je potrebné podať proti opatrovníkovi, ktorého určí súd. Navrhovateľka označila príbuzných domnelého otca, ktorí by mohli vykonávať funkciu opatrovníka.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a označených príbuzných R. D. S. C. D., oboznámením sobášneho listu a obsahu spisov Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 11Pc/2/2019 a 5Pc/18.2018 a zistil daný skutkový stav.

3. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom Rozsudkom č. k. 5Pc/18/2018-16 zo dňa 05.11.2018 určil, že zapretie otcovstva, ktoré svedčí C. E., L.. XX.XX.XXXX proti navrhovateľke B. E., L.. XX.XX.XXXX, z matky I. N., O.. T., L.. XX.XX.XXXX, je prípustné a je v záujme navrhovateľky B. E..

4. Následne Okresný súd Nové Mesto nad Váhom Rozsudkom č. k. 11Pc/2/2019-20 zo dňa 11.06.2019 určil, že C. E., L.. XX.XX.XXXX, nie je otcom dieťaťa B. E., L.. XX.XX.XXXX, pochádzajúcej z matky I. N., L.. XX.XX.XXXX, J. J. G. I. XXX.

5. Podľa § 272 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "C.m.p."), súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

6. Podľa § 274 ods. 2 C.m.p. v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

7. Podľa § 95 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak domnelý otec nežije, návrh na určenie otcovstva sa podáva proti opatrovníkovi, ktorého ustanovil súd.

8. Na základe vykonaného dokazovania bolo zistené, že príbuzní zomrelého domnelého otca mali vedomosť o existencii jeho dcéry (navrhovateľky). Navrhovateľka deklarovala, že sa k nej domnelý otec správal ako k dcére, a preto prejavuje snahu o zistenie a potvrdenie, kto je jej biologickým otcom a zosúladenie právneho stavu s biologickým stavom týkajúcim sa jej biologického otca. Ďalším dôvodom je, že domnelý otec navrhovateľky I. D., X. K. XX.XX.XXXX a v súčasnosti prebieha dedičské konanie. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľke nesvedčí zápis jej biologického otca v rodnom liste, nie je možné, aby sa stala zákonnou dedičkou po jej biologickom otcovi, a preto súd návrhu vyhovel a domnelému otcovi ustanovil opatrovníka. S poukazom na zistený zlý zdravotný stav príbuzných, ako aj napäté vzťahy v rodine z dôvodu prebiehajúceho dedičského konania ustanovil súd za opatrovníka Mesto L. C. L. E..

9. V zmysle § 52 ods. 1 v spojení s § 57 C.m.p. o trovách konania súd rozhodol tak, že ani jednému z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Účastníci, ktorá sa svojho práva podať odvolanie vzdali, nemajú právo podať odvolanie.

Odvolanie môže podať účastník v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).