

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819202259
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819202259.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou, v právnej veci navrhovateľky M.. D. Y., P.. XX.XX.XXXX, Y. X. XX, XXX XX L. U., zast. JUDr. Viktóriou Kerekešovou, advokátkou so sídlom Šafárikova 71, Rožňava a manžela Z. Y., P.. XX.XX.XXXX, Y. L. XX, XXX XX E., zast. JUDr. Hedvigou Gallovou, advokátkou so sídlom Račianska 66, 813 02 Bratislava, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom Y.Ý.: Z., P.. XX.XX.XXXX N. D., P.. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, takto

rozhodol:

I. Manželstvo účastníkov M.. D. Y., Z.. B., P.. XX.XX.XXXX a Z. Y.U., P.. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX J. L. U., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu D.Č., vo zväzku č. 7, ročník XXXX, na strane číslo 120, pod poradovým číslom 5, rozvádza.

II. Súd zveruje maloletého Z. Y.U., P.. XX.XX.XXXX a maloletého D. Y., P.. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky.

III. Otec maloletých detí je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň v kalendárnom roku, v sobotu od 14.00 hod. do 17.00 hod., za prítomnosti matky maloletých detí tak, že si ich prevezme aj odovzdá v mieste ich trvalého bydliska na adrese X. XX, XXX XX L. U..

IV. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne a včas pripraviť. Otec je povinný dodržiavať stanovené hodiny styku.

V. Otec maloletých detí je povinný prispievať na výživu maloletého Z. Y., P.. XX.XX.XXXX sumou 180,00 eur mesačne a na výživu maloletého D. Y., P.. XX.XX.XXXX sumou 120,00 eur mesačne, vždy vopred do 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky maloletých detí.

VI. Zrušuje neodkladné opatrenie nariadené Uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 22P/130/2019 - 51 zo dňa 27.08.2019, v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 25CoP/60/2019-99 zo dňa 08.10.2019, ktorým bol otec maloletých detí povinný prispievať na výživu maloletého D. výživným vo výške 80,00 eur a na maloletého Z. výživným vo výške 80,00 eur mesačne.

VII. Dlžné výživné za obdobie od 08.10.2019 do 29.11.2019 v sume 200,00 eur sa povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 50,00 eur spolu s bežnými výživným, pod následkom straty výhody splátok.

VIII. Ukladá rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu a inému odbornému poradenstvu v trvaní 6 mesiacov.

IX. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.08.2019 domáhala, aby súd jej manželstvo rozviedol, maloleté deti zveril do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal prispievať na výživu maloletého Z. sumou 180,00 eur mesačne a na výživu maloletého D. sumou 120,00 eur mesačne. Zároveň navrhla upraviť styk otca s maloletými deťmi každý párný týždeň v sobotu v čase od 14.00 hod do 17.00 hod a v nedeľu v čase od 9.00 hod do 12.00 hod.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo účastníkov konania bolo uzatvorené po dva a pol ročnej známosti, keď mal ich spoločný syn D. už viac ako jeden rok. Problémy v manželstve začali prakticky hneď po jeho uzatvorení, keď manželka náhodne zistila, že manžel bol podmienenčne odsúdený za úmyselný trestný čin. Už vtedy ju zarazilo, že jej manžel o takejto závažnej skutočnosti nepovedal. Zvláštne správanie manžela a jeho tajnostkárstvo v nej vyvolali neprijemný pocit, že jej manžel nehovorí pravdu, alebo niečo pred ňou tají. Z uvedeného tušenia manželky vznikali mnohé hádky, končiace krikom rodičov a plačom detí. Napriek tomu, že svoj telefón manžel pred manželkou skrýval, pri jednej príležitosti, keď telefón viackrát po sebe zazvonil, manželka nazrela do sms správ manžela, kde našla početné správy od súdnych exekútorov, ako aj komunikáciu manžela s jeho bývalou partnerkou, kde ju žiadal o viac fotiek v plavkách. Hádky manželov prerastali do agresívneho správania manžela, manžel popieral exekúcie ako aj vzťah s bývalou partnerkou, dokonca verbalizoval aj imaginárne našetrené peniaze. Navyše sa hádali aj o prítomnosti psov patriacich matke manžela v spoločnej domácnosti, ktoré už pohrýzli maloletého D. pri dvoch príležitostiach. Manželka už bola niekoľkokrát zbalená a chcela opustiť spoločnú domácnosť s deťmi, ale manžel ju prehovoril, aby zostala, že pôjdu spolu do manželskej poradne. Keď už vybalila zbalené veci, manžel do poradne nechcel ísť. Keďže manžel naďalej manželke poskytoval nedôveryhodné odpovede na jej otázky o tom, že koľko a komu ešte dlhuje, manželka sa rozhodla vyžiadať si výpis z centrálného registra exekúcií, kde zistila, že manžel je povinný v deviatich exekučných konaniach. Z dôvodu eskalujúcich hádok, ktorých svedkom boli maloleté deti, sa manželka rozhodla opustiť spoločnú domácnosť pod zámienkou návštevy svojej starej mamy, inak by ju manžel s deťmi nepustil. Zásadnou udalosťou, ktorá ju viedla k tomuto kroku bolo, keď manžel kopal do dvier s maloletým D. na rukách, ako aj to, keď manžel sám nasadol do auta s fľašou alkoholu v rukách a slovami: „Keď sa mi niečo stane, Ty za to budeš môcť.“ A v poslednom rade to, že sa pri poslednej hádke manžel na manželku zahnal rukou.

3. Manžel vo svojom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 22.10.2019 uviedol, že súhlasí s návrhom na rozvod manželstva a s tým, aby boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, avšak nesúhlasí s navrhovanou úpravou stykov ani s výškou výživného. Spolu s manželkou a maloletými deťmi žili v spoločnom rodinnom dome jeho rodičov. Rodičia im vo všetkom pomáhali, s manželkou mali veľmi dobrý vzťah a napriek jej výbušnej povahe, ju maximálne tolerovali. Z nepochopiteľných dôvodov sa manželka v apríli 2019 sa rozhodla odsťahovať a napriek snahe manžela tomu zabrániť, sa odsťahovala k svojim rodičom do L. U. spolu aj s maloletými synmi. Spočiatku si manžel myslel, že to bude iba prechodné, avšak po tom, čo zistil, že v podstate sa manželka už definitívne odsťahovala a svoje veci si už postupne dlhší čas odnášala do rodičovského domu, pochopil, že celé jej konanie bolo vopred premyslené a afektívne vyvolávanie neustálych hádok bolo z jej strany len účelové. Od narodenia maloletých detí pomáhal pri ich výchove. S oboma synmi má veľmi dobrý citový vzťah, deti ho majú radi a napriek tomu, že už niekoľko mesiacov žijú oddelene a sú pod neustálym vplyvom matky, sa na jeho návštevy tešia a chcú byť so svojim otcom. Otec maloletým nechcel spôsobovať ďalšie psychické traumy v ich živote a pristúpil na podmienku manželky, že s deťmi sa bude stretávať iba v jej prítomnosti, avšak naberá to nesprávny smer, pretože si manželka nárokuje neprijateľné podmienky ohľadom stretávania sa s deťmi. Otec maloletých je milujúci otec a chce sa plnohodnotne venovať výchove svojich detí a nemôže súhlasiť s tým, aby mal k nim zakázaný prístup, resp. bol nejaký víkendový otecko, s možnosťou stráviť so svojimi synmi cca 3 hodiny v obchodnom centre v P. v prítomnosti matky maloletých detí, a to s jediným cieľom, určiť mu, čo všetko im treba nakúpiť. Manžel navrhol, aby prispieval na výživu maloletého D. sumou 70,00 eur mesačne a na výživu maloletého Z. sumou 50,00 eur mesačne. Styk navrhol upraviť každý párný víkend od piatku od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas letných prázdnin prvé dva týždne v mesiaci júl a prvé dva týždne v mesiaci august, každý rok počas Veľkonočných sviatkov od 14.00 hod. Veľkonočnej nedele do 18.00 hod. utorka po Veľkonočnom pondelku, každý párný rok

počas Vianočných sviatkov od 14.00 hod. v prvý deň Vianočných sviatkov do 18.00 hod. posledný deň Vianočných sviatkov.

4. Navrhovateľka vo svojom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 27.11.2019 uviedla, že otec maloletých detí napriek právoplatnému súdному rozhodnutiu neplatí výživné riadne ani včas. V mesiaci november neobdržala manželka od manžela žiadne výživné. Otec maloletých detí jej napriek prosbám nepriniesol ani veci, preto si musela zakúpiť nový kočík, zimné pneumatiky a pod. Manžel nielenže neplatí výživné na svoje maloleté deti, ale zbytočne a neúčelne navyšuje výdavky matky, ktorá si musí veci pre deti opätovne zakupovať. Nie je pravdou, že by manžel manželke pomáhal pri výchove maloletých detí alebo pri prácach v domácnosti. Manželka sa starala nielen o svoju domácnosť, ale aj o domácnosť svojich svokrovcov. Každý deň im varila, upratovala a starala sa o maloleté deti. Manžel v konaní o neodkladnom opatrení uvádzal ako príklad svojej starostlivosti, že bol s D. v nemocnici, keď si jeho zdravotný stav vyžadoval hospitalizáciu. Avšak v tom čase bola manželka krátko po pôrode ich syna Z. a manžel teda nemal na výber. Pravidlom bolo, že manžel starostlivosť o deti nezvládal, a ani sa nijako nesnažil naučiť sa starostlivosti a vytvoreniu si bližšieho vzťahu k deťom. Ani v súčasnosti, keď prichádza za deťmi, sa dlho pri nich nezdržiava, akoby nevedel čo s nimi, ako sa s nimi hrať. Obvykle sa s nimi len fotí, prípadne prichádza s členmi rodiny, ktorí sa o deti viac zaujímajú ako on sám. Niekedy sa dohodne s manželkou, ktorá nachystá deti a bez predchádzajúceho upozornenia nepríde vôbec. Plynutím času manželka nadobúda dojem, že manžel sa už o maloletého Z. prestáva zaujímať, lebo keď s matkou telefonuje, pýta sa len na maloletého D.. Hlavným a najpodstatnejším dôvodom podania návrhu na rozvod manželstva sú neustále klamstvá manžela, či už išlo o zatajené odsúdenie, exekúcie, pôžičky, komunikáciu s bývalou priateľkou, vždy išlo o klamstvo. Pri poslednej návšteve maloletých detí manžel opätovne meškal a neprišiel včas. Vyhovoriť sa na údajnú haváriu pri E.. Manželka si overovala túto informáciu u riaditeľa OOPZ Plešivec, D. Z. B., ktorý jej potvrdil, že dňa 17.11.2019 doobeda žiadna havária v E. ani pri E. nebola. Bola o 16.00 hod., nie doobeda, keď manžel cestoval cez E. za maloletými deťmi. Z uvedeného vyplýva, že je úplne jedno, akých vecí sa to týka, manžel má veľké problémy s pravdovravnosťou a úprimnosťou. Manželka zároveň predložila priebeh stykov otca s maloletými deťmi: dňa 02.08.2019 prišiel o 20.30 hod. večer, trvanie návštevy 10 minút, Z. v tom čase už ležal v posteličke; dňa 23.08.2019 - 2 hodiny Agrokomplex Nitra, prišiel aj s rodičmi; dňa 29.08.2019 - 5 minút, prišiel o 16.45 hod. popri pracovnej ceste, Z. spinkal, takže bol len s D.; dňa 07.09.2019 - 1 hodinu, hoci boli dohodnutí na 09.00 hod., prišiel o hodinu neskôr; dňa 30.09.2019 - 10 minút, prišiel s otcom cca 13.30 hod., priniesol veci - oblečenie a deťom hračky; dňa 17.11.2019 -1 hodinu 30 minút, boli dohodnutí na 09.00 hod, no prišiel až o pol 11 - tej hod., prišiel aj so švagrovcami, priniesli deťom hračky, s deťmi si len urobil pár fotografií a videí, záujem o deti ako sa majú, či sú zdraví, ako sa im darí v škôlke, prejavovala len švagriná so švagrom, ktorý sedel na zemi pri deťoch a hral sa s nimi, manžel bol ticho.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy, a to rodné listy maloletých detí, sobášny list, správu kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov, potvrdenia o príjme účastníkov konania a ďalší spisový materiál a zistil takýto skutkový a právny stav:

6. Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX J. L. U., ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu D., zväzok 7, ročník XXXX, strana 120, pod poradovým číslom 5. Z manželstva pochádzajú dve maloleté deti, D. Y., P. XX.XX.XXXX, ktorý sa narodil pred uzavretím manželstva a Z. Y., P. XX.XX.XXXX.

7. Ako vyplýva z Centrálného registra exekúcií ku dňu 25.07.2019, voči manželovi Z. Y. je vedených deväť exekúcií v súhrnnej sume na istinu vo výške 13.608,86 eur.

8. Z potvrdenia obce L. U. zo dňa 02.08.2019 vyplýva, že navrhovateľka M. D. Y. spolu so svojimi maloletými deťmi Matúšom Y., P. XX.XX.XXXX N. Z. Y., P. XX.XX.XXXX, sú od 02.08.2019 prihlásení k trvalému pobytu na adrese L. U., X. XX/XX.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 01.10.2019 vyplýva, že dňa 01.10.2019 boli orgánom SPODaSK prešetrené rodinné, sociálne a bytové pomery na strane matky maloletých detí na adrese L. U., X. XX. Pani Y., spolu s mal. Z. N. D. a svojimi rodičmi p. D. B. N. E. D. B., obýva dvojpodlažný rodinný dom, ktorý je v BSM B.. Pán B. je SZČO v oblasti poľnohospodárstva a pani B. je zamestnaná v spoločnosti Agromofi, s.r.o., kde jej mesačný príjem činí cca 450,00 eur. Okrem toho je poberateľkou čiastočného invalidného dôchodku v sume 187,50 eur. Druhé poschodie rodinného

domu pozostáva z dvoch izieb, ktoré sú aktuálne neobývané. Prvé poschodie má tri izby, kuchyňu a príslušenstvo. Tieto priestory obýva pani Y. spolu so svojimi maloletými deťmi. Suterén rodinného domu pozostáva z dvoch izieb, kuchyne a príslušenstva, tieto priestory obývajú starí rodičia. Náklady spojené s bývaním sú tvorené zálohovými platbami za vodu v sume 22,00 eur mesačne, elektrinu v sume 85,00 eur mesačne, plyn v sume 65,00 eur mesačne, TV v sume 4,64 eur mesačne, komunálny odpad v sume 18,00 eur za rok za osobu. Vykurovanie v domácnosti je v zimných mesiacoch zabezpečené ústredným plynovým kotlom a krbom na tuhé palivo. Nehnuteľnosť je štandardne zariadená a je prispôbená potrebám detí. Maloletí majú k dispozícii vlastnú detskú izbu, kde majú vytvorený vlastný priestor pre svoje súkromie, ako i priestor pre pokojný spánok. Podľa vyjadrenia rodiča, rodič je schopný podávať deťom pravidelne zdravú stravu, ktorá je primeraná veku a zdravotnému stavu detí. Hygiena a čistota priestorov bola na vyhovujúcej úrovni. Okolie domu bolo upratané, dvor je oplotený bez ohrozujúcich vplyvov. Matka maloletých detí Ing. Y. D., P. XX.XX.XXXX je vydatá, má ukončené vysokoškolské vzdelanie II. stupňa v študijnom odbore výživa a ochrana rastlín. Od 11.08.2014 je zamestnaná na základe pracovnej zmluvy v spoločnosti Agrotrade group spol. s r.o., so sídlom v Rožňave, t.č. je na materskej dovolenke. Je poberateľkou prídavku na deti v sume 48,68 eur a rodičovského príspevku v sume 220,70 eur mesačne. Daňový bonus si uplatňuje otec. Okrem maloletého Z. N. D. nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť. Nie je vlastníčkou žiadneho nehnuteľného majetku, vlastní osobné motorové vozidlo značky Škoda Rapid, rok výroby 2015 a WV Bora staršej výroby. Ďalej sa vyjadriala, že medzi jej pravidelné mesačné výdavky patrí úhrada spotrebného úveru, ktorý jej bol poskytnutý z J., a.s. - vo výške 204,00 euro. Momentálne na základe dohody s bankou je platenie úveru pozastavené na pol roka. Po tomto období sa splátky navýšia na sumu 222,00 euro mesačne. P. Y. uviedla, že príjem rodiny je stabilný, ale nepokrýva potreby všetkých jej členov, preto matke finančne vypomáhajú jej rodičia. Z toho dôvodu matka ani neprispieva na domácnosť žiadnou sumou. Maloletý Z. Y.U., P. XX.XX.XXXX je dispenzarizovaný v starostlivosti kardiológa kvôli šelestu na srdci a zubného lekára kvôli vrodeným zdravotným problémom. Rodič má zvýšené výdavky so zdravotnou starostlivosťou v súvislosti s nákupom hygienických potrieb, nakoľko detská pediatrička maloletému predpisuje prípravky na kožné problémy. Ostatné výdavky na dieťa sú bežné, primerané veku. Maloletý D. Y., P. XX.XX.XXXX, jeho zdravotný stav podľa vyjadrenia rodiča je dobrý. V septembri boli obe maloleté deti choré, mali vírusové ochorenie, matka mala zvýšené výdavky na nákup predpísaných antibiotík v sume 120,00 euro. Matka sa vyjadriala, že maloletí boli s otcom v posledných dvoch mesiacoch - august, september - v osobnom kontakte každé dva týždne. Otec často prichádzal na návštevu aj so svojimi rodičmi, stretnutia prebiehajú mimo domácnosti maloletých. Väčšinou trvajú 1 - 2 hodiny. Podľa vyjadrenia matky, otec pri svojich návštevách nerešpektuje denný režim detí, neprihliada na čas, kedy idú deti spať. Stalo sa, že prišiel vo večerných hodinách, keď sú deti okúpané a matka ich chce uložiť do postele k spánku. Denný režim detí a čas na spanie vníma ako šikanu zo strany matky. Pri poslednej návšteve dňa 30.09.2019 sa zdržal 5 minút. Čo sa týka výživy, otec žiadnym spôsobom neprispieva na ich výživu a ich potreby a matke sa údajne vyjadril, že ak deti niečo potrebujú, má mu napísať. Na základe informácií od matky, že deti sú choré a má zvýšené výdavky so zdravotnou starostlivosťou, poslal matke koncom septembra 60,00 eur. Pri návštevách detí priniesie hračky a 1 x priniesol deťom oblečenie. Podľa jeho vyjadrenia matke, pokiaľ súd nerozhodne a neurčí výšku výživného, on nie je povinný prispievať na ich výživu. Rodičia nedokážu svoj vzájomný konflikt oddeliť a v záujme svojich detí spolu komunikovať. Matka má na uvedenej adrese vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie riadnej a dôslednej starostlivosti ako i výchovy maloletých detí.

10. Zo správy obce L. U. zo dňa 08.10.2019 vyplýva, že M.. D. Y.Á. so svojimi maloletými deťmi má zabezpečené veľmi dobré životné podmienky, bývajú vo veľkom novom rodinnom dome. Pri výchove maloletých synov sú nápomocní jej rodičia. Matka sa o svoje maloleté deti stará príkladne, zabezpečuje im riadnu výživu a výchovu. Úroveň starostlivosti matky ako i starých rodičov o maloleté deti je ukážková. Rodina B. má v tunajšej obci veľmi dobrú povesť, ich vystupovanie na verejnosti je slušné, medzi spoluobčanmi sú obľúbení.

11. Zo správy obce E.Č. zo dňa 14.10.2019 vyplýva, že Z. Y. žil v spoločnej domácnosti s manželkou a dvoma maloletými deťmi, o ktoré sa spoločne riadne starali. Riadne pracuje a jeho správanie sa na verejnosti taktiež nevybočovalo z pravidiel slušného správania sa a vedie riadny usporiadaný život momentálne s rodičmi. M.. D. Y. žila v spoločnej domácnosti s manželom a dvoma maloletými deťmi, o ktoré sa spoločne riadne starali. Počas spoločného nažívania s manželom bola na materskej dovolenke a jej správanie sa na verejnosti taktiež nevybočovalo z pravidiel slušného správania sa.

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava zo dňa 17.10.2019 vyplýva, že dňa 11.10.2019 bolo vykonané sociálne šetrenie pomerov u otca na adrese L. XX, E.. Otec detí v čase výkonu šetrenia nebol prítomný, a preto mu bolo ponechané predvolanie na deň 16.10.2019. Otec sa v stanovený deň dostavil na tunajší úrad a v predmetnej veci uviedol, že matka sa s maloletými deťmi odsťahovala zo spoločnej domácnosti v máji 2019 ku svojim rodičom do L. U.. Podľa vyjadrenia otca, matka s deťmi odišla len na návštevu a zatajila skutočnosť, že sa už nechce vrátiť späť. Uviedol, že dôvody jej odchodu z ich spoločnej domácnosti mu nie sú známe a skutočnosti uvedené v návrhu sú nepravdivé. Uviedol, že svoju vyživovaciu povinnosť voči svojim maloletým deťom si plní vo výške 30,00 eur mesačne na každé maloleté dieťa. Pri každom stretnutí s deťmi zakúpil pre deti oblečenie a sladkosti. Do budúca je však ochotný platiť výživné vo výške 70,00 eur na staršieho syna D. a 50,00 eur na mladšieho syna Z.. Od času, kedy sa matka s deťmi odsťahovala, navštívil svoje deti približne 3 - krát v mieste ich súčasného pobytu. Matka nebráni stretnutiam detí s otcom, pričom sa na všetkých troch stretnutiach zúčastnila spolu so svojim otcom. Do budúca otec navrhuje upraviť styky s maloletými deťmi tak, že si ich dvakrát do mesiaca privezie do svojej domácnosti na celý víkend a v nedeľu ich odvezie späť do starostlivosti matky. Otec uviedol, že s matkou detí komunikuje ohľadom ich starostlivosti a vedia sa dohodnúť na spoločných stretnutiach. Otec žije v murovanom poschodovom rodinnom dome v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi G. Y. N. N. Y., ktorí figurujú aj ako výluční vlastníci nehnuteľnosti. Rodina s maloletými deťmi mala v nehnuteľnosti k dispozícii horné poschodie, obývačku, spálňu, detskú izbu a kúpeľňu. Kuchyňa bola spoločná so starými rodičmi detí. Otec uviedol, že je zamestnaný vo firme Agrotrade Group Rožňava, s čistým mesačným príjmom 640,00 eur. Jeho mesačné výdavky predstavujú sumu 40,00 eur za mobilný telefón, 15,00 eur internet, strava, ktorú zakupuje pre celú rodinu 150,00 eur. Výdavky týkajúce sa bývania hradia jeho rodičia. Kolízny opatrovník navrhol podanému návrhu matky vyhovieť, zveriť maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' vyživovacou povinnosťou podľa jeho aktuálnych možností a schopností, v závislosti od opodstatnených potrieb maloletých detí. Na stykoch sa rodičia zatiaľ vedia dohodnúť, v prípade, že budú trvať na súdnej úprave, navrhol aj v tejto časti schváliť dohodu rodičov.

13. Uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 25CoP/60/2019-99 zo dňa 08.10.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým maloletý D. Y. a maloletý Z. Y. boli dočasne zverení do osobnej starostlivosti matky a otec bol povinný prispievať na výživu maloletých sumou 80,00 eur na každé dieťa mesačne.

14. Na základe mzdového listu predloženého spoločnosťou Agrotrade Group, spol. s r.o., zo dňa 08.11.2019 súd zistil, že manžel má priemernú čistú mesačnú mzdu za obdobie január až september 2019 vo výške 1.007,00 eur. Z tejto čistej mzdy sa vykonávajú exekučné zrážky priemerne mesačne v sume 447,00 eur.

15. Podľa ust. § 22 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

16. Podľa ust. § 23 ods. 1,2,3 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

17. Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrh na rozvod manželstva bol podaný dôvodne, zákonné podmienky pre rozvod manželstva boli v danom prípade splnené. Jednou z povinností manželov je vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť. Manžel počas manželstva, čo sa prejavilo aj na pojednávaní, svoju manželku nerešpektuje, zľahčuje problémy, ktoré medzi nimi vznikli, nepovažuje manželkine požiadavky za podstatné, čoho príkladom je aj to, že manžel podľa jeho vyjadrenia nepovažoval za potrebné manželke povedať o svojich exekúciách, keďže tieto vznikli ešte v čase, kedy ju nepoznal. Rovnako manžel nepovedal manželke o svojom právoplatnom trestnom odsúdení, nakoľko podľa jeho slov, ani on nevedel, či podmienka ešte trvá. Týmto svojim konaním zradil dôveru manželky, čo do značnej miery prispelo k rozvratu ich vzájomných vzťahov. Súd v tomto prípade rozhodol tak, že manželstvo účastníkov konania rozviedol.

18. Podľa ust. § 24 ods. 1,2,3,4 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

19. Podľa ust. § 25 ods. 1,2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

20. Podľa ust. § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

23. Keďže maloleté deti sú tak nízkeho veku a žijú s matkou odkedy odišli zo spoločnej domácnosti, súd nevidel iné riešenie, ako zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky. Čo sa týka úpravy styku, tu súd rovnako poukazuje na nízky vek maloletých detí a na skutočnosť, že maloletý Z. je ešte matkou kojený. Súd je toho názoru, že vek staršieho D., a to tri a pol roka, nie je dostačujúci na to, aby dieťa strávilo celý víkend bez matky. V súčasnej dobe sú deti v neustálej starostlivosti matky, ktorá je im k dispozícii doslova vždy, keď to potrebujú. Na to, aby dieťa mohlo stráviť takto ucelený čas bez matky (v trvaní troch dní a najmä dvoch nocí), by musel doposiaľ vykonávaný styk otca s maloletými deťmi prebiehať inou formou. Súd má preukázané, že maloleté deti sa stretávajú s otcom len obmedzený čas, a to v trvaní 1 - 2 hodín za prítomnosti matky, čo podľa názoru súdu nepreukazuje schopnosť alebo návyk maloletého byť takýto dlhý čas bez matky, a rovnako ani schopnosť otca sa o maloletého bez prítomnosti matky postarať. Súd dáva do pozornosti aj komunikáciu medzi rodičmi, z ktorej vyplýva, že otec nie je ochotný rešpektovať režim maloletých detí (čo sa týka spánku), na dohodnuté stretnutia nechodieval včas, ani pravidelne. Svoje stretnutia s maloletými podmieňuje tým, že ak je dieťa choré a nemôže ísť von, tak on radšej na styk ani nepríde. Otec sa v kontexte celého vykonaného dokazovania javí súdu ako ľahkovážny a neschopný zodpovedne pristupovať jednak k manželským povinnostiam a rovnako k výchove a starostlivosti o maloleté deti. Otec na seba berie neprimerané majetkové riziká, čo

potvrzuje množstvo jeho exekúcií, a rovnakým nezodpovedným a lahtikárskym spôsobom pristupuje aj k realizácii stykov s jeho maloletými synmi. Jeho správanie potvrdzuje aj to, že napriek nariadenému súdnemu rozhodnutiu, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojich maloletých detí sumou 80,00 eur na každé dieťa, otec toto výživné uhrádzal len v sume 60,00 eur (teda na jedno dieťa sumu 30,00 eur) a za obdobie november 2019 výživné neuhradil vôbec. Odpoveďou otca na túto situáciu je to, že takáto suma je pre neho likvidačná a on zakupuje deťom čo potrebujú. Otec si neuvedomuje potrebu výživného pre deti, to že matka je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke a zo svojho príjmu nie je schopná uhrádzať nevyhnutné potreby maloletých detí. Matka vyčíslila svoje mesačné výdavky vo vzťahu k maloletým deťom za obdobie od augusta 2019 do novembra 2019 súhrne v priemernej sume 615,87 eur. Väčšou položkou bola suma za kočík vo výške 233,17 eur, avšak ostatné výdavky pozostávajú z nevyhnutných potrieb pre dieťa, ako je strava, drogéria, lekárne a ošatenie pre deti. Manžel uvádza svoj čistý mesačný príjem vo výške 640,00 eur. Jeho mesačné výdavky predstavujú sumu 40,00 eur za mobilný telefón, 15,00 eur internet a 150,00 eur strava. Podľa potvrdenia zamestnávateľa manželov čistý priemerný mesačný príjem je vo výške 1.007,52 eur, z ktorého sú mu mesačne vykonávané exekučné zrážky priemerne v sume 447,13 eur. Súd uvádza, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojovanie svojich vlastných potrieb, pričom zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča, alebo potreby iné. Súd je toho názoru, že výdavky na maloleté deti, tak ako ich preukázala navrhovateľka, sú účelne vynaložené a nevyhnutné. Otcove majetkové pomery umožňujú uhrádzať výživné v požadovanej výške 180,00 eur na staršieho syna a 120,00 eur na mladšieho syna. Podľa zaužívanej súdnej praxe platí, že výživné, ktoré hradí povinný rodič na všetky deti, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť, by malo predstavovať 20 - 30 % jeho čistého príjmu, čo v tomto konkrétnom prípade spĺňa túto požiadavku. Súd neprihliada na výdavky za internet a mobilný telefón, čo sú výdavky, ktoré môžu byť uspokojené až následne po uspokojení výživy maloletých detí. Jediným odôvodneným výdavkom manžela tak ako uviedol, je strava.

24. Keďže otec neuhrádzal stanovené výživné vo výške 80,00 eur na každé dieťa mesačne, čo predstavuje za obdobie október a november 2019 sumu 320,00 eur, ale uhradil iba sumu 120,00 eur, súd mu povolil splácať dlžné výživné spolu v sume 200,00 eur formou mesačných splátok vo výške 50,00 eur.

25. Podľa ust. § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uložiť maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

26. Keďže rodičia maloletých detí nedokážu spolu komunikovať, riešia neustále konflikty vyvolané medzi nimi ako manželmi, čo prenášajú na maloleté deti, manžel nemá na manželku telefónne číslo a komunikácia ohľadom stykov s maloletými deťmi prebieha len formou messenger, súd nariadil povinnosť rodičom podrobiť sa sociálnemu a odbornému poradenstvu v trvaní 6 mesiacov. Súd týmto rozhodnutím sledoval zlepšenie vzťahov a komunikácie medzi rodičmi maloletých detí a do budúcnosti vidí nádej v tom, že ak sa rodičia naučia spolu primerane komunikovať, následne sa môže aj rozšíriť styk otca s maloletými deťmi. Súd si nevie predstaviť v tomto čase pri tejto komunikácii rodičov, ako môže dôjsť k dohode ohľadom styku alebo iných potrebných a nevyhnutných záležitostí maloletých detí.

27. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania rozhodol v zmysle ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.