

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 6P/4/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219200025  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4219200025.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom JUDr. Máriom Pivarčim, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. Y., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: otec - X. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. L. XX, I., t.č. bytom J. X, Z., a maloletá matka - Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom J. X, Z., zastúpená zákonnými zástupcami: O. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. a M. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. X, Z., v konaní o vydanie rozhodnutia vo veci vyhodnotenia plnenia účelu výchovného oparenia, takto

### rozhodol:

I. Súd r u š í výchovné opatrenie uložené rodičom maloletého dieťaťa, ktoré bolo rodičom uložené rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 9P/44/2017-84 zo dňa 19.03.2018.

II. Súd z v e r u j e maloletého X.O. Y., nar. XX.XX.X016 do osobnej starostlivosti rodičov, ktorí budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 04.01.2019 bol súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno (ďalej len ÚPSVaR Komárno) na vydanie rozhodnutia vo veci vyhodnotenia plnenia účelu výchovného oparenia spojený s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. V návrhu ÚPSVaR Komárno uviedol, že maloletý bol umiestnený do Centra pre deti a rodiny N. na základe uznesenia Okresného súdu Komárno, č. k. 9P/339/2016-7 zo dňa 27.12.2016. Mal. dieťa bolo umiestnené na základe návrhu úradu zo dňa 23.12.2016. Úrad svoj návrh odôvodnil s tým, že mal. matka sa zdržiavala na adrese svojej tety F. N., t.j. na adrese Q. L. XX, I. a na danej adrese nemala vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti o mal. dieťa, mal. matka mal. dieťaťa nemala zabezpečenú žiadnu výbavu pre novorodenca. Maloletý je v súčasnosti umiestnený v Centre pre deti a rodiny N. na výchovné opatrenie na obdobie 6 mesiacov, za účelom zabezpečenia sociálnych a rodinných pomerov mal. dieťaťa, ktoré bolo nariadené rozsudkom Okresného súdu Komárno, č. k. 9P/44/2017 zo dňa 19.03.2018 a nadobudlo právoplatnosť dňa 20.07.2018. Mal. matka od uloženia výchovného opatrenia striedavo sa zdržiavala na adrese otca mal. dieťaťa, t. j. na adrese Q. L. XX, I. a u svojej matky M. Y., nar. XX.XX.XXXX, t. j. na adrese J. X, Z.. Mal. matka ani na jednej adrese nemala vytvorené vhodné bytové a sociálne podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti o mal. dieťa a striedavo sa zdržiavala v I. a v Z. a nemala zabezpečené stabilné bývanie pre mal. dieťa. Otec mal. dieťaťa je t. č. vo VTOS. Úrad mal za to, že výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel, keďže mal. matka mal. dieťaťa nemala vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie osobnej starostlivosti o mal. dieťa a nemala vytvorené ani stabilné bývanie, keďže striedavo sa zdržiava na adrese otca mal. dieťaťa a na adrese starej matky mal. dieťaťa z matkinej strany. Nakoľko lehota uloženého výchovného opatrenia končila dňom 20.01.2019, úrad

súčasne navrhol nariadiť neodkladné opatrenie ktorým súd do doby rozhodnutia vo veci samej zverí maloletého aj naďalej do starostlivosti Centra pre deti a rodiny N..

2. Okresný súd Komárno uznesením č. k. 6P/4/2019-14 zo dňa 09.01.2019 v spojení s opravným uznesením č. k. 6P/4/2019-22 zo dňa 17.01.2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého do právoplatného skončenia konania vo veci samej zveril do starostlivosti Centra pre deti a rodiny N..

3. Na prejednanie veci súd nariadil na dni 03.05.2019, 17.09.2019 a 29.11.2019 pojednávania. Na pojednávaní dňa 17.09.2019 zástupkyňa ÚPSVaR Komárno zotrvala na podanom návrhu, keďže maloletá matka maloletého dieťaťa neumožnila terénnej pracovníčke vstup do obydlija v I.. Maloleté matka uviedla, že nevpustila pracovníčku do domácnosti, pretože ide o obydlie svokry. Otec maloletého, ktorého prepustili z výkonu trestu uviedol, že doma majú vytvorené vhodné bytové podmienky. Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 29.11.2019 zástupkyňa ÚPSVaR Komárno uviedla, že v súčasnej dobe sa značne zmenili podmienky rodičov maloletého dieťaťa, rodičia navštevujú maloletého v centre, berú si ho na krátkodobé pobyty, otec má v mieste svojho trvalého bydliska vhodné pomery na výchovu maloletého dieťaťa a na základe uvedeného úrad odporúča súdu, aby zrušil výchovné opatrenie a aby maloletého zveril do osobnej starostlivosti rodičov. Otec maloletého uviedol, že maloletého navštevujú pravidelne, chodí aj k nim domov, tento mesiac bol 2x, aj ho navštívili 2x. Zdravotný stav maloletého je dobrý, vedia sa o neho postarať. Na dotaz kolíznej opatrovníčky, ako sa starali rodičia o maloleté dieťa, otec maloletého uviedol, že predovšetkým pre dieťa nakúpili potrebné ošatenie a hračky, hrali sa s ním, okúpali ho, nakrmili, starali sa o neho, veľmi sa tešili, že je doma a čakajú ho domov. So starostlivosťou im pomáhajú jeho rodičia a po dovŕšení veku 3 rokov v prípade, ak to bude potrebné, bude s maloletým doma jeho maloletá matka spolu s jeho rodičmi. Momentálne pracuje tak, že chodí na brigády, ale bude si hľadať trvalú prácu. Maloletá matka maloletého dieťaťa nepracuje, doma je. Na dotaz sudcu, či majú plán uzavrieť manželský zväzok, otec maloletého udáva, že áno. Na dotaz kolíznej opatrovníčky, čo zvykol jesť maloletý, čo mu varili, maloletá matka odpovedá, že mäsové polievky, vyprážaný rezeň, zjedol všetko.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, rodným listom maloletého, pripojeným spisom Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P/44/2017 a ostatnými v spise pripojenými listinami a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav veci:

5. Uznesením Okresného súdu Komárno č. k. 9P/339/2016-7 zo dňa 27.12.2016 bolo maloleté dieťa umiestené do detského domova na obdobie 6 mesiacov, a to za účelom zabezpečenia sociálnych a rodinných pomerov maloletého dieťaťa, keďže jeho matka nemala vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti a otec sa nachádzal v ÚVTOS. Okresný súd Komárno uznesením č. k. 6P/4/2019-14 zo dňa 09.01.2019 v spojení s opravným uznesením č. k. 6P/4/2019-22 zo dňa 17.01.2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého do právoplatného skončenia konania vo veci samej zveril do starostlivosti Centra pre deti a rodiny N.. V súčasnej dobe sa značne zmenili podmienky rodičov maloletého dieťaťa, rodičia navštevujú maloletého v centre, berú si ho na krátkodobé pobyty, otec má v mieste svojho trvalého bydliska vhodné pomery na výchovu maloletého dieťaťa.

6. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

7. Podľa § 37 ods. 4 písm. b) Zákona o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť inú povinnosť.

8. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

9. Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

10. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

11. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

12. Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že v predmetnej veci nie je potrebné uložiť výchovné opatrenia tak, ako to bolo uvedené v návrhu na uloženie výchovného opatrenia. Rodičia maloletého si svoje bytové pomery upravili takým spôsobom, že otec má po prepustení z výkonu trestu v mieste svojho trvalého bydliska vhodné pomery na výchovu maloletého dieťaťa a teda sa značne zmenili podmienky rodičov maloletého dieťaťa. V súčasnosti rodičia navštevujú maloletého v centre, berú si ho na krátkodobé pobyty, maloletého navštevujú pravidelne, chodí aj na domov. Zdravotný stav maloletého je dobrý, rodičia sa vedú o neho postarať. So starostlivosťou o maloletého rodičom maloletého pomáhajú rodičia otca maloletého a po dovŕšení veku 3 rokov v prípade, ak to bude potrebné, bude s maloletým doma jeho maloletá matka spolu s rodičmi otca maloletého. Otec pracuje tak, že chodí na brigády, ale bude si hľadať trvalú prácu. Maloletá matka maloletého dieťaťa nepracuje, je doma a po dovŕšení jej 18. rokov plánujú uzavrieť manželský zväzok. Tieto skutočnosti viedli súd k záveru, že rodičia maloletého majú vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloleté dieťa, dokážu zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého a nie je ohrozený psychický, fyzický a sociálny vývin maloletého. Súd mal preto za preukázané, že výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Z uvedených dôvodov súd sledujúc najlepší záujem maloletého dieťaťa súd rozhodol tak, ako je uvedené v prvom a druhom výroku tohto rozsudku.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.