

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/157/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117232740
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5117232740.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členiek senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a JUDr. Táne Rapčanovej, v spore žalobcu: Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 45 684 618, právne zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanej: Q. V., nar. X.X.XXXX, bytom V. XXX/X, K. N. V. 1, o zaplatenie 178,72 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 4Csp/229/2017-58 z 26. apríla 2019, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 178,72 eur s príslušenstvom a žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Vzhľadom k tomu, že v prejednávanej veci išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000,- eur, okresný súd vo veci rozhodol podľa § 297 písm. b) zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“) bez nariadenia pojednávania. Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal svoje tvrdenia o platnom uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb medzi žalovanou a jeho právnym predchodcom spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Vychádzajúc z ustanovení zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách konštatoval, že zmluva o poskytovaní verejných služieb musí byť uzavretá v písomnej forme. Zmluva, ktorú predložil na preukázanie svojich tvrdení žalobca, nebola opatrená podpisom žalovanej, teda nebola urobená vo forme, ktorú vyžaduje zákon a z toho titulu ju vyhodnotil ako neplatnú. Okrem toho žalobcom predložené faktúry, ktorými účtoval služby poskytnuté žalovanej bez dokladov o ich doručení žalovanej, nepovažoval za preukázanie poskytnutia služieb právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Na základe týchto zistení potom žalobu zamietol. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Celkový úspech vo veci mala žalovaná a v plnom rozsahu jej vznikol nárok na náhradu trov konania. Keďže však nezistil, že by žalovanej v konaní vznikli nejaké trovy a ich zaplatenie si neuplatnila, náhradu trov jej nepriznal.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca a navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie, alternatívne zruší a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uviedol, že jeho právny predchodca a žalovaná uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej jeho právny predchodca žalovanej poskytoval v zmluve vymedzené služby. Za poskytnuté služby boli žalovanej vystavené faktúry, ktoré však riadne a včas neuhradila. Uvedené skutkové tvrdenia sú obsahom podanej žaloby a zo strany žalovanej neboli popreté, preto v zmysle § 151 ods. 1 CSP mal ich súd považovať za nesporné. Žalobca ďalej namietal, že zo strany okresného súdu došlo k porušeniu ust. § 129 CSP, v zmysle ktorého ho mal vyzvať na odstránenie väd žaloby, ak mal za to, že zmluva medzi jeho právnym predchodcom a žalovanou je neplatná. Porušením tejto povinnosti došlo k tomu, že rozhodnutie súdu je nepredvídateľné. Ďalšie pochybenie v postupe okresného súdu videl žalobca v tom, že podľa § 138 CSP ho nevyzval na

späťvzatie žaloby napriek tomu, že ju vyhodnotil ako zjavne nedôvodnú. Okrem toho, okresný súd vydal v prejednávanej veci platobný rozkaz, teda nemal pochybnosť o existencii zmluvného vzťahu medzi jeho právnym predchodcom a žalovanou. K zrušeniu platobného rozkazu došlo iba z dôvodu, že nebol žalovanej riadne doručený. Žalobca uviedol, že k odvolaniu opätovne predkladá zmluvnú dokumentáciu medzi jeho právnym predchodcom a žalovanou, z ktorej je zrejmé, že táto bola podpísaná aj žalovanou.

3. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrila.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou stranou konania (§ 362, § 359 CSP), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 380, § 379 CSP) a podľa § 389 ods. 1 písm. b/, c/ CSP ho zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, majúc za to, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

5. Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

6. Podľa čl. 48 ods. 2 vety prvej Ústavy Slovenskej republiky každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom.

7. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Podľa § 181 ods. 2 CSP po úkonoch podľa odseku 1 súd určí, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré dôkazy nevykoná. Súd tiež uvedie svoje predbežné právne posúdenie veci. To neplatí, ak tak už postupoval pri predbežnom prejednaní sporu.

9. Primárnou odvolacou námietkou žalobcu bola námietka nesprávneho procesného postupu súdu prvej inštancie, ktorý vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. Odvolací súd dospel k záveru, že tento odvolací dôvod je naplnený.

10. Účelom práva na súdnu ochranu (čl. 46 ods. 1 ústavy), ako aj práva na spravodlivý proces (čl. 6 ods. 1 dohovoru) je zaručiť každému prístup k súdu, čomu zodpovedá povinnosť všeobecného súdu viazaného procesnoprávnymi a hmotnoprávnymi predpismi, dodržiavanie ktorých je garanciou práva na súdnu ochranu, vo veci konať a rozhodnúť. Rozhodnutiu všeobecného súdu musí predchádzať jeho postup zodpovedajúci garanciam spravodlivého súdneho konania v zmysle príslušných ustanovení ústavy a príslušnej medzinárodnej zmluvy o ľudských právach a základných slobodách, najmä garanciam obsiahnutým v práve na spravodlivý proces, v princípe rovnosti zbraní a v práve na kontradiktórne konanie. Porušením práva na spravodlivý proces je odňatie možnosti konať pred súdom, ktorým sa v zmysle konštantnej súdnej judikatúry rozumie i taký chybný procesný postup súdu, ktorým sa strane konania znemožní realizácia tých jej procesných práv, ktoré jej Civilný sporový poriadok priznáva za účelom ochrany jej práv a právom chránených záujmov (viď napr. rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 102/04, rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo 102/2001 a 5Cdo 93/2000). Táto vada je významná najmä vtedy, ak súd postupoval v rozpore so zákonom, prípadne s inými všeobecne záväznými právnymi predpismi, a tým odňal strane konania jej procesné práva. Pre súdne konanie je dôležitá zásada predvídateľnosti rozhodnutí súdu. Predvídateľné je také rozhodnutie, ktorému predchádza predvídateľný postup súdu pri konaní a rozhodovaní. Strany konania by nemali byť zaskočené takým postupom súdu, ktorý nemá oporu v predvídateľnom právnom postupe súdu, ktorý je v súlade s procesným právom a jeho pravidlami (viď aj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo 189/2010, sp. zn. 7Cdo 42/2010).

11. Vychádzajúc z ust. § 297 CSP jednou z podmienok pre rozhodnutie súdu bez nariadenia pojednávania je, že skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Podmienka, že skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, vyjadruje nielen požiadavku, aby súd prvej inštancie pri zisťovaní skutkového stavu veci nevychádzal (okrem zhodných tvrdení strán, resp. zo skutkových tvrdení strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela), z iného dôkazu ako z listín predložených stranami, ale aj požiadavku, že všetky rozhodujúce skutočnosti budú zhodnými, resp. nespornými tvrdeniami strán a nimi predloženými listinami náležite preukázané, a teda podkladom pre rozhodnutie súdu prvej inštancie nebude nespĺnená povinnosť tvrdenia alebo neunesenie dôkazného bremena (ako je tomu v danom prípade). Ak sa ukáže, že skutkové tvrdenia strán sú sporné alebo si strana nespĺnila svoju povinnosť tvrdenia (neuviedla všetky rozhodujúce skutočnosti alebo ich uviedla neúplne), či povinnosť dôkaznú (nenavrhol dôkazy potrebné na preukázanie všetkých svojich sporných tvrdení, ktoré sú pre právne posúdenie veci významné), musí súd prvej inštancie, aj keby išlo o spor podľa § 297 písm. b/ CSP, ako to bolo v danom prípade, vždy nariadiť pojednávanie (§ 297 prvá veta, § 177 ods. 1 ods. 1 CSP), pretože si musí splniť obligatórnu povinnosť v zmysle ust. § 181 ods. 2 CSP a informovať o rozsahu sporných a nesporných skutočností a dokazovania, čo bez nariadenia pojednávania nie je možné.

12. Rovnako, pokiaľ súd mienil vyhodnotiť zmluvu o poskytovaní verejných služieb za neplatnú z dôvodu nedostatku formy, mal stranám, resp. žalobcovi umožniť vyjadriť sa k možnému posúdeniu neplatnosti tejto zmluvy tak, aby bolo jeho rozhodnutie predvídateľným. Princíp kontradiktórnosti konania vo všeobecnosti totiž nepriznáva každej zo strán konania, len právo oboznámiť sa s listinami a pripomienkami predkladanými súdu protistranou a vyjadrovať sa k nim, nebráni len tomu, aby súd založil svoje rozhodnutie na skutočnostiach a dokumentoch, s ktorými sa strany konania nemohli oboznámiť a ku ktorým sa nemohli vyjadriť. Táto zásada zahŕňa tiež právo strán konania oboznamovať sa a vyjadrovať sa k právnym dôvodom uplatňovaným súdom ex offio, na ktorých chce založiť svoje rozhodnutie. Túto možnosť by mal mať žalobca, v záujme ktorého bude predložiť dôkazy a tvrdenia o tom, že predmetná zmluva je platný právny úkon.

13. S poukazom na uvedené skutočnosti a závery je nesporné, že prvoinštančný súd pochybil, keď o uplatnenom nároku žalobcu rozhodol zamietnutím žaloby z dôvodu neunesenia povinnosti tvrdenia a dôkazného bremena a z dôvodu neplatnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktorú žalobca predložil bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) CSP, čím porušil zákonom dané procesné práva žalobcu pre ďalší jeho procesný postup v kontradiktórnom sporovom konaní, najmä vytvorenie mu priestoru na uplatnenie primeraných prostriedkov procesného útoku (procesnej obrany) vo vzťahu k ochrane subjektívnych práv a oprávnených záujmov. Odvolací súd preto napadnutý rozsudok okresného súdu, ktorým žalobu zamietol a v naň nadväzujúcom výroku o trovách konania zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Povinnosťou súdu prvej inštancie bude v ďalšom konaní na prejednanie veci nariadiť pojednávanie a vec pri dodržaní postupu podľa § 181 CSP opätovne prejednať a rozhodnúť. V novom rozhodnutí súd prvej inštancie opätovne rozhodne i o trovách konania, vrátane trov odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ (§ 421 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).