

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/13/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324200141
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8324200141.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa : A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina, za účasti rodičov : C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX XXXX, E., právne zastúpený JUDr. Valéria Brečková, advokátka, F. XXX/XX, E. a G. H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, E., právne zastúpená JUDr. Branislav Voloch, advokát, K. XX, A., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd spája veci vedené na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 8P/13/2024 a sp. zn. 8P/36/2024 na spoločné konanie s tým, že konanie sa bude viesť pod sp. zn. 8P/13/2024.

II. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

III. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Otec podal dňa 16.01.2024 na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadal, aby súd zveril maloletú A. do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazal prispievať na jej výživu sumou vo výške 36,80 eur mesačne. Tento návrh bol zapísaný pod sp. zn. 8P/13/2024.

2. Návrh odôvodnil tým, že rodičia maloletej spolu žili v spoločnej domácnosti na ul. Strojárska 1832, 069 01 Snina v trojizbovom byte, ktorý je v ich podielovom spoluvlastníctve. Partnerský vzťah rodičov bol cca pred dvomi ukončený zo strany otca pre partnerské nezhody prameniace najmä v častom požívaní alkoholu zo strany matky maloletej. Následne otec maloletej odišiel zo spoločnej domácnosti žiť k svojim rodičom do bytu na L. X. XXXX XXXX M. E. a maloletá zostala bývať s matkou v ich spoločnom byte na ul. E.. Otec maloletej v tom čase pracoval v zahraničí a pravidelne mesačne matke prispieval na náklady spojené s užívaním bytu, ako aj na výživu dieťaťa. Už v tom čase otec maloletej dostával informácie, že matka maloletej denno-denne holduje alkoholu, pričom niekedy bola v takom stave opitosti, kedy sama nebola schopná koordinovať chôdzu a do bytu ju museli odprevadiť cudzí ľudia. Otec maloletej ju dôrazne upozorňoval, že takéto správanie je neprípustné a nevhodné najmä z dôvodu, že jeho svedkom je maloletá A.. Aj napriek matkinmu prísľubu, že sa takéto konanie nebude opakovať, matka pokračovala v tomto spôsobe života. Po dohovore zo strany otca sa matka v mesiaci apríl 2023 podrobila 3-mesačnej protialkoholickému liečeniu, ktorá však nebola úspešná, pretože po jej absolvovaní matka znovu začala požívať alkoholické nápoje. Otec maloletej sa tiež dozvedel, že matka už v minulosti mala psychické problémy, pre ktoré sa údajne liečila na psychiatrii. Navyše v súčasnosti disponuje informáciou, že lieky, ktoré boli matke predpísané na protialkoholickom liečení, zapíja alkoholom, čo má obrovský vplyv na jej správanie a vzťah k maloletej. V dôsledku závislosti od alkoholu sa matka maloletej prestala zaujímať o jej starostlivosť a výchovu. Priamo od maloletej, ale aj od ďalších ľudí má otec informácie o tom, že matka si do bytu, v ktorom s maloletou žije, vodíva cudzích ľudí, prevažne mužov, s ktorými si užíva hlučné bujaré zábavy plné alkoholu až do skorých ranných hodín. Navyše sa matka prestala starať o hygienu v byte, v ktorom je v dôsledku neporiadku a nečistoty veľa plesní, o

čom svedčia aj fotografie vyhotovené otcom, keď prišiel po mal. A.. Otec maloletej pod vplyvom týchto skutočností dlhodobo zvažoval, že ukončí prácu v zahraničí a vráti sa na Slovensko, pričom definitívne sa rozhodol po tom, ako dňa 22.12.2023 prišiel do bytu po mal. dcéru a matku našiel opäť opitú, v dôsledku čoho bola agresívna, útočná a v zúboženom stave. Maloletá veľmi plakala, bola hladná a vystrašená, tak ju otec hneď vzal k sebe a od vtedy sa o ňu stará. Po tomto matka otca telefonicky kontaktovala dňa 30.12.2023, opýtala sa ho, že ako sa má maloletá A. a zároveň mu oznámila, že je hospitalizovaná v nemocnici v E. na internom oddelení. Ako sa otec neskôr dozvedel, dôvodom matkinej hospitalizácie bola jej nadmerná konzumácia alkoholických nápojov, pričom z týchto dôvodov už bola matka maloletej takto hospitalizovaná niekoľkokrát. Z uvedených dôvodov preto otec maloletej súčasne podáva aj návrh vo veci samej. Otec nemá záujem brániť matke v styku s maloletou A., avšak plne si uvedomuje aktuálnu potrebu chrániť ju pred nezdravým životným štýlom matky spojeným s nadmerným užívaním alkoholu, ktorá v jeho dôsledku stratila záujem o výchovu a starostlivosť maloletej a aj napriek prosbám otca odmieta riešiť svoj problém s alkoholom, čím ohrozuje život, zdravie i morálny vývoj maloletej. Maloletá A. je vo veku, kedy si vyžaduje zvýšenú pozornosť a starostlivosť, stabilné a pokojné prostredie bez rušivých vplyvov, ktoré jej matka v súčasnosti nie je schopná zabezpečiť. Otec má oprávnené obavy, že matkin aktuálny spôsob života by mohol mať fatálny dopad na ďalší priaznivý vývoj maloletej. Nasvedčujú tomu ním spozorované veľké zmeny v jej správaní, keď z kedysi večne veselého, usmievavého, spoločenského a živého dieťaťa sa stalo utiahnuté a bojzlivé dieťa, ktoré sa stráni kolektívu. Ako bolo uvedené vyššie, od 22.12.2023 je maloletá s otcom, pričom spolu žijú v 3-izbovom byte s jeho matkou na L. X. XXXX XXXX M. E., ktorého je spoluvlastníkom v podiele 1/6 k celku. V tomto byte má mal. A. kompletne zariadenú detskú izbu s hračkami a so všetkým potrebným k jej zdravému vývoju a vývinu. Otec v súčasnosti podniká ako živnostník a matke maloletej posielal mesačne sumu 250,- Eur, ktorá zahŕňa náklady na úhrady spojené s užívaním ich spoločného bytu a výživné pre maloletú. Taktiež podľa potreby uhrádza poplatky v N. J. C. M. E., ktorú mal. A. v súčasnosti navštevuje. Matka maloletej je cca 2 roky evidovaná ako uchádzača o zamestnanie v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pričom podľa vedomostí otca, jej predchádzajúce dva pracovné pomery boli ukončené z dôvodu jej užívania alkoholu v pracovnej dobe. V súčasnosti matka nemá žiaden príjem a otec nemá vedomosť o tom, odkiaľ má matka finančné prostriedky na živobytie, starostlivosť o mal. A. a kúpu alkoholu. Nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy je dané tým, že matka maloletej v byte, kde žije s maloletou, často holduje alkoholu, bujarým zábavám s osobami, ktorých správaním poburujú ostatných susedov a spoluobčanov, čoho sa matka maloletej odmieta vzdať a akokoľvek uvedené riešiť. V dôsledku tohto matka maloletej trpí nekontrolovateľnými výbuchmi zlosti, pričom je pravdepodobné, že v obdobnom stave bola agresívna a útočná i voči maloletej. Matka maloletej vzhľadom na svoj životný štýl a priority, ako aj laxný prístup k výchove maloletej, môže mať krajne negatívny a nezvratný dopad na zdravie a zdravý telesný vývoj maloletej. Byt, v ktorom matka žije s maloletou, neudržiava v stave spôsobilom pre zdravú výchovu dieťaťa a ako to vyplýva z predložených fotografií je špinavý, neuprataný, plesnivý, navyše je zafajčený a je v ňom alkohol, ku ktorému má maloletá voľný prístup. Navyše existuje dôvodná obava aj o priaznivý psychický vývoj maloletej, ktorá je dlhodobo bezprostredným svedkom matkinho správania či už v byte, alebo na verejnosti, spolu s matkou chodievala kupovať alkohol a týmto správaním matky v spojení s jej prejavmi agresivity, kritiky a častých cudzích, často pánskych návštev, čím je vystavená traume.

3. Dňa 02.02.2024 podala na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj matka maloletého dieťaťa, v ktorom žiada, aby otec odovzdal maloletú do jej osobnej starostlivosti s tým, že neodkladné opatrenie potrvá do právoplatného skončenia konania vedeného na súde pod sp. zn. 8P/14/2024. Návrh matky bol zapísaný pod sp. zn. 8P/36/2024.

4. Matka v návrhu uviedla, že s otcom sú rodičia maloletého dieťaťa A. B.. Matka a otec spolu žili od roku 2013 v spoločnej domácnosti. V roku 2018 sa im narodila dcéra A. B.. Otec maloletej dcéry vykonával od roku 2018 dlhodobo prácu v zahraničí v Nemecku, Nórsku a Švajčiarsku. Otec bol doma len raz za 2 mesiace v dĺžke jedného týždňa, teda strávil s maloletým dieťaťom len minimum svojho času. Práca otca v zahraničí viedla k ich vzájomnému odcudzeniu v čoho dôsledku opustil v roku 2021 spoločnú domácnosť. Matka uvádza, že po celý čas to bola výhradne ona, ktorá sa starala o dieťa počas obdobia, keď bol otec dieťaťa dlhodobo v zahraničí. Rovnako tak po tom čo otec opustil spoločnú domácnosť v roku 2021 bolo dieťa po celý čas v starostlivosti matky v byte na E. L. XXXX/XX, XXXXX E.. Otec realizoval styk s dieťaťom tak, že trávil s mal. A. len pár hodín v priebehu dňa, pričom dieťa u otca predtým nikdy ani len nespalo. Takáto úprava, kde dieťa bolo výhradne v starostlivosti matky otcovi vyhovovala a nikdy predtým sa nedomáhal, aby s dieťaťom trávil viac času než pár hodín v

priebehu jedného dňa. Otec požiadal matku maloletého dieťaťa o to, aby mohol stráviť s mal. dieťaťom 24. december 2023, teda štedrý večer s čím matka súhlasila a odovzdala dieťa otcovi s tým, že dieťa mal na druhý deň odovzdať matke, čo nespravil. Matka uvádza, že otec od tohto dátumu odmieta matke umožňovať styk s dieťaťom na viac ako 2 hodiny, pričom dokonca podmieňuje styk dieťaťa a matky jeho prítomnosťou alebo prítomnosťou tretej osoby. Otec takto bráni v styku dieťaťa s matkou v čoho dôsledku nedochádza k jeho uskutočňovaniu. Matka jeho toho názoru, že v byte na E. L., kde dieťa vyrastalo má stabilné prostredie potrebné na jeho riadny vývoj. Dieťa sa musí vrátiť do svojho domáceho prostredia a takéto bezdôvodného vyňatie z domáceho prostredia od prioritného rodiča, na ktorého je dieťa citovo naviazané je nezodpovedným konaním zo strany otca a svedčí o nezodpovednom prístupe otca k jeho rodičovským právam a povinnostiam, ktorý absolútne neberie do úvahy najlepší záujem dieťaťa. Otec si pravdepodobne ani neuvedomuje, aké následky vyvolal u dieťaťa týmto svojim svojvoľným konaním. Dieťa je na toto prostredie zvyknuté a svojvoľným rozhodnutím otca, ktorý jej bráni v styku matky s dieťaťom dochádza k narušeniu vzťahov medzi matkou a dcérou. Matka má s maloletou dcérou vytvorený vzťah lásky a dôvery. Matka pozná denný režim dieťaťa, jeho záujmy a potreby. Vie sa o dieťa postarať tak, aby bolo šťastné a spokojné. Takéto vytrhnutie dieťaťa z jeho prirodzeného prostredia a pretrhnutie styku s matkou na základe svojvoľného rozhodnutia otca spôsobuje na dieťati nezvratné následky. Matka je tá, ktorá dieťa pripravovala do škôlky, varila mu, prala a všestranne sa starala o jeho potreby od narodenia, aby z neho vyrástlo šťastné a zdravé dieťa. Pričom je potrebné poukázať, že dieťa nikdy nejavilo akékoľvek známky toho, že by sa o neho matka nemohla alebo nevedela postarať, alebo že by dieťaťu niečo chýbalo. Matka poukazuje že nikdy nebola zo strany škôlky alebo inej inštitúcie upozornená na to, že dieťa je v nevyhovujúcom stave svedčiacom o tom, že o dieťa nie je dostatočne postarané či už z hľadiska výživy alebo inej starostlivosti. Matka poukazuje, že otec nemal nikdy predtým dieťa u seba po tak dlhú dobu a stav, v ktorom má dieťa bez prítomnosti matky je v rozpore s najlepším záujmom dieťaťa. Zároveň je potrebné poukázať, že dieťa je na osobu matku citovo naviazané a to v oveľa väčšej miere ako na otca, čo je spôsobené tým, že otec žil roky v zahraničí a nepodieľal sa na jeho výchove. Matka má za to, že tento stav odlúčenia od matky vyvoláva v dieťati traumy a citový stres, ktorý by ako dieťa nemalo pociťovať. Takéto dlhodobé odlúčenie, ktoré otec dieťaťa vyvolal je pre dieťa stresujúce a môže u dieťaťa vyvolať psychickú traumy. Pravidelný styk dieťaťa a matky je nevyhnutný, aby neprišlo k úpadku tohto rokmi budovaného vzťahu. Rovnako matka dodáva, že v mieste pobytu matky na E. L. XXXX/XX, E., ktoré je zároveň miesto, kde doteraz dieťa vyrastalo bol kolízny opatrovník vykonať šetrenia pomerov a nezistil žiadne pochybenia, v ktorých dôsledku by mala byť matka vylúčená zo styku s dieťaťom. Matka prikladá dôkaz fotografie z bytu na E. L., ktoré svedčia o tom, že prostredie v domácnosti matky je čisté, upratané a poskytujúce dostatočné zázemie pre zdravý vývoj dieťaťa. Matka zároveň poukazuje, že otec je právoplatne odsúdený Okresným súdom Humenné za spáchaný trestný čin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi. S ohľadom na túto skutočnosť má matka za to, že u otca bola preukázaná držba drog, a matka má za to, že otec dodnes užíva tieto zakázané látky. Matka uvádza, že v minulosti bol v byte u otca realizovaný v súvislosti s držbou drog zásah zásahovou jednotkou Polície (tzv. Kukláči). Pričom v súvislosti s tým, že otec užíva zakázané látky aj dnes hrozí možné opakovanie takéhoto zásahu, čo by dieťa ťažko poznamenalo. Matka uvádza, že otec sám požíva alkoholické nápoje, väčšinou pivo a vodku. Matka poukazuje, že to o to viac zvýrazňuje potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Matka dodáva, že otec je gambler stávkuje zápasy prostredníctvom v stávkových spoločnostiach 3 Tipsport a Niké, pričom matka uvádza, že otec pri hraní prehral v niektorých dňoch aj 800 € a to bolo ešte v dobe keď bol nezamestnaný. Matka uvádza, že v lete 2023 absolvovala 3 mesačné protialkoholické liečenie, ktoré podstúpila dobrovoľne na základe svojho slobodného rozhodnutia s cieľom riešiť problém s alkoholom. Počas týchto 3 mesiacov sa o dieťa starali v dvojtyždňových intervaloch rodičia matky a rodičia otca. Pričom túto starostlivosť nevykonával samotný otec dieťaťa. Po návrate z liečenia na začiatku októbra 2023 sa po celý čas znova o dieťa starala výhradne ona, a otec znova neprejavoval žiaden záujem o to, aby s dieťaťom strávil dlhší čas alebo že by dieťa chcel do svojej starostlivosti. Dieťa bolo u matky po absolvovaní liečenia po dobu takmer 3 mesiacov a dieťa nevykazovalo žiadne známky, že by mu niečo chýbalo alebo že by bola jeho výchova či starostlivosť o neho zanedbávaná. Matka po ukončení liečenia na Prednej hore pokračuje dodnes v liečbe ambulantnou formou u N. H. H. v N. a je abstinentkou. Matka rovnako poukazuje, že otec sa snaží znemožniť akýkoľvek styk dieťaťa a matky a vytvára o matke obraz osoby, ktorá sa nevie o dieťa postarať. Tieto argumenty otca sú čisto účelové a ich účelovosť potvrdzuje aj tá skutočnosť, že v konaní o úprave rodičovských práv a povinností k mal. A. B. vedenom na Okresnom súde Humenné sp. zn. 8P/14/2024 žiada styk matky a mal. dieťaťa neupravovať. Matka rovnako dodáva, že dieťa je od času keď je u otca od 24. decembra 2023 bojzlivé a ustrašené pričom nikdy predtým také nebolo, čo svedčí o tom, že dlhodobý pobyt u otca bez prítomnosti matky mal. dieťa nepriaznivo

ovplyvnil. Samotnú starostlivosť o dieťa nevykonáva otec dieťaťa alebo rodičia otca dieťaťa. Matka je toho názoru, že bez zásahu súdu dôjde na strane dieťaťa k ďalšej ujme, a preto je to nevyhnutný zásah súdu formou neodkladného opatrenia.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku, v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

5. V danom prípade predmet konania je rovnaký, každý z rodičov navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie vo veci úpravy ich práv a povinností k maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX. Súd preto rozhodol tak, že v záujme hospodárnosti konania spojil veci na jedno konanie, ktoré bude vedené pod spisovou značkou 8P/13/2024.

Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

V súlade s ust. § 325 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. (CSP) vymedzujúcim obsah neodkladného opatrenia, podľa ktorého neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ods. 2 vyššie citovaného ustanovenia,

neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b)zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c)nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d)niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e)nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f)nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g)písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h)sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka doručenej súdu dňa 25.01.2024 bolo zistené, že rodičia dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. Ich posledným spoločným bydliskom bol spoločný byt na adrese E., E. XXXX/XX. Z ich partnerského vzťahu pochádza maloletá A., inú vyživovaciu povinnosť obaja rodičia nemajú. Otec s maloletou A. a so svojou matkou býva v 3 + 1 izbovom byte. Byt pozostáva z kuchyne, obývacej izby, spálne a detskej izby. Všetky izby sú kompletne zariadené, hygiena bývania a prostredie domácnosti sú na dobrej úrovni. Otec s maloletou A. obýva detskú izbu, v ktorej sú 2 priestranné

postele, obývacia stena, detský kútik s detským nábytkom. Otec dieťaťa má vytvorené podmienky pre riadnu starostlivosť o maloletú A.. Pri pohovore otec dieťaťa uviedol, že je SZČO v oblasti elektrikár a strojárstvo, s príjmom cca 1500 € s výkonom práce na Slovensku. Na svojom podanom návrhu a na dôvodoch uvedených v návrhu trvá. Uviedol, že o dieťa sa riadne stará, dieťa je v kontakte s matkou. Stáva sa, že v noci sa dieťa budí s plačom a po uistení, že nie je v izbe sama, pokojne zaspí. Keď dieťa upokojoval a uisťoval, že je pri ňom, dieťa sa otcovi malo vyjadriť, že ... niekedy v noci som sa zobudila, volala som na mamku, mamka doma nebola.... Toto správanie sa dieťaťa otca iba uisťuje v tom, že matka riadne nezabezpečovala starostlivosť o dieťa a dieťa v nočných hodinách bolo aj samé doma. Uviedol, že si uvedomuje potrebu oboch rodičov v živote maloletej, nemá v záujme brániť matke v styku s maloletou, no zároveň si uvedomuje svoju povinnosť chrániť maloletú. V čase návštevy v domácnosti bola prítomná aj maloletá A.. Maloletá A. ich v chodbe bytu milo privítala a uviedla do detskej izby. Dieťa bolo čisto oblečené, bez okolkov sa s nimi rozprávalo. Uviedla, že: „ tu bývam s tatom a babkou. Mamka býva inde, s tatom ku mamke chodím, nechcem tam spať a byť sama s mamkou. Tu spím s tatom alebo s babkou, obaja mi pred spaním hovoria rozprávky, je mi tu dobre.“ Na Vianoce dostala veľa darčiekov, postupne ich vymenúvala – hračky, vetrovku, ruksak do školy, peračník a ešte veľa iných vecí. Navštevuje MŠ C., od septembra 2024 nastupuje do prvého ročníka základnej školy. Maloletá ich počas rozhovoru previedla bytom. Pôsobí spokojne, vyrovnané, je bystrá, správa sa kultivovane, má naučené vzorce slušného správania (pozdraví, privíta návštevu, vie pekne poprosiť a poďakovať). Z výzoru je možné usúdiť, že sa vyvíja primerane svojmu veku. Dňa 22.01.2024 bolo vykonané sociálne zisťovanie u matky, v byte na adrese E., E. XXXX/XX, ktorého vlastníčkmi je matka a otec dieťaťa. Byt pozostáva z troch izieb – obývacej izby, spálne, detskej izby, kuchyne a kúpeľne s príslušenstvom. Je kompletne a vkusne zariadený. V čase návštevy bolo v byte čisto, hygiena na dobrej úrovni. Náklady spojené s užívaním bytu, splátkou hypotéky uhrádza matka sama. Uviedla, že otec dieťaťa jej počas cca šiestich rokov prispel asi 9 x po 250 € s tým, že 80 € prispel na splátku hypotéky, zvyšok bolo na výživu pre maloletú. Od 01.03.2024 má matka nastúpiť ako administratívny pracovník v O., B. D. I.. Jej mesačným príjmom je dávka v nezamestnanosti vo výške cca 400 € a prídavok na dieťa vo výške 60 €. Matku dieťaťa oboznámili s dôvodom návštevy. Uviedla, že otec si pre dieťa prišiel dňa 24.12.2023 a od tej doby jej dieťa nechce vrátiť. Priznala, že mala problémy s alkoholom, sama však v roku 2023 dobrovoľne vyhľadala odbornú pomoc a absolvovala protialkoholickú liečbu po dobu troch mesiacov. Po jej absolvovaní mala 2 x zlyhanie abstinencie. Dôvodom hospitalizácie počas vianočných sviatkov bolo podľa jej vyjadrenia celkové vyčerpanie organizmu, nechutenstvo, preto sama v tom čase vyhľadala lekársku pomoc. S dieťaťom bola včera t. j. v nedeľu 21.01.2024 v čase od 16.30 hod. do 18.30 hod. Na stretnutí sa s otcom telefonicky prostredníctvom sms správy vopred dohodla. S dieťaťom bola iba krátko v byte, potom boli u jej rodičov. Dňa 24.01.2024 ich telefonicky kontaktovala matka dieťaťa a uviedla, že po porade so svojim právnikom nesúhlasí s návrhom otca. Nevidí dôvod, prečo by dieťa, ktoré 5 rokov vyrastalo u matky a o ktoré sa starala, malo byť zverené otcovi. Na Okresnom súde Humenné sa vedie konanie vo veci samej č. k. 8P/14/2024 o úpravu práv a povinností, informatívne stretnutie na OS Humenné je dňa 21.02.2024. V rámci tohto konania bude úrad vykonávať opatrenia SPODaSK vo funkcii kolízneho opatrovníka a získať podklady pre dokazovanie ohľadom zistenia, aká úprava práv a povinností k dieťaťu bude optimálna a v najlepšom záujme dieťaťa. Z doposiaľ zistených skutočností a prezentovania oboch rodičov je zrejmé, že rodičia maloletej majú odlišné predstavy o výkone osobnej starostlivosti o maloletú A.. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zastáva názor, že v súčasnej dobe, je v záujme ochrany maloletej pred nepriaznivým dopadom rodičovského konfliktu a vystaveniu maloletej konfliktu lojality, stabilizovať pomery maloletej a upraviť výkon rodičovských práv a povinností k maloletej nariadením neodkladného opatrenia.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že rodičia v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti, maloletá A. žila v byte spolu so svojou matkou a od Vianoc býva s otcom, ktorému so starostlivosťou o dieťa pomáha jeho matka. Kolízny opatrovník navštívil obidve domácnosti a skonštatoval, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné bytové podmienky pre dieťa. Matka mala v priebehu roka 2023 vážne problémy s požívaním alkoholu, absolvovala aj protialkoholické liečenie, ale sama uviedla pred kolíznym opatrovníkom, že aj po absolvovaní liečenia mala 2 x krát zlyhanie abstinencie. V súčasnosti matka tvrdí, že abstínuje a dokáže sa postarať o dieťa, otec spochybňuje jej abstinovanie a schopnosť starať sa o maloletú A.. Súd je pri nariaďovaní neodkladného opatrenia viazaný lehotou, v ktorej je povinný vec rozhodnúť a preto nemá časový priestor na vykonanie podrobného dokazovania vo veci a posúdenia schopnosti a možnosti rodičov starať sa o dieťa. Vychádzal preto zo skutočností, ktoré sú osvedčené a vzal do úvahy najmä to, že na súde je vedené konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej A. pod sp. zn.8P/14/2024, v ktorom je stanovený termín informatívneho stretnutia vyššieho súdneho úradníka

– koordinátora s rodičmi a kolíznym opatrovníkom na deň 21.02.2024, kde budú mať rodičia priestor uzavrieť rodičovskú dohodu a ak k tomu nedôjde, súd bude pokračovať v konaní a vykoná ďalšie dokazovanie. Neodkladné opatrenie je nástroj, ktorý má slúžiť na okamžitý zásah súdu v situácií, keď je ohrozený život, zdravie alebo vývoj dieťaťa, a nie ako prostriedok rodičov na dosiahnutie skoršieho a želaného súdneho rozhodnutia. Ako vyplýva z písomnej správy kolízneho opatrovníka, maloletá A. sa nachádza v bezpečnom prostredí u otca, ktorý sa o ňu o stará so svojou matkou, ktorú A. pozná, maloletá pôsobí spokojným dojmom, stretáva sa aj s matkou, pretože otec stretnutiam dcéry s matkou nebráni. Z uvedeného vyplýva, že nie je dôvodný okamžitý zásah súdu nariadením neodkladného opatrenia, preto súd oba návrhy rodičov zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.