

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1T/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119011728
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Vittek
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119011728.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom Mgr. Borisom Vittekom, v trestnej veci obžalovaného M. P., F.I. XX.XX.XXXX R. H., trvale bytom I. Č. XX, I., okres H., t.č. v ÚVV Prešov na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. novembra 2019 v Prešove, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

M. P., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom I. č. XX, I., okres H., t.č. v ÚVV Prešov

je vinný, že

- dňa 01. 05. 2019 asi o 17.00 hod v obci I., okres H., v spoločnom rodinnom dome č. XX, pod vplyvom alkoholu, sa vyhrážal podrezaním nožom, zabitím a zastrelením zbraňou, ktorú má na pôjde svojej sestry C. J., ktoré vyhrážky u nej vzbudili dôvodnú obavu, že ich uskutoční,

- od presne nezistenej doby až do 01. 05. 2019 v obci I., okres H., v rodinnom dome č. XX, potom, čo si bez povolenia zadovážil funkčný a strelby schopný puškový náboj ruskej výroby, kaliber 14,5x114mm, rok výroby 1989, tento v dome prechovával, napriek tomu, že uvedený náboj je zakázaným strelivom (§ 4 ods. 3 písm. a/ zákona č. 190/2003 Z. z. o zbraniach a strelive), ktorého držba podlieha povolovaciemu a evidenčnému konaniu,

t e d a

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe (blízka osoba),

- sebe zadovážil a držal strelivo bez povolenia,

čím spáchal

- prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona

- prečin nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 294 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. l) a § 37 písm. h) Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák., § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe a podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. obžalovanému ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. h) Tr. zák. obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov podala na Okresnom súde Prešov dňa 20.09.2019 na obžalovaného M. P. obžalobu na tom skutkovom základe, ako je tento uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Po prednese obžaloby na hlavnom pojednávaní obžalovaný M. P. urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe.

Nakoľko obžalovaný uznal vinu zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por., pričom na všetky položené otázky v zmysle cit. ust. odpovedal obžalovaný „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhol, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe podľa § 257 ods. 7 Tr. por., prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania obsiahnutých v spise nemal pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní vykonal len k výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a listinnými dôkazmi zo spisu 1T/7/2019, a to na č. l. 101- 120 znalecký posudok, na č. l. 129 čiastočný výpis z listu vlastníctva, na č. l. 130 list vlastníctva, register trestov zo dňa 26.11.2019, na č. l. 135 výpis z evidencie priestupkov, na č. l. 138 správa obce I., na č. l. 140 odpoveď W. J. J. S. Z., na č. l. 141 odpoveď ústavu na výkon väzby, na č. l. 142 skrátený výpis klienta na č. l. 144 správa z psychického oddelenia FNsP. Ďalej vykonal dokazovanie zápisnicou o výsluchu svedkyne C. J. zo dňa 2.5.2019 na č. l. 51 spisu a zo dňa 13.5.2019 na č. l. 60 spisu, zápisnicu o výsluchu svedka J. J. zo dňa 13.5.2019 na č. l. 77. Zo spisu 1T/119/2015 prečítal zápisnica o výsluchu obvineného na č. l. 15.

Obžalovaný uviedol, že keď nie je pod vplyvom alkoholu, správa sa k blízkym osobám slušne, pomáha, správa sa normálne. Ku skutku ktorý je predmetom obžaloby uviedol, že to ľutuje a bude sa snažiť nepiť. Zo zápisnice o výsluchu obžalovaného v spise 1T/119/15 vyplýva, že okolo roku 2012 mal obžalovaný v držbe tri náboje, ktoré vystrelil.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol už odsúdený na podmienčné tresty odňatia slobody za trestné činy a to trestným rozkazom zo dňa 19.09.1989 za trestné činy rozkrádanie majetku v socialistickom vlastníctve a krádež, rozhodnutím zo dňa 11.03.1997 za trestný čin lúpeže, rozsudkom zo dňa 30.11.2015 za trestný čin nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami v druhom odseku, pričom u všetkých odsúdeniach sa na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený.

Obžalovaný sa tiež dopustil dvoch priestupkov: dňa 19.01.2017 drobnej krádeže a dňa 15.10.2018 fyzického napadnutia matky, ktoré bolo bez zranení, pričom jej vulgárne nadával.

Z hodnotenia obce vyplýva, že menovaný žije v domácnosti spolu so svojim otcom, svojou sestrou a jej rodinou, pričom ako vyplýva z listu vlastníctva predmetný dom je vo vlastníctve otca obžalobného a obžalovaného matky. Obžalovaný bol nezamestnaný, nepracoval ani v menších obecných službách a v obci nevyvolával žiadne konflikty.

V období od 14.03.2018 do 25.04.2018 bol zamestnaný v spoločnosti W. I. J.. s r.o. ako operátor výroby. Jeho dochádzka bola dobrá výsledky zodpovedali jeho reálnym schopnostiam. Pre krátkosť pracovného pomeru, ktorý bol skončený v skúšobnej dobe nie je možné hodnotiť obžalovaného vlastnosti.

V ústave na výkon väzby sa obžalovaný, kde sa obžalovaný nachádza od 15.05.2019, pričom jej začiatok nastal 13.05.2019 sa obžalovaný správa slušne a disciplinovane. Plní pokyny a príkazy, dodržiava denný režim. 17.06.2019 bol zaradený do oddielu so zmierneným režimom, pričom prejavil záujem o zaradenie do práce a pracuje ako chodbár.

Zo správy zo FNSP H. vyplýva, že obžalovaný bol na psychiatrickom oddelení hospitalizovaný v období od 24.09.2002 do 27.09.2002 a od 01.05.2019 do 13.05.2019 pre poruchy správania a psychiky spôsobené užívaním alkoholu - syndróm závislosti.

Zo znalecké posudku č. XXX/XXXX MUDr. Kornélie Fabšíkovej, znalkyne z odvetvia psychiatria vyplýva, že u obžalovaného je zistený chronický alkoholizmus s plne rozvinutou závislosťou na úrovni III. vývojovej fázy podľa Jellinekovej klasifikácie s poruchami správania v zmysle agresivity v stave opitosti., pričom mu odporučila uložiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, s ktorou obžalovaný s ako jedinou súhlasil. Znalčka konštatovala, že v čase spáchania skutku - trestného činu nebezpečného vyhrážania bol pod vplyvom alkoholu, kedy došlo k vystupňovaniu agresívnych prejavov konformne k jeho štruktúre osobnosti. Pokiaľ nebude abstinovať je veľmi pravdepodobné, že aj v budúcnosti sa bude dopúšťať trestnej činnosti. Prognóza vo vzťahu k protispoločenskému konaniu závisí od jeho eventuálnej abstinencie. Zo psychiatrického hľadiska nie je pobyt obžalovaného na slobode pre spoločnosť nebezpečný, ale pod vplyvom alkoholu sa môže v budúcnosti dopustiť obdobnej trestnej činnosti.

Z výsluchu svedkyne - poškodenej zachytený v zápisnici zo dňa 02.05.2019 a 13.05.2019 vyplýva, že býva doma s.č. XX I. spolu s manželom dvoma deťmi ako aj s otcom a bratom - obžalovaným, ktorý často pije alkohol, pričom pokiaľ je opitý je jeho správanie agresívne. Uvedené dokladá aj výsluch svedka J. J., manžela poškodenej, ktorý uviedol, že obžalovaný keď je spitý je agresívny.

Za spáchané trestné činy bolo možné obžalovanú uložiť trest odňatia slobody v rozmedzí jeden až päť rokov, t.j. 12 až 60 mesiacov, nakoľko takúto základnú trestnú sadzbu ustanovoval trestný zákon pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami, t.j. pre trestný čin prísnejšie trestný z oboch trestných činov, ktorých je obžalovaný vinný. U obžalovaného bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť t.j. priznal sa k trestnému činu a trestný čin úprimne oľutoval a jedna priťažujúca, t.j. spáchal viac trestných činov. Ako vyplýva z odpisu registra trestov, obžalovaný bol odsúdený, avšak sa na obžalovaného hľadí, akoby odsúdený nebol, preto mu nemožno pričítať ako priťažujúcu okolnosť, že bol už za trestný čin odsúdený. Teda vzhľadom na rovnosť poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ostala trestná sadzba nezmenená.

Obžalovaný bol za trestný čin nedovoleného ozbrojovania už síce raz odsúdený, a to však na odseku dva, ktorý sa týka držby zbrane, ale nie na odseku 1 ktorý sa týka streliva. Držba streliva je menej závažnejšou formou spáchania trestného činu nedovoleného ozbrojovania, čo vyplýva za sadzieb ustanovených za tieto trestné činy v osobitnej časti trestného zákona. V uvedenom prípade išlo o prvý trestný čin nedovoleného ozbrojovania spáchané v odseku 1, pričom ostatné trestné činy za ktoré bol odsúdený boli spáchané pred viac ako 12 rokmi Navyše jeho držba bola minimálna, predmetom držby bol iba jeden náboj, i keď nepochybne v priebehu jeho života mal v držbe tých nábojov viac, tie však spotreboval. Zároveň sa u neho jedná o prvé odsúdenie za trestný čin nebezpečného vyhrážania a preto sud obžalovanému uložil trest odňatia slobody bližšie k dolnej hranici trestnej sadzby (18 mesiacov), pričom trest na samotnej dolnej hranici neuložil vzhľadom aj na jeho napadnutie matky. Vyšší trest nepokladal za šdôvodný vzhľadom na okolnosť, že obžalovaný v obci konflikty nevyvoláva. Tento trest považoval na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za postačujúci.

Vzhľadom nato, že obžalovaný má problém so svojim správaním- je agresívny, keď je pod vplyvom alkoholu, pričom držal len jeden náboj, nie je nepodmienečný trest odňatia slobody nevyhnutný, nakoľko ochranu spoločnosti a nápravu možno zabezpečiť aj prostredníctvom obmedzení, povinností, ktoré mu súd ukladá popri podmienčnom odložení výkonu trestu ako i ochranným liečením. Z uvedeného dôvodu súd obžalovanému trest odňatia slobody podmienčne odložil a určil skúšobnú dobu podmienčného odkladu výkonu trestu v trvaní 36 mesiacov. V prípade, ak by sa odsúdený dopustil protispoločenskej činnosti, teda jeho náprava by bola márna, by sa uložený trest odňatia slobody vykonal, ak by súd rozhodol o tom, že sa obžalovaný neosvedčil.

Zároveň súd uložil obžalovanému probačný dohľad, vzhľadom nato, že je tu potreba dôslednejšie kontrolovať a sledovať správanie obžalovaného, keďže v domácnosti spolu s ním ešte žije poškodená, jej deti, manžel ako i jej otec. Týmto dohľadom sa dôslednejšia kontrola zabezpečí, nakoľko sa ním zabezpečí priebežná a častejšia kontrola toho, či obžalovaný dodržiava obmedzenia a povinnosti stanovené mu týmto rozsudkom.

Nepodmienečný výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný, za predpokladu, že obžalovaný nebude užívať alkohol (uvedené vyplýva aj z vyjadrení znalca, ktorá nepáchanie protispoločenskej činnosti viaže na abstinenciu), pričom za týmto účelom, aby obžalovaný tento alkohol nepožíval, mu súd uložil povinnosť zdržať sa jeho užívania. Zároveň, nakoľko nie je schopný zvládať svoje správanie pod jeho vplyvom, súd mu uložil povinnosť podrobiť programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu, za účelom, aby obžalovaný dosiahol kontrolu nad svojim správaním.

Súd uložil obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, nakoľko trestný čin prečinu nebezpečného vyhrážania bol spáchaný po vplyvom návykovej látky - alkoholu, pričom znalkyňa konštatuje, že práve pod jeho vplyvom došlo k vystupňovaniu agresívnych prejavov, teda aj v súvislosti s ním, a zároveň je u obžalovaného plne rozvinutý syndróm závislosti od alkoholu, pričom obžalovaný s touto formou ochranného liečenia ako jedinou súhlasil. Zároveň znalkyňa v posudku konštatuje, že pod vplyvom alkoholu sa môže dopustiť obdobnej činnosti, pričom jeho prognóza vo vzťahu k protispoločenskému konaniu závisí od jeho abstinencie, a preto táto liečba môže napomôcť obžalovanému, nedopustiť sa trestnej činnosti a zároveň ochrániť spoločnosť, keď prípadná abstinencia, ktorá však bude závisieť výlučne na obžalovanom, zabezpečí aby nedochádzalo k vystupňovaniu jeho agresívnych prejavov.

V prípade, ak obžalovaný nebude viesť v skúšobnej dobe riadny život, nebude dodržiavať obmedzenia (t.j. nepožívanie alkoholu) a povinnosti mu týmto rozsudkom uložené, je súd oprávnený nariadiť mu týmto rozsudkom uložený výkon trestu a to aj kedykoľvek počas priebehu skúšobnej doby.

Náhrada škody uplatnená nebola.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Prešov na Krajský súd v Prešove. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.