

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114236893
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4114236893.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovovej a sudkýň JUDr. Dagmar Podhorcovej a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci žalobcu: C.. E. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. B., O.i XXX/XX, zast. JÁNSKÝ & PARTNERS, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Nitra, Štúrova 13, IČO: 47 249 650, proti žalovanému: JUDr. L. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., X. tr. XX, o zaplatenie 76.300 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 09.05.2018 č. k. 16C/382/2016-83 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie prerušil konanie do právoplatného skončenia konania veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 17C/475/2015. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa od žalovaného domáha zaplatenia sumy 76.300 eur s príslušenstvom titulom zmluvy o pôžičke. Žalovaný podaním zo dňa 18.10.2016 uviedol, že 02.09.2015 podal žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti k bytu č. X nachádzajúcom sa na X n.p. domu súp. č. XX postaveného na parcele CKN č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 276 m², zapísané na liste vlastníctva Okresného úradu Nitra katastrálny odbor pre okres Nitra, kat. úz. O. LV č. XXXX. Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 164 CSP a dospel k záveru, že žalovaný v konaní pod sp. zn. 17C/475/2013 v procesnom postavení žalobcu podal žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam tvrdiac, že žalobca si (v konaní 17C v procesnom postavení žalovaného) si vymienil pred poskytnutím pôžičky, že zabezpečí úver prevodom uvedeného bytu. Žalobca oznámil žalovanému, že nemá záujem na vrátení pôžičky, cíti sa byť vlastníkom nehnuteľnosti a žalovaný v konaní 17C tiež napáda platnosť zmluvy o pôžičke. Vzhľadom na tieto skutočnosti mal za dôvodné prerušenie konania až do právoplatného skončenia konania vo veci 17C/475/2015 z dôvodu, že v tomto konaní sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v predmetnej veci, pretože sa v ňom rieši otázka vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu na nehnuteľnosti, ktorú aktuálne vlastní v celom rozsahu žalobca, a ktorou má byť pôžička v plnom rozsahu uspokojená. Z uvedených dôvodov konanie prerušil.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadol v zákonnej lehote odvolaním žalobca a domáhal sa, aby odvolací súd zrušil uznesenie s tým, že súd v konaní pod sp. zn. 17C/475/2015 z dôvodu prekážky litispendencie zastaví konanie. V dôvodoch svojho odvolania uviedol, že podáva odvolanie v zmysle ust. § 357 ods. 1 písm. n/ CSP, pretože neboli splnené procesné podmienky a súd nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 365 ods. 1 písm. b/ CSP), konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 365 ods. 1 písm. d/ CSP) a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ CSP). Ako to zo samotného uznesenia vyplýva, žalobca v danom konaní podal žalobu 19.12.2014, pričom predmetom žaloby je pôžička poskytnutá na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 19.12.2012. Žalovaný dňa 02.09.2015 podal žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti tak ako boli vyššie popísané, pričom je zrejmé,

že v oboch konaniach ide o tú istú pôžičku v sume istiny 76.300 eur a to poskytnutú žalobcom žalovanému (v konaní sp. zn. 17C/475/2015) v opačnom procesnom postavení, na základe tej istej zmluvy o pôžičke, pričom v konaní pod sp. zn. 17C/475/2015 ide o žalobu na plnenie, keď je žalovaným navrhované, aby mu bola uložená povinnosť pôžičku - poskytnuté finančné prostriedky v sume 76.300 eur zaplatiť žalobcovi. Z uvedeného vyplýva, že s ohľadom na účastníkov oboch konaní, predmet sporu má za to, že ide o totožné spory, čo predstavuje tzv. negatívnu procesnú podmienku konania - neodstrániteľnú prekážku litispendencie. Uviedol, že súd vec nesprávne právne posúdil, keď zjavnú negatívnu procesnú podmienku konania - neodstrániteľnú prekážku litispendencie v konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 17C/475/2015 zamenil s prebiehajúcim súdnym konaním, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu ako dôvodom na prerušenie konania sp. zn. 16C/382/2016, čím je konanie zároveň nepochybne postihnuté inou vadou, ktorá spôsobila nesprávne rozhodnutie vo veci, nakoľko žalobca v tomto konaní podal žalobu skôr ako žalovaný v konaní pod sp. zn. 17C/475/2015 a súd nesprávnym postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

3. Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

4. Prijatím zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) s účinnosťou od 01. 07. 2016 došlo k zrušeniu zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (§ 473 CSP). Podľa prechodného ust. § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované. Znamená to, že nová právna úprava dôsledne dodržiava princíp okamžitej aplikability procesnoprávných noriem a teda sa použije na všetky konania a to i na konania začaté pred dňom účinnosti Civilného sporového poriadku s výnimkami z tohto základného pravidla ustanovenými v § 470 ods. 2 CSP.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote (§ 362 CSP), a že spĺňa náležitosti § 365 a nasl. CSP preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

6. Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na také konanie podnet.

7. Súd prvej inštancie konštatoval, že je dôvod na fakultatívne prerušenie konania z dôvodu, že v konaní vedenom pod sp. zn. 17C/475/2015 sa rieši otázka vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu na nehnuteľnosti, ktorú vlastní v celom rozsahu žalobca, a ktorou má byť pôžička v plnom rozsahu uspokojená. S týmto právnym posúdením sa odvolací súd plne stotožňuje, a ako na vecne správne poukazuje.

8. Žalobca vo svojom odvolaní namietal, že súd nesprávnym procesným postupom mu znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Namietal, že v konaní 17C/475/2015 mal súd konanie zastaviť z dôvodu litispendencie, pretože ide o totožnosť tak strán sporu, ako aj jeho predmetu. S touto jeho odvolacou námietkou sa odvolací súd nestotožňuje.

9. Podstatou práva na spravodlivý súdny proces je možnosť fyzických a právnických osôb domáhať sa svojich práv na nestrannom súde a v konaní pred ním využívať všetky právne inštitúty a záruky poskytované právnym poriadkom. Integrálnou súčasťou tohto práva je právo na relevantné, zákonu zodpovedajúce konanie súdov a iných orgánov Slovenskej republiky. Z práva na spravodlivý súdny proces ale pre procesnú stranu nevyplýva jej právo na to, aby sa všeobecný súd stotožnil s jej právnymi názormi a predstavami, preberal a riadil sa ňou predkladaným výkladom všeobecne záväzných predpisov, rozhodol v súlade s jej vôľou a požiadavkami. Jeho súčasťou nie je ani právo procesnej strany vyjadrovať sa k spôsobu hodnotenia ňou navrhnutých dôkazov súdom a dožadovať sa ňou navrhnutého spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov.

10. Pojem „procesný postup“ bol vysvetlený už vo viacerých rozhodnutiach Najvyššieho súdu tak, že sa ním rozumie len faktická a vydaniu konečného rozhodnutia predchádzajúca činnosť alebo nečinnosť súdu, teda sama procedúra prejednávania veci (to ako súd viedol spor) znemožňujúca strane sporu realizáciu jej procesných oprávnení a mieriaca možnosti jej aktívnej účasti na konaní (napr. 1Cdo/6/2014, 5 Cdo/201/2011). Tento pojem nemožno vykladať extenzívne, jeho vzťahovaním aj na faktickú meritórnú rozhodovaciu činnosť súdu. Postupom súdu možno teda rozumieť iba samotný priebeh konania, nie však konečné rozhodnutie súdu posudzujúce opodstatnenosť žalobou uplatneného nároku. Odvolací súd posudzujúc vec z týchto hľadísk dospel k záveru, že súd sa nedopustil nesprávneho procesného postupu. Odvolací súd sa tiež nestotožňuje s názorom žalobcu, že v konaniach vedených pod sp. zn. 16C/382/2016 a 17C/475/2015 by išlo o totožnosť predmetu sporu. Možno konštatovať, že v danom prípade je daná len totožnosť strany avšak nemožno konštatovať, že by išlo o totožnosť predmetu sporu. V konaní 17C/475/2015 sa totiž žalobca (v danom prípade žalovaný) domáha okrem iného aj určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a v konaní 16C/382/2016 sa žalobca domáha zaplatenia 76.300 eur z titulu poskytnutej pôžičky. Navyiac odvolací súd v tomto konaní nemôže posudzovať, či bol dôvod, aby konanie 17C/475/2015 bolo zastavené z dôvodu litispencie, túto otázku môže riešiť súd len v uvedenom konaní.

11. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

- c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).