

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 15T/89/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519010419
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Odnoga
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3519010419.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom Mgr. Jánom Odnogom, v trestnej veci obvineného W. C., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, o schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, na verejnom zasadnutí dňa 29.11.2019 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku sa s ch v a ľ u j e dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom Mgr. Rudolfom Michnicom a obvineným W. C., L.. XX.XX.XXXX E. P., P v 509/19/3304 zo dňa 31.10.2019 o 09:30 hod. a potvrdzuje ju týmto

rozsudkom

Obvinený: W. C., L.. XX.XX.XXXX E. P., trvalé bydlisko G. Č.. XXX, t.č. Nemocnica pre obvinených a odsúdených ÚVTOS Trenčín,

je vinný, že

hoci bol Trestným rozkazom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom, číslo konania 1T/5/2019-86 zo dňa 06.05.2019, právoplyným a vykonateľným dňa 06.05.2019, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písmeno b) Trestného zákona platného účinného v čase spáchania skutku a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov nepodmienečne, tak napriek tomu že bol riadne vyzvaný, aby nastúpil výkon uvedeného trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava v lehote do 28.07.2019 na základe výzvy na nástup do výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 28.06.2019, ktorú prevzal do vlastných rúd dňa 04.07.2019, do výkonu trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom do dňa 28.07.2019 nenastúpil, i keď mu v tom nebránila žiadna podstatná okolnosť, pričom až dňa 20.08.2019 bol dodaný do výkonu trestu odňatia slobody,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona za použitia ustanovenia § 36 písm. l) a § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa ustanovenia §48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obvinený zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom v trestnej veci obvineného W. C., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podal návrh na schválenie dohody o vine a treste pod spisovou značkou Pv 509/19/3304.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a obhajcu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku obvinený odpovedal:

- a) Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno
- b) Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno
- c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno
- d) Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno
- e) Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno
- f) Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno
- g) Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu,
odpoveď obvineného: Áno
- h) Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno
- i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného: Áno
- j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku "Áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu o vine a treste samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a potvrdil ju rozsudkom, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.