

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/261/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319201519
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5319201519.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Yvetty Dzugasovej a členov senátu JUDr. Jany Urbanovej a Mgr. Anny Mihálikovej, v právnej veci žalobcu: E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, F. - U., XXX XX F. II, proti neoznačenému žalovanému, o nejasnom podaní, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č. k. 7C/43/2019-93 zo dňa 30. septembra 2019, takto

rozhodol:

Odvolanie žalobcu **o d m i e t a .**

Účastníkom konania náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie postupom podľa § 129 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) odmietol podanie žalobcu, ktoré bolo súdu doručené dňa 31. mája 2019 a doplnené podaniami doručenými súdu dňa 05.06.2019, 11.07.2019 a dňa 17.07.2019, ktoré by podľa obsahu mohlo byť žalobou.

2. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca bol uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 7C/43/2019-12 zo dňa 23.07.2019 vyzvaný na odstránenie väd podania v lehote 15 dní od doručenia uznesenia pod následkom odmietnutia predmetného podania. Zároveň bol žalobca konajúcim súdom poučený aj o tom, ako má svoje podanie opraviť, respektíve doplniť tak, aby zodpovedalo ustanoveniam § 127 CSP, § 132 CSP, § 133, § 134, § 135 CSP. Označené uznesenie bolo doručené žalobcovi dňa 5. augusta 2019 (doručenka na č. I. 14pv súdneho spisu).

3. Žalobca na výzvu súdu reagoval viacerými podaniami, ktoré boli súdu chronologicky doručené dňa 08.08.2019, 20.08.2019, 21.08.2019, 26.08.2019, 30.08.2019 a dňa 04.09.2019. Žalobca sa v tejto súvislosti obmedzil najmä na predloženie výpisov z listov vlastníctva k nehnuteľnostiam a plnomocenstiev od fyzických osôb, ktoré ho týmto titulom poverili zastupovaním vo veci, vady jeho podaní, na odstránenie ktorých bol súdom vyzvaný, ostali neodstránené. V dôsledku toho nebol súdu ani ďalej zrejмый okruh sporových strán, teda kto má v spore vystupovať ako žalobca, resp. žalobcovia a kto ako žalovaný, vrátane ich riadnej identifikácie a nakoniec ani samotný petit, teda návrh výroku, ako mal súd vo veci samej rozhodnúť, keďže petit v znení uvedenom žalobcom nesplnil podmienku jeho určitosti, zrozumiteľnosti a vykonateľnosti. V dôsledku toho podanie žalobcu nedisponovalo podstatnými náležitosťami podania vo veci samej. Keďže podanie žalobcu neobsahovalo zrejмый okruh sporových strán, vymedzený predmet konania a určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit, išlo o také nedostatky, pre ktoré nebolo možné v konaní pokračovať. V dôsledku uvedeného súd v zmysle § 129 ods. 3 CSP podanie žalobcu odmietol.

4. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. Okruh žalovaných nebol súdu v dôsledku nedoplnenia podania žalobcom známy, preto súd im proti žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

5. V lehote na podanie odvolania bolo súdu doručené podanie žalobcu dňa 16.10.2019, ktoré bolo následne doplnené podaním doručeným súdu dňa 25.10.2019, z ktorého nebolo zrejmé, čoho sa ním žalobca domáhal.

6. Uznesením č. k. 7C/43/2019-108 zo dňa 28. októbra 2019 okresný súd vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie doručené súdu dňa 16.10.2019 a následne doplnené dňa 25.10.2019 doplnil tak, aby z podania bolo zrejmé, čo ho sa ním žalobca domáhal. V prípade, že podanie malo byť odvolaním smerujúcim voči uzneseniu Okresného súdu Čadca č. k. 7C/43/2019-93 zo dňa 30.09.2019, ktorým súd podanie žalobcu odmietol, je potrebné, aby podanie doplnil jednak o všeobecné náležitosti tak, že z neho bude jednoznačne zrejmé: 1/ ktorému súdu je podanie určené, 2/ kto ho robí, 3/ ktorej veci sa týka, 4/ čo ním sleduje a doplnené 5/ o podpis a takisto o spisovú značku konania, v ktorom bolo vydané rozhodnutie, voči ktorému mienil podať odvolanie, a zároveň 7/ proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smerovalo, 8/ v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda, 9/ z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa ako odvolateľ domáha (odvolací návrh), a to v zmysle ustanovenia § 127 a § 363 CSP.

7. Uvedené uznesenie prevzal žalobca dňa 05.11.2019.

8. Okresnému súdu dňa 11.11.2019 žalobca doručil podanie k č. k. 7Co/43/2019-93 označené: Vec - dodatok k petitu veci, v ktorom uviedol, že žiada o zrušenie prevodu z 19.04.2010 alebo zastavenie pohybu, nakladanie s nehnuteľnosťami, pozemky do času výroku súdu o určenie vlastníctva v zmysle práva dedičov. Podaním doručeným súdu dňa 20.11.2019 žalobca doplnil, že vec sa týka nepredídeneho/odcudzeného dedičstva nehnuteľností v katastrálnom území L. F., sleduje sa ním podľa relevantne dokladového materiálu/LV uzákoniť stav vlastníctva, ako bolo priložené z Katastra Čadca dňa 26.07.2011. V ďalšej časti podania žalobca s ohľadom na tvrdené skutočnosti uvádza, že je potrebné zrušiť prevod, ktorý neobsahoval záväzky a povinnosti podľa notára a právnikov k dodržiavaniu vlastníckych práv spoluvlastníkov. V závere podania žalobca označil subjekty - osoby, ktoré by mali v konaní vystupovať a byť vypočuté: 1/ E. F., 2/ Ing. T. S., 3/ N. V., 4/ Y. V., 5/ Y. V., 6/ C. F., 7/ Mgr. T. Z., 8/ za Kataster Čadca p. U. a p. R..

9. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP a contrario, odvolanie žalobcu odmietol podľa § 386 ods. 1 písm. d) CSP.

10. Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

11. Odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363 CSP, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať (§ 386 písm. d) CSP).

12. Náležitosti odvolania uvedené v § 363 CSP musia byť splnené súčasne; ak absentuje ktorákoľvek z nich, nejedná sa o úplný procesný úkon. V zmysle uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 48/2000 zo dňa 06.09.2000 nestačí len podať prípustný opravný prostriedok, ale treba ho podať „zákonom ustanoveným postupom“, ktorý rešpektuje zákonom predpísané obsahové a formálne náležitosti. Nemožno pripustiť, aby súd rozhodoval o neurčitom alebo nesprávnom návrhu.

13. Vychádzajúc z ústavných princípov nestrannosti súdu a rovnosti postavenia strán sporu pred súdom, je neprípustná dedukcia súdu, ktorý by bezprostredne vlastnou činnosťou nahrádzal plnenie povinností strany, a tým konkrétnu stranu sporu bezdôvodne zvýhodňoval oproti ostatným. Nakoľko opravný prostriedok žalobcu nespĺňa náležitosti podľa § 363 CSP a odvolateľ ho napriek tomu, že bol prvoinštančným súdom riadne poučený o následkoch nedoplnenia odvolania, ani v dodatočnej lehote poskytnutej súdom nedoplnil, ani neopravil, odvolací súd odvolanie podané žalobcom v zmysle § 386 písm. d) CSP odmietol.

14. O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a § 396 ods. 1 CSP tak, že účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

15. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách konania v prípade, že odvolanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách odvolacieho konania rozhodnúť analogicky podľa § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravuje problematiku najbližšiu odmietnutiu odvolania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval vo veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia tej strany sporu, ktorá podala odvolania bez zákonných náležitostí a v súdom stanovenej lehote náležitosti odvolania nedoplnila - v danom prípade žalobcom.

16. Z obsahu spisového materiálu však vyplynulo, že protistrana sa konania nezúčastnila (keďže nebola žalobcom doposiaľ definovaná), a preto v prejednávanvej veci nebolo možné uvažovať o prípadnom vzniku trov na strane žalovaného.

17. Pre správny postup v súdnom spore krajský súd odkazuje na možnosti žalobcu využitia služieb advokáta, resp. centra právnej pomoci za účelom podania kvalifikovanej žaloby, ktorá bude spĺňať zákonom predpísané náležitosti.

18. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).