

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 7Er/646/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713215713  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Chlebničánová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6713215713.2

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci exekúcie oprávneného Union zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 814 53 Bratislava, IČO: 36 284 831, proti povinnému U. V., W.. XX.XX.XXXX, F. L. XXX/XX, XXX XX I., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ing. Roman Liščák, Exekútorský úrad so sídlom Nám. SV. Michala 5, 920 01 Hlohovec, pod sp. zn. EX 903/2013, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnený je **p o v i n n ý** nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 56,34 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Zvolen poveril dňa 18.09.2013 súdneho exekútora JUDr. Ing. Romana Liščáka vykonaním exekúcie proti povinnému vymožením pohľadávky oprávneného vo výške 401,59 Eur, a to na základe právoplatného a vykonateľného výkazu nedoplatkov číslo 1300129387 zo dňa 01.07.2013 a návrhu oprávneného zo dňa 23.08.2013.

2. Dňa 30.09.2019 bol súdu doručený podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie z dôvodu, že na majetok povinného bol dňa 05.09.2019 podľa § 167a zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii vyhlásený konkurz.

3. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 57 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), v znení účinnom do 31.3.2017 (ďalej len „EP“), môže súd exekúciu zastaviť, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

5. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKR“) každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

6. Podľa § 167f ZoKR ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

7. Podľa § 166a ods. 1 ZoKR ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky a) pohľadávka, ktorá vznikla pred

kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

8. Súd z výpisu z Obchodného vestníka zistil, že dňa 05.09.2019 bol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2OdK/854/2019 vyhlásený konkurz na majetok povinného a zároveň došlo k oddĺženiu povinného podľa § 166e ZoKR. Keďže pohľadávka vymáhaná v tomto exekučnom konaní je pohľadávkou podľa § 166a ods. 1 ZoKR, súd rozhodol podľa § 167f ZoKR o zastavení exekúcie.

9. Na základe uvedenej skutočnosti súd podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii exekúciu zastavil.

10. Podľa § 200 ods. 1 veta prvá a druhá Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

11. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

12. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

13. O trovách exekúcie súd rozhodol podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, podľa ktorého ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený. Súdny exekútor si uplatnil odmenu v minimálnej výške 33,19 Eur, ktorú mu súd priznal.

14. Ďalej si súdny exekútor uplatnil odmenu za zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti podľa § 6 vyhlášky, a to spolu v sume 66,38 Eur za zriadenie exekučného záložného práva k 2 nehnuteľnostiam. Túto časť odmeny však súd súdnemu exekútorovi nepriznal, nakoľko odmena pri zastavení exekúcie sa určuje podľa § 14 až 16 vyhlášky. Pokiaľ ide o odmenu za zriadenie exekučných záložných práv, tak zo systematického zaradenia ustanovenia § 6 v prvom oddiele druhého dielu vyhlášky je zrejmé, že uvedené ustanovenie sa vzťahuje na odmenu za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie. Avšak vecná pôsobnosť predmetného ustanovenia § 6 na určenie odmeny pri zastavení exekúcie nie je daná. Ustanovenie § 6 vyhlášky je totiž zaradené do druhého dielu, prvý oddiel - odmena za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie. Tretí oddiel, druhého dielu citovanej vyhlášky obsahuje spoločné ustanovenia k odmene za výkon exekučnej činnosti, v ktorom je osobitne upravená odmena súdneho exekútora pri vylúčení z vykonávania exekúcie a pri zastavení exekúcie (v §§ 14 a 15). Vychádzajúc z takéhoto systematického zaradenia, súd má za to, že z ust. §§ 4 až 6 citovanej vyhlášky zaradených do druhého dielu, prvý oddiel (ku ktorému patrí aj výpočet odmeny za zriadenie exekučného záložného práva) pri výpočte odmeny exekútora je možné vychádzať iba v prípade, ak došlo k úplnému vymoženiu pohľadávky. Pri určovaní odmeny súdneho exekútora, podľa tretieho oddielu nemožno vychádzať z ustanovení upravujúcich odmenu súdneho exekútora pri vymožení pohľadávky, keďže ide o osobitnú úpravu pre prípad vylúčenia súdneho exekútora alebo pri zastavení exekúcie. Takémuto výkladu nasvedčuje napríklad aj znenie § 16 citovanej vyhlášky, ktoré osobitne upravuje postup pri určovaní odmeny súdneho exekútora v prípade čiastočného zastavenia exekúcie, keď odkazuje na § 5 alebo § 7 až 13. Teda vylučuje použitie § 6 vyhlášky. (obdobne k tomu pozri napr. uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6CoE/100/2013 zo dňa 29.11.2013 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6CoE/37/2015 zo dňa 28.04.2015). Na základe uvedeného súd zastáva názor, že odmenu súdnemu exekútorovi v zmysle § 6 vyhlášky pri zastavení exekúcie priznať nemožno, pretože počet nehnuteľností, na ktoré súdny exekútor zriadil exekučné záložné právo, nie je kritériom pre určenie odmeny pri rozhodovaní súdu o odmene súdneho exekútora jeho vylúčení z vykonávania exekúcie alebo pri jej zastavení. Toto kritérium sa použije len pri určení odmeny za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie, ktorá je reálne vykonaná. Cieľom exekúcie je na

prvom mieste uspokojenie pohľadávky oprávneného v čo najvyššej miere a v čo najkratšom čase, pričom ním rozhodne nie je maximalizácia odmeny súdneho exekútora a tejto skutočnosti je potrebné podriaďiť aj výklad jednotlivých ustanovení vyhlášky.

15. Súdny exekútor si podľa § 22 vyhlášky uplatnil právo na náhradu hotových výdavkov v celkovej výške 13,75 Eur (poštovné v celkovej výške 13,75 Eur). Uplatnenú náhradu hotových výdavkov za poštovné súd súdnemu exekútorovi priznal v plnej výške, nakoľko z predloženého exekučného spisu mal v čase svojho rozhodovania vynaloženie hotových výdavkov na uvedený účel preukázané originálmi doručeníek. Taktiež súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov za poštovné, ktoré nevyhnutne vzniknú v súvislosti so splnením zákonnej povinnosti súdneho exekútora zaslať konečné vyúčtovanie exekučného konania oprávnenému, povinnému a za vrátenie poverenia a zaslanie konečného vyúčtovania exekučnému súdu.

16. Ďalej súd súdnemu exekútorovi nepriznal ani náhradu výdavkov za bankové poplatky vo výške 2,30 Eur ktoré si uplatnil, nakoľko podľa názoru súdu ide výdavky, ktoré súvisia s bežnou prevádzkou exekútorského úradu. V zmysle § 200 ods. 1 Exekučného poriadku má exekútor nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku, t.j. trov vynaložených v príčinnej súvislosti s vymáhaním konkrétneho nároku oprávneného v konkrétnom exekučnom konaní, ktoré musia byť presne individualizované a vynaložené v rámci výkonu exekučnej činnosti. Toto však v žiadnom prípade nemožno vykladať tak, že súdny exekútor má právo požadovať od účastníka exekučného konania náhradu nákladov súvisiacich s prevádzkou exekútorského úradu.

17. Nakoľko je súdny exekútor platiteľom DPH v zmysle zákona č. 222/2004 Z.z., súd mu priznal 20% DPH z odmeny a hotových výdavkov vo výške 9,40 Eur.

18. V zmysle vyššie uvedeného súd zaviazal oprávneného nahradiť súdnemu exekútorovi nevyhnutné trovy exekúcie vo výške 56,34 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť (§ 9a ods. 1 EP v spojení s § 355 ods. 2 a § 239 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. (§ 240 C. s. p.) Sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. (§ 242 C.s.p.). V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. (§ 243 C.s.p.). Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. (§ 244 C.s.p.) V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. (§ 245 C.s.p.)