

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 12C/19/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917207571  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7917207571.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudcom JUDr. Jánom Miľkom, v spore žalobcu: X. W., S.. XX.XX.XXXX, N. XXX/XX, XXX XX X. N., N.. Č.. D.. R.Z. XXX/XX, XXX XX M., zast.: JUDr. Mgr. Radim Komka, LL.M., advokát, Hlavná 27, 080 01 Prešov, proti žalovaným: X/Ing. C. W., S.. XX.XX.XXXX, C. XXX/XX, XXX XX V. S. M., 2/ Mitali, s.r.o., IČO: 46 256 539, Záhradná 219/98, 076 31 Streda nad Bodrogom, zast.: X.. L. X., S.. XX.XX.XXXX, D.. R. XXX/XX, XXX XX M., o náhradu škody 4.252.500,- eur a ušlého zisku 5.103.000,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu žalobcu zamietá.
- II. Stranám súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žiadal, aby súd uložil žalovaným povinnosť uhradiť pre neho sumu 4.252.500,- eur, ako náhradu škody za zničené porasty ovocného sadu a sumu 5.103.000,- eur, ako ušlý zisk z úrody ovocia za roky 2014, 2015, 2016 a 2017. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný v 1. rade, ako konateľ žalovaného v 2. rade a žalovaná spoločnosť v 2. rade v uvedenom období, potom čo žalovanému v 2. rade boli neoprávnene pridelené do užívania pozemky, ku ktorým mala stále právo nájmu spoločnosť GALAFRUIT & CO s. r. o, Malá Trňa, a na ktorých pred rokom 2014 vysadila ovocný sad, tento ovocný sad žalovaní v 1. a 2. rade po roku 2014 zničili. Spoločnosti GALAFRUIT & CO s. r. o, Malá Trňa, tým mala vzniknúť škoda a ušlý zisk. Podľa žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávky uzavretou medzi spoločnosťou GALAFRUIT & CO s. r. o, Malá Trňa a žalobcom, prešiel nárok na náhradu škody a na náhradu ušlého zisku z tejto spoločnosti na žalobcu. Nárok na úhradu ušlého zisku žalobca odôvodnil tým, že žalovaný v 1. a 2. rade, v rokoch 2014 až 2017, užívali neoprávnene pozemky, lebo právo nájmu v uvedenom období patrilo spoločnosti GALAFRUIT & CO s. r. o, Malá Trňa, protiprávnym konaním znemožnili tejto spoločnosti na týchto pozemkoch hospodáriť, čím spoločnosti ako oprávnenému nájomcovi pozemkov ušiel zisk, ktorý spoločnosť mohla z hospodárenia na týchto pozemkoch dosiahnuť. Podľa žalobcu aj v tomto prípade nárok na náhradu ušlého zisku postúpila spoločnosť GALAFRUIT & CO s. r. o, Malá Trňa zmluvou o postúpení pohľadávky na neho a z uvedeného dôvodu je oprávnenou osobou aj na uplatnenie nároku na náhradu ušlého zisku žalobca.

2. Žalovaný v 1. a 2. rade žiadali žalobu zamietnuť. Podľa žalovaných v období rokov 2014 až 2017 bola spoločnosť Mitali s. r. o., so sídlom v Strede na Bodrogom, nájomcom týchto pozemkov, keďže mala platne uzavreté zmluvy o nájme pozemkov so Slovenským pozemkovým fondom a s vlastníkmi týchto pozemkov. Zároveň namietali, že v čase uvedenom ako deň uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorú za spoločnosť GALAFRUIT & CO s. r. o, Malá Trňa ako konateľ mal uzatvoriť žalobca, tento už nebol konateľom spoločnosti GALAFRUIT & CO s. r. o, Malá Trňa, a preto ani nemohol za túto spoločnosť žiadnu platnú zmluvu uzavrieť. Tvrdili, že na pozemkoch, ktoré im boli odovzdané do

nájmu sa nenachádzali žiadne také porasty ovocných stromov, ktoré by mali akúkoľvek hodnotu a bolo potrebné tieto odstrániť, aby pozemky mohli slúžiť svojmu pôvodnému účelu.

3. Žalobca k žalobe pripojil okrem iných príloh aj písomnosť označenú ako „Zmluva o postúpení pohľadávok“, podľa ktorej, okrem iných veriteľov, aj spoločnosť GALAFRUIT & CO s. r. o, postupuje svoje pohľadávky na žalobcu ako fyzickú osobu. Deň uzavretia zmluvy je uvedený 3. január 2011. Pod ním sú uvedené meno, priezvisko a podpisy žalobcu ako V. X. W. V., za všetkých postupcov, teda aj postupcu označeného ako GALAFRUIT & CO s. r. o, aj za postupníka, teda za seba ako fyzickú osobu. Z výpisu z Obchodného registra súd zistil, že ku dňu 03.01.2011 žalobca bol konateľom spoločnosti označenej ako postupca. Po podaní žaloby doručil žalobca súdu dňa 25.10.2017 podanie z 22.10.2017, prílohou ktorého je písomný dokument označený ako „Dodatok č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávky z 03.01.2011“, na ktorom je dátum vyhotovenia 20. máj 2016. V tomto dokumente je zoznam 54 obchodných spoločností a fyzických osôb ako podnikateľských subjektov a uvádza sa v ňom, že všetci sú zastúpení žalobcom, pričom má ísť o postupcov, a podľa článku 1 tohto dokumentu, všetky uvedené spoločnosti a fyzické osoby ako podnikateľské subjekty sa dohodli so žalobcom ako postupníkom „na bližšej špecifikácii predmetných pohľadávok tak, že zmluvou postúpené pohľadávky sú všetky pohľadávky postupcov, ktoré mali vzniknúť týmto podnikateľským subjektom z obchodného styku, náhrady škody, náhrady škody voči štátu, pohľadávok voči štátu, pohľadávok bezdôvodného obohatenia, nevyplatených faktúr a ďalšie, ktoré vznikli postupcom pred uzavretím zmluvy zo dňa 03.01.2011 ako aj tie, ktoré vznikli odo dňa 04.01.2011 do dňa uzavretia Dodatku datovaného dňom 20.05.2016“. Pod poradovým číslom 36 na citovanom dokumente je uvedená ako postupca spoločnosť GALAFRUIT & CO s. r. o, Malá Trňa 202, IČO: 36 171 999. Na dokumente za postupcov je podpis žalobcu ako osoby „splnomocnenej konať za postupcov“ a tiež podpis žalobcu pri jeho mene ako osoby konajúcej za postupníka.

4. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

5. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

6. Podľa § 56 ods. 1 Obchodného zákonníka, obchodná spoločnosť (ďalej len spoločnosť) je právnickou osobou založenou za účelom podnikania. Spoločnosťami sú verejná obchodná spoločnosť, komanditná spoločnosť, spoločnosť s ručením obmedzeným, akciová spoločnosť a jednoduchá spoločnosť na akcie. Spoločnosť s ručením obmedzeným a akciová spoločnosť môžu byť založené aj za iným účelom, pokiaľ to osobitný zákon nezakazuje.

7. Podľa § 105 ods. 1 Obchodného zákonníka, spoločnosťou s ručením obmedzeným je spoločnosť, ktorej základné imanie tvoria vopred určené vklady spoločníkov.

8. Podľa § 133 ods. 1 Obchodného zákonníka, štatutárnym orgánom spoločnosti je jeden alebo viac konateľov. Ak je konateľov viac, je oprávnený konať v mene spoločnosti každý z nich samostatne, ak spoločenská zmluva neurčuje inak.

9. Podľa § 20 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právne úkony právnickej osoby vo všetkých veciach robia tí, ktorí sú na to oprávnení zmluvou o zriadení právnickej osoby, zakladacou listinou alebo zákonom (štatutárne orgány).

10. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

11. Podľa čl. 2 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

12. Podľa § 131 CSP, žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

13. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení, súd zamietol žalobu žalobcu potom čo zistil, že žalobca nie je osobou, ktorej právne predpisy priznávajú uplatniť právo na súdnu ochranu vymedzené v žalobe takými nárokmi, ktoré voči žalovaným uplatňuje. Žalobca tvrdí, že ním uplatňované nároky vznikli pôvodne jeho právnomu predchodcovi, a to spoločnosti GALAFRUIT & CO s. r. o, Malá Tŕňa, pretože žalovaní svojim konaním mali spôsobiť škodu tejto spoločnosti ako aj zavinili, že táto spoločnosť nemohla dosiahnuť zisk, ktorý jej ušiel. Vykonaným dokazovaním boli vyvrátené tvrdenia žalobcu o tom, že malo dôjsť k platnému prechodu ním uvádzanej pohľadávky pôvodne poškodenej spoločnosti GALAFRUIT & CO s. r. o, Malá Tŕňa, na neho ako fyzickú osobu. Súd poukazuje na to, že už v uznesení z 21.11.2017, sp. zn. 12C/19/2017-158, prvoinštančný súd zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žalobca žiadal zakázať žalovaným dispozíciu s majetkom žalovaného v 2. rade z dôvodu možnosti zmarenia úhrady pohľadávok, ktoré v žalobe uplatnil. Zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil súd tým, že žalobca neosvedčil základné skutočnosti, o ktoré opiera uplatnenie svojho nároku na náhradu škody a ušlý zisk. Žalobca nároky uplatňuje s odvolaním sa na Zmluvu o postúpení pohľadávok z 03.01.2011 a jej Dodatok z 20.05.2016. Nepreukázal však základnú skutočnosť, ktorou je nadobudnutie ním tvrdenej pohľadávky voči žalovaným Zmluvou o postúpení uplatňovaných pohľadávok zo spoločnosti GALAFRUIT & CO s. r. o, Malá Tŕňa 202, na neho ako fyzickú osobu. Za žiadnych okolností nemohli byť predmetom zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvárajanej v roku 2011 pohľadávky, ktoré podľa žalobcu mali vzniknúť jeho právnomu predchodcovi až z protiprávnych konaní žalovaných v roku 2014 a neskôr. V roku 2011 spoločnosť označená v zmluve z 3.1.2011 ako postupca ani objektívne nemohla predpokladať, že od roku 2014 jej vznikne škoda a ušlý zisk zavinením žalovaných. Podľa § 524 a násl. Občianskeho zákonníka predmetom postúpenia totiž môže byť iba pohľadávka existujúca ku dňu postúpenia. Podľa písomných dokumentov predložených žalobcom Dodatok z 20.5.2016 k tejto zmluve z 3.1.2011 mal za postupcu podpisovať žalobca s označením „splnomocnený zástupca spoločnosti GALAFRUIT & CO s. r. o“. Z výpisu z Obchodného registra uvedenej spoločnosti však súd zistil, že žalobca bol konateľom uvedenej spoločnosti iba do 05.10.2012.

V tom čase už žalobca nemohol konať za uvedenú spoločnosť GALAFRUIT & CO s. r. o, Malá Tŕňa 202, pretože nebol jej konateľom. Pri jeho mene je síce uvedené, že uzatvára za spoločnosť GALAFRUIT & CO s. r. o, Dodatok k Zmluve o postúpení pohľadávok, ktoré existovali ku dňu 20.05.2016, a to na základe udeleného plnomocenstva, žalobca nepredložil žiadne plnomocnenstvo platné k 20.5.2016 od osôb, ktoré boli konateľmi spoločnosti ku dňu 20.05.2016, na uzavretie Dodatku zmluvy.

15. Odvolací Krajský súd v Košiciach v uznesení z 18.01.2018, sp. zn. 2Co/3/2018-170, potvrdil vyššie uvedené uznesenie prvoinštančného súdu, ktorým návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný žalobcom zamietol. V bode 19. odôvodnenia svojho uznesenia odvolací súd podrobne uvádza, že v čase uvedenom ako deň vyhotovenia dodatku z 20.5.2016 k zmluve o postúpení pohľadávky, už žalobca nemohol konať za uvedenú spoločnosť GALAFRUIT & CO s. r. o, Malá Tŕňa, pretože nebol jej konateľom a nepreukázal platné splnomocnenie na konanie v tejto spoločnosti. K odvolaniu z 5.12.2017 proti uzneseniu z 21.11.2017, ktorým súd zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, žalobca ako prílohu predložil listinu označenú ako „Generálna plná moc“ z 2.11.2017, ktorou štatutárny zástupca spoločnosti GALAFRUIT & CO s.r.o. splnomocňuje žalobcu na zastupovanie tejto spoločnosti. Plná moc udelená 2. novembra 2017 neoprávňovala žalobcu na zastupovanie uvedenej spoločnosti na uzatvorenie dodatku k zmluve o postúpení pohľadávok, keďže na dodatku je uvedený deň jeho vyhotovenia 20. máj 2016, teda viac ako rok predtým.

16. Na takto zistenom skutkovom stave ako je vyššie uvedené sa už ani po uvedených rozhodnutiach prvoinštančného a odvolacieho súdu nič nezmenilo, a žalobca iba zotrval na tom, že k platnému postúpeniu pohľadávok došlo.

17. Ako je vyššie uvedené aj keby žalovaní spôsobili spoločnosti GALAFRUIT & CO s. r. o, Malá Tŕňa, škodu a zavinili to, že tejto spoločnosti ušiel zisk, na žalobcu zo spoločnosti GALAFRUIT & CO s. r. o, Malá Tŕňa, neprešli platne pohľadávky, ktoré žalobca v tomto konaní uplatnil už ako svoje nároky voči žalovaným.

18. Vzhľadom k uvedenému súd žalobu žalobcu zamietol.

19. Žalobca bol v konaní neúspešný, žalovaní sa vzdali nároku na náhradu trov konania na pojednávaní 29.03.2019, a preto podľa § 255 ods. 1 CSP, súd stranám náhradu trov konania nepriznal.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo,
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).