

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 9P/50/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519202273  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3519202273.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou vo veci starostlivosti súdu o mal. X. F., A.. T. XX.XX.XXXX, P. T. F., A.. T. XX.XX.XXXX, P. T. F., A.. T. Y. XX.XX.XXXX, P. T. F., A.. T. XX.XX.XXXX, deti rodičov matky P. F., A.. T. Y. XX.XX.XXXX, W. M. XX, a otca Q. F., A.. T. XX.XX.XXXX, W. O. XXX, S.. Č.. Q. Ú.Q. T. A. Q., v konaní zastúpeného Mgr. Erikou Ranušovou, advokátkou v Dubnici nad Váhom, Moyzesova 1200/12, deti v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu otca detí na uloženie povinnosti matke detí podávať informácie o deťoch takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Podaným návrhom sa otec detí domáhal, aby súd uložil matke detí povinnosť poskytovať mu informácie o zdravotnom stave jeho maloletých detí, o ich školskom prospechu, o voľnočasových aktivitách, o prípadoch dôležitej voľby a významných skutočnostiach týkajúci sa detí v potrebnom rozsahu. Aj týmto spôsobom prejavuje záujem o svoje deti. Ako jeden z príkladov jeho neinformovanosti o deťoch je i tá skutočnosť, že doposiaľ nevie, či deti pravidelne navštevujú školské zariadenie (aké a kde), nevie strednú školu dcéry X.. Nebol informovaný ani o tom, že jeho dcéra X. bola hospitalizovaná 14 dní v nemocnici a ani z akého dôvodu.

2. Súd Uznesením zo dňa 28.08.2019 č.k. 9P/50/2019-4 návrh otca v časti týkajúcej sa uloženia povinnosti matke detí poskytovať informácie o X. F., A.. T. XX.XX.XXXX (dcéra už plnoletá), a v časti uloženia povinnosti matke detí poskytovať mu informácie o stave spoločného majetku vylúčil na samostatné konanie.

3. Matka detí s návrhom otca nesúhlasila. Uviedla, že deti otca nechcú, nechcú o ňom ani počuť. Keď ho spomenie, majú panický strach. Nikdy neprejavili ani záujem ho vo výkone trestu navštíviť. Dcéra X. otca nenávidí za to, čo jej spravil, nechce otca ani vidieť.

4. Kolízny opatrovník žiadal návrh otca detí zamietnuť. Uviedol, že nie je morálne spravodlivé požadovať od matky, ktorej otec fyzicky a psychicky ubližoval, aby sa s otcom kontaktovala a poskytovala mu informácie o deťoch. Za morálne správne nepovažuje kolízny opatrovník ani to, aby otec dostával informácie o deťoch, ktoré boli priamymi obeťami alebo svedkami jeho fyzického, psychického a sexuálneho násillia, v dôsledku čoho bol otec detí odsúdený. Otec zásadným spôsobom negatívne zasiahol do zdravého vývoja detí a možno povedať, že deťom zničil detstvo a svojim úmyselným správaním im zapríčinil také psychické zranenia, ktoré ovplyvnia celý ich ďalší život. Napriek zákazu

styku sa aj prostredníctvom pracovníkov úradu dožadoval zabezpečenia kontaktu s deťmi, chcel, aby ho deti prišli navštíviť do výkonu trestu odňatia slobody alebo aspoň boli s ním v telefonickom kontakte, prípadne sa domáhal fotografií detí. Deti nemajú záujem o žiaden kontakt s otcom, odmietajú aj jeho listy, jeho korešpondencia ich rozrušuje. Preto zároveň navrhol, aby súd otca zbavil rodičovských práv v zmysle § 38 ods. 4 Zákona o rodine. V tejto časti súd návrh vylúčil na samostatné konanie.

5. Podľa § 24 ods. 4 až 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

6. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 11.06.2015 č.k. 9P/235/2014-69 bolo manželstvo rodičov detí rozvedené, maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená vyživovacia povinnosť k deťom. Zároveň bol nad výchovou detí nariadený dohľad. Styk otca s deťmi bol zakázaný.

7. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 10.12.2018 č.k. 5P/42/2018-25 súd návrh otca na zrušenie zákazu styku s deťmi zamietol.

8. Deti sú stále v osobnej starostlivosti matky, nad výchovou detí je nariadený dohľad. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že deti v kontakte s otcom nie sú, otec im posiela listy k narodeninám a meninám, ale na meno matky. Deti listy nechcú čítať. Matka deťom povie, že im otec píše, ale oni list odmietnu s tým, aby ho vyhodila. Matka otcovi detí informácie o deťoch neposiela, nechce byť s ním v kontakte. Otec sa snaží kontaktovať aj plnoletú dcéru X., posiela jej listy do školy, tá ich však zvyčajne neotvára. Dcéra o návštevu otca nemá záujem. Maloletá X. je počas týždňa na internáte, študuje v odbore kuchár. Pre chorobu často vymeškáva vyučovanie. V decembri 2018 bola týždeň hospitalizovaná vo C. S.. Mal. T. navštevuje X. ročník Š. Q. P., v štúdiu bude pokračovať v dvojročnom odbore na X. Š. Q. P.. Doma sa zdržiava pri matke, robí s ňou všetky činnosti. Je nesamostatná, zvláda iba niektoré sebaobslužné činnosti. Pri ostatných potrebuje pomoc. Nepozná čas, neorientuje sa v ňom. Nebýva často chorá, nenavštevuje odborné ambulancie. Mal. T. je v X. ročníku N., je integrovaným žiakom, má pridelenú asistentku. Do školy chodí rád, s jeho správaním nie sú problémy. V škole nenavštevuje žiadne krúžky, nestravuje sa ani v školskej jedálni. Doma je dosť živý, je potrebné ho zamestnávať. Mal. T. je vo X. ročníku N. v O., v súčasnosti má prideleného asistenta, čo prispelo k zlepšeniu výsledkov. Jeho zdravotný stav je dobrý, nebýva chorý. Matka žije s deťmi v domácnosti svojich rodičov, má k dispozícii letnú kuchyňu, kde sa aj s deťmi v priebehu dňa zdržiavajú. Matka pri realizácii dohľadu s úradom spolupracuje, podstatné nedostatky v starostlivosti o deti neboli zistené, matka usmernenia rešpektuje.

9. Otec detí bol Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 07.07.2015 č.k. 1T/51/2015-325 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Trenčín zo dňa 23.09.2015 č.k. 3To/67/2015-360 uznaný vinným z pokračovacieho zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, d/ Trestného zákona a tiež podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

1/ od presne nezisteného času od U. XXXX T. XX.XX.XXXX v obci O. v rodinnom dome XXX v kúpeľni, kuchyni, obývačke a inde sexuálne zneužíval svoju dcéru mal. X.F., nar. XX.XX.XXXX, tak, že od nej opakovane žiadal, aby mu rukou masturbovala pohlavný úd, žiadal orálny sex, aby sa pred ním vyzliekla, na čo ju bozkával po celom tele, rozťahol jej nohy a bozkával ju po tele, jazykom lízal v oblasti pošvy, líhal si na ňu niekedy vyzlečený alebo so stiahnutými nohavicami, pokúšal sa do jej pošvy vniknúť pohlavným údom, po tom ako do nej vnikol, ju to začalo bolieť, chytila mu ruku, vytiahla mu pohlavný úd, na čo ju udrhel po ústach, kľakol si na kolená a masturboval.

2/ od presne nezisteného času od roku XXXX T. XX.XX.XXXX v obci O. v rodinnom dome XXX v kúpeľni a kuchyni opakovane sexuálne zneužíval svoju dcéru mal. X.F., A.Y.. XX.XX.XXXX, tak, že počas kúpania vo vani jej roztrhol nohy a malíčkom pravej ruky vnikol do jej pošvy, kde s ním pohyboval, v dôsledku čoho táto začala z pošvy krváčať, a žiadal od nej, aby mu rukou masturbovala jeho pohlavný úd. Tohto konania sa teda dopustil voči svojim dvom v tom čase maloletým deťom, a to X., nar. dňa XX.XX.XXXX (tá je už v súčasnosti plnoletá), a mal. X..

10. Otec detí bol Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 12.01.2016 č.k. 1T/129/2015-372 uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, e/, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného času od Y. XXXX T. XX.XX.XXXX v spoločnej domácnosti v X. P. Y. O. Č.. XXX ako manžel P. F. vyvolal u nej psychické a fyzické utrpenie tak, že sa k nej verbálne a brachiálne agresívne správal, vyhrážal sa jej, zastráňoval, fyzicky ju napádal, vyvolával u nej stres a strach tým, že v mesiaci A. XXXX v X. P. ju vytiahol za vlasy von, začal ju biť rukou po tvári, opakovanie ju udieral po tvári, v presne nezistenom čase v roku XXXX asi o 21.00 hod. v O. na dvore rodinného domu č. XXX ju naháňal po dvore so sekerou, chcel jej odseknúť prst, pričom jej chytil ľavú ruku a položil na stôl v letnej kuchyni, v ruke držal sekeru a pýtal sa jej, či chce, aby jej odsekol prst, na čo sa od strachu pomohla, dňa XX.XX.XXXX asi o XX.XX hod. v O. v rodinnom dome č. XXX dal P. F. facku v dôsledku čoho spadla na zem, za ruku ju ťahal po vonku po dvore až k dverám domu, na čo prišiel do domu, kde zobudil všetky deti, tak, že na ne kričal „vstávajte“, na čo vytiahol remeň a postupne sa ich pýtal, či poslúchali, na čo mal. T.F., A.. XX.XX.XXXX, udel remeňom po holom chrbáte, následne udel mal. X.F., A.. XX.XX.XXXX, a P. F. po nohách, sotil ju na zem s tým, že pred deťmi ju pichne do srdca, po čom zavolala mal. X.F., A.. XX.XX.XXXX, zobral červený nožik a mieril ho P. F. do srdca a mal. X.F. povedal „pozri sa, ako ti teraz zabijem tvoju mater“, na čo maloletá začala kričať, opakovane po príchode domov v nočných hodinách z pohostinstva vyhadzoval P. F. a deti z domu, zamkol bránu i dom, rozbíjal veci v domácnosti, fyzicky napádal P. F., v dôsledku čoho musela utiecť s deťmi a prespať u svojej matky Y. I. aj suseda P. T., v mesiaci E. XXXX v rodinnom dome v O. bil mal. T.F., A.. XX.XX.XXXX, remeňom po chrbáte a zadku, čím jej spôsobil modriny a kričal na ňu, že bude rozprávať, keď ju P. F. bránila, odsotil ju, v dôsledku čoho si udrela chrbát o stenu, odopieral jej prístup k peniazom tak, že výplatu musela poslať na účet dcéry X.F., A.. XX.XX.XXXX, ku ktorej mal len on bankomatovú kartu, peniaze musela od neho pýtať, pričom jej dal dve facky, keď pýtala peniaze, v dôsledku čoho u nej možno pozorovať symptómy posttraumatickej stresovej poruchy. Tohto konanie sa teda dopustil voči matke detí a tiež voči deťom samotným.

11.Z ustanovenia § 24 Zákona o rodine vyplýva, že rodič má právo na informácie o svojom dieťati, ak sám osobnú starostlivosť nevykonáva. V danom prípade k nevykonávaniu osobnej starostlivosti o deti došlo z dôvodov, za ktoré si zodpovedá otec sám. Dopustil sa totiž trestných činov nielen voči matke detí, ale i voči deťom samotným. Ako vyplývalo už z Rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 10.12.2018 č.k. 5P/42/2018-25, ktorým súd návrh otca na zrušenie zákazu styku s deťmi zamietol, otec detí sa hrubým, agresívnym, úmyselným, zavrhnutiahodným spôsobom správal k matke detí a k deťom, ktoré boli priamymi obeťami alebo svedkami jeho fyzického, psychického aj sexuálneho násillia. Deti trpia v dôsledku takéhoto jeho správania, muselo im byť poskytované psychologické poradenstvo. V žiadnom prípade nie je v záujme detí, aby mali akýkoľvek kontakt s otcom detí a nie je ani v ich žiadnom záujme, aby otec dostával od matky, ktorej ubližoval pred deťmi, o deťoch akékoľvek informácie. Otec detí zrejme dostatočne stále nechápe, aké dôsledky malo jeho správanie na matku detí a na deti samotné. Je naopak v záujme detí, aby o otcovi nepočuli a aby otec nedostával informácie o nich. Zaťažovať matku, ktorá bola postihnutá správaním otca detí až do takej miery, že to u nej viedlo k objaveniu symptómov posttraumatickej stresovej poruchy tým, že jej súd uloží povinnosť poskytovať mu informácie, teda sa s ním kontaktovať, je nemorálne. Sú v tomto smere poukazuje na § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Uloženie povinnosti matke detí poskytovať otcovi informácie o deťoch by za tejto situácie bolo v rozpore s dobrými mravmi. Sú v konaniach, ktoré sa týkajú maloletých postupuje tak, aby boli chránené predovšetkým záujmy maloletých detí, až následne ide o záujmy ich rodičov. V danom prípade otec detí poukazuje na svoje práva, týchto sa neustále domáha, zabúda však na svoje povinnosti voči deťom, ktoré si neplní. Ide predovšetkým o jeho povinnosť prispievať na výživu detí. Práva a povinnosti majú byť vzájomne vyvážené. V prípade otca detí sa však o vyváženosti hovoriť nedá. Sú poukazuje i na tú skutočnosť, že otec detí požaduje písomné informovanie o deťoch, pričom by nebolo ani spravodlivé,

aby matka detí, ktorá je v nepriaznivej finančnej situácii, hradila výdavky na poštovné za situácie, keď otec detí neplatí ani výživné. Matka detí nezodpovedá za vzniknutú situáciu, za ňu si zodpovedá otec sám. Súd preto návrh otca v celom rozsahu zamietol.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v troch vyhotoveniach. Tí účastníci, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, odvolanie podať nemôžu. Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

V prípade podania odvolania sa v odvolaní uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením. Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.