

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 14Csp/51/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118211229
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tulejová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1118211229.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Evou Tulejovou v sporovej veci žalobcu: PRIVATdebt s.r.o., so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, zastúpený: JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom, so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, proti žalovanej: R. Á.W., R. XX.XX.XXXX, T. D. N. XXXX/X, XXX XX Bratislava o zaplatenie 70,70 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 70,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 eur od 20.08.2017 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á nárok proti žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 28.06.2018, domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy 70,70,- Eur s príslušenstvom titulom nezaplatenia cestovného. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaná využila dňa 20.07.2017 dopravné služby Dopravného podniku Bratislava, a.s., bez platného cestovného lístka. Bolo vyhotovené Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok VS 7714714 a žalovaná bola zaviazaná na úhradu základného cestovného vo výške 0,70 Eur a prirážky. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná nevyužila možnosť uhradiť prirážku na mieste kontroly a ani v dodatočnej lehote 5 pracovných dní odo dňa cestovania bez cestovného lístka, stratila výhodu možnosti úhrady zníženej sadzby prirážky (50,- Eur). Uplynutím uvedenej lehoty sa na cestujúceho vzťahuje povinnosť uhradiť základnú sadzbu za cestovanie bez platného cestovného lístka (prirážka), ktorá je 70,- Eur. Cestovné a prirážka sú splatné v čase absolvovania prepravy zo strany cestujúceho bez cestovného lístka; nasledujúcim dňom sa teda cestujúci dostáva do omeškania s úhradou cestovného a prirážky. Žalobca požadoval od žalovanej úrok z omeškania až počínajúc dňom nasledujúcim jeden mesiac po absolvovaní prepravy žalovanou (teda až jeden mesiac potom, ako mala žalovaná svoj záväzok uhradiť - t.j. po vzniku omeškania). Uplatnil si náhrady trov konania.

2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 14Csp/51/2018-21 zo dňa 10.07.2018, ktorý z dôvodu nemožnosti doručenia žalovanej do vlastných rúk zrušil uznesením sp. zn. 14Csp/51/2018-28 zo dňa 20.12.2018.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila a nepredložila súdu v stanovenej lehote žiadne prostriedky procesnej obrany. Zostala nečinná.

4. Súd v danej veci postupoval podľa ust. § 297b CSP v spojení s ust. § 219 ods. 3 CSP a prejednal a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, sporové strany, resp. ich zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

5. Súd vykonal dokazovanie z nasledovných prostriedkov procesného útoku predložených žalobcom súdu: Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 20.07.2017, VS 7714714, Zmluva

o postúpení pohľadávky, Oznámenie o postúpení pohľadávky Prepravný poriadok Integrovaného dopravného systému v bratislavskom kraji a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalovaná cestovala dňa 20.07.2017 o 13:39 hod. cestovala dopravným prostriedkom a to na linke č. 21. Na výzvu revízora sa nepreukázala platným cestovným lístkom a cenu lístka a úhradu na mieste revízorovi nezaplatila.

7. Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ"), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

8. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave (ďalej len "zákon č. 56/2012 Z. z."), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

9. Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z., ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestového a sankčnej úhrady.

10. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z., sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do sto násobku základného cestovného bez príplatkov.

11. Podľa § 17 ods. 3 zákona č. 56/2012 Z. z., dopravca je povinný zverejniť tarifu na svojom webovom sídle a zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje sprístupnili verejnosti v cestovnom poriadku, a ak je to možné, aj v priestoroch autobusovej stanice a v autobusoch, a aby osádka autobusu a revízori boli schopní informovať cestujúcich o sadzbách a ostatných cenách pred začatím prepravy a počas nej.

12. Podľa Tarify Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, platnej v rozhodnej dobe, bolo základné cestovné bez príplatkov a zliav 0,70 Eur.

13. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

14. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

16. Žalobca si predmetným návrhom uplatňoval nezaplatenú úhradu v zmysle citovaných zákonných ustanovení a ustanovení Prepravného poriadku ako aj zmluvy o preprave splatnú dňom porušenia povinnosti žalovanou mať zakúpený lístok, t.j. dňom 20.07.2017. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná platne uzatvorili zmluvu o preprave, ktorá má spotrebiteľský charakter. V konaní bolo preukázané, že žalovaná porušila svoju povinnosť za poskytnutú prepravu zaplatiť cestovné tým, že sa nepreukázala platne zakúpeným cestovným lístkom. Na základe toho vznikol žalobcovi nárok aj na prírážku k základnému cestovnému. Žalovaná svoj záväzok nesplnila ani v dodatočnej lehote.

17. Súd mal za preukázané, že dopravca svoju pohľadávku z prepravy postúpil na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok čím bola preukázaná aktívna vecná legitímácia žalobcu v prejednávanej spore.

18. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal zo skutočností tvrdých žalobcom, tieto mal pasivitou žalovanej v zmysle § 151 ods. 1 CSP za nesporné a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

19. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. , ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Nakoľko sa žalovaná dostala s peňažným plnením do omeškania, súd priznal žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania. Žalobca si aj napriek tomu, že sa žalovaná dostala do omeškania s úhradou cestovného a sankcie už deň nasledujúci po vykonaní kontroly, t. j. dňa 20.07.2017, uplatnil úrok z omeškania až počínajúc dňom 20.08.2017, jeden mesiac po uskutočnení prepravy žalovanou. Súd žalobcovi v súlade s § 517 ods. 2 OZ a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., priznal úrok z omeškania odo dňa 20.08.2017.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Žalobca bol v konaní plne úspešný, súd mu v zmysle § 255 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.