

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17P/61/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619204907
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619204907.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. a T. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti Q., dieťa rodičov: X. a nebohého otca, o návrhu navrhovateľky Q. na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka, neter matky maloletých detí, sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.10.2019 domáhala zverenia maloletého I. a T. do náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že uznesením Okresného súdu Lučenec sp.zn. 8P/48/2019 zo dňa 02.09.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.10.2019, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým boli mal. I. a T. zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti a matke bolo určené výživné v minimálnom rozsahu platiť na účet úradu. Navrhovateľka sa od uvedeného obdobia osobne stará o maloleté deti. Matka nejaví o nich žiaden záujem. Pri uplatňovaní príspevkov pre deti v náhradnej osobnej starostlivosti ako aj detských prídavkov na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny jej povedali, že je potrebné, aby sa vedela preukázať rozhodnutím súdu o riadnom zverení maloletých do jej náhradnej starostlivosti. Keďže maloletým deťom zabezpečuje potrebnú opateru, bývajú v jej domácnosti, chodia riadne do školy a majú zabezpečenú aj zdravotnú starostlivosť, navrhovateľka žiadala, aby súd maloletého I. a T. zveril do jej náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň určil matke prispievať na výživu maloletých detí sumou 30% zo sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitého predpisu počnúc dňom 02.09.2019 na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

2. Zo súdneho registra bolo zistené, že na tunajšom súde sa viedlo konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, pričom návrh podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec a vo veci bolo rozhodnuté uznesením sp.zn. 8P/48/2019-14 zo dňa 02.09.2019, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie a zveril maloleté deti I. a T. do náhradnej osobnej starostlivosti netere matky Q. ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletých detí v bežných veciach ich bude zastupovať a spravovať ich majetok namiesto matky (výrok III.). Matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého I. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, od 02. septembra 2019 na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, F. Lehára 18, Lučenec, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách do 15. dňa v mesiaci, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu (výrok IV). Matke tiež uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého T. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, od 02. septembra 2019 na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, F. Lehára 18, Lučenec, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách do 15. dňa v mesiaci, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. (výrok IV). Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.10.2019 a stalo sa vykonateľným dňa 02.09.2019.

4. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP") na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

7. V zmysle § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

8. Jednou z podmienok konania je neexistencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci (rei iudicatae). V zmysle ustanovenia § 230 CSP len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova. Zakladá to teda prekážku právoplatne rozhodnutej veci, ktorá sa v odbornej verejnosti nazýva tiež prekážka rei iudicatae alebo res iudicata a ktorá je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Ak by sa teda začalo konanie o veci, o ktorej sa už právoplatne rozhodlo, ktorá sa týka tých istých strán sporu a toho istého predmetu konania, súd takéto konanie podľa § 161 ods. 2 CSP s poukazom na § 230 CSP zastaví.

9. Keďže v danej právnej veci sa navrhovateľka podaným návrhom domáha zverenia maloletých detí I. a T. do náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného, pričom vo veci starostlivosti o maloletého I. už bolo uznesením Okresného súdu Lučenec sp.zn. 8P/48/2019 zo dňa 02.09.2019 právoplatne rozhodnuté, ktoré rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia je rozhodnutím vo veci samej, ide o prekážku rozhodnutej veci, čím je daný nedostatok podmienok konania.

10. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

11. Ustanovenie § 161 CSP ukladá súdu povinnosť skúmať procesné podmienky kedykoľvek počas konania. Keďže existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, súd musel postupovať podľa 161 ods. 2 CSP v spojení s § 230 CSP a konanie zastaviť.

12. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec, a to písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.